

Հ Ս Խ Հ Լ ՈՒ Ս Ժ ՈՂ Կ ՈՄ Ա Տ

---

Պրոֆ. ՀԱԿՈԲ ՄԱՆԱՆԴՅԱՆ

# ՖԵՈԴԱԼԻԶՄԸ ՀԻՆ ՀԱՅԱՍՏԱՆՈՒՄ

(ԱՐՇԱԿՈՒՆԻՆԵՐԻ ՈՒ ՄԱՐԶՊԱՆՈՒԹՅԱՆ ՇՐՋԱՆ)

—

---

ՀՐԱՏԱՐԱԿՈՒԹՅՈՒՆ ՄԵԼՔՈՆԹԱՆ ՖՈՆԴԻ  
ՅԵՐԵՎԱՆ 1934

Պետերատի տպարան

Գլավիտ 321 (բ)

Պատվեր 815

Տիրաժ 1500



# ԲՈՎԱՆԴԱԿՈՒ ԹՅՈՒՆ

	Եջ
1. Ներածություն . . . . .	3
2. Սղրյունքների ընդհանուր տեսություն . . . . .	11
Ա. Ցանկ սղրյունքների . . . . .	18
Բ. Ցանկ զլականություն . . . . .	20
3. Ֆեոդալական հասարակակարգի կարևոր առանձնահատկությունները . . . . .	24
4. Նախարարությունների եռությունը և նախարարական դասը . . . . .	32
Ա. Նախարարությունները վորպես առանձին իշխանություններ . . . . .	32
Բ. Առանձին նախարարությունների ներքին կազմակերպությունը . . . . .	46
Գ. Նախարարները վորպես պատաններ և «արքունի գործակալ»-ներ . . . . .	57
5. «Ազատ»-ները և «ոստանիկ»-ները . . . . .	90
6. Յեկեղեցականների դասը վորպես «ազատաց տոհմ» . . . . .	126
7. «Շինական»-ները և «ռամիկ»-ները . . . . .	148
8. Քաղաքների բնակչությունը, արհեստավորները և ստրուկները . . . . .	212
9. Հայկական ֆեոդալիզմի ծագումը և տեղությունը . . . . .	241
10. Հայ Աբղաղուհիները և կենտրոնախույս նախարարությունների ներքին պայքարը . . . . .	267
11. Նախարարական ապստամբությունները Պարսկական և Բյուզանդական Հայաստանում . . . . .	280
12. Հայկական ֆեոդալիզմի տեղական ինքնուրույն առանձնահատկությունները . . . . .	304
13. Ցանկ հատուկ անունների և իրերի . . . . .	321
14. Բովանդակություն . . . . .	337

## 1. Ն Ե Ր Ա Մ Ո Ւ Թ Յ Ո Ւ Ն

Պատմական գիտությունը, ինչպես հայտնի է, չերկար ժամանակ համարում էր ֆեոդալիզմն առանձնակի ու ուրույն մի կազմակերպություն՝ հատուկ բացառապես միջնադարյան Արևմտյան Յեվրոպային։ Սակայն դեռևս 18-րդ դարում անգլիական գիտնական Գիրբոնն իր «Պատմություն հռոմեական պետության անկման և քայքայման» հոչակավոր աշխատության մեջ<sup>1</sup> կարծիք էր հայտնել, Վոր Արշակունիների տիրապետության ժամանակ հասարակային հարաբերություններն իրանում ունեցել են ֆեոդալական բնույթ։

Նույն այս կարծիքն ավելի ևս հիմնավորել էր Փրանսիական արևելագետ Սեն-Մարտենը 1821 թվին Փարիզի Ակադեմիայում իր կարդացած զեկուցման մեջ։

«Յեթն համեմատենք — ասում է Սեն-Մարտենը — 12-րդ դարի Յեվրոպան այն միապետության հետ, Վոր Բրիտանից յերեք դար առաջ հիմնել էլին Ասիայում Արշակունիները, մենք կըտեսնենք այստեղ ևս նման սովորույթներ և նման կարգեր. մենք կըգտնենք աստիճանավորներ միևնույն կոչումներով՝ մարքիդներ, բարոններ, ասպետներ և հասարակ զինվորականներ։ Այստեղ ևս Վորոշ թվով մարդիկ ունեյին ազատության բոլոր իրավունքները, մինչդեռ մարդկանց մեծագույն մասը բոլորովին զուրկ էր այդ իրավունքներից»։<sup>2</sup> Սեն-Մարտենի կարծիքով, ֆեոդալիզմի ստեղծողը մինչ Յեվրոպան էր, վնչ

<sup>1</sup> E. Gibbon, The history of the decline and fall of the Roman empire, ed. by Bury, London 1900, I, էջ 203—204։

<sup>2</sup> Histoire des Arsacides II, էջ 293. տե՛ս Աժոնց, Армения в эпоху Юстиниана, СПб. 1908, էջ 436—437։

ել Պարթևները, այլ նրա առաջացման պատճառը մեծ լեր-  
կիրների զինվորական զբաղումն էր և այդ յերկիրների բա-  
ժանումը և հանձնումը զորքին, Վաստիճանները — ասում է  
նա—բաշխվել են ալստեղ այնպես, ինչպես պաշտոնները զոր-  
քերում։ այդ կազմակերպությունը, ուրեմն, անխուսափելի  
հետևանքն էր զինվորական կառավարության կամ նվաճման։  
Արշակունիները չեղին, անշուշտ, այս ձևի կառավարության  
ստեղծողը, վորովհետև նրանք չեղին հարկավ Ասիայի առա-  
ջին նվաճողները» (տե՛ս նույնը, հջ 296)։

Սեն-Մարտենի այս վերջին պնդումը, վոր վերաբերվում  
է ֆեոդալիզմի ծագման, այժմ, իհարկե, անընդունելի է,  
սակայն նրա մյուս լենթադրությունը, վոր պետական կազ-  
մակերպության ֆեոդալական ձևն առանձնահատուկ է լեդել  
նաև Պարթև Արշակունիների թագավորության, միանգամայն  
ճիշտ կռահումն էր, վորը հաստատվեց հետագայում այդ  
խնդրի մանրախուզվ քննությամբ։

19-րդ դարի լերկրորդ կիսում պատմական գիտության  
մեջ, ինչպես հայտնի է, ֆեոդալիզմի խնդրում առաջ էր  
յեկել հետզհետե վորոշ բեկում։ Համեմատական-պատմական  
ուսումնասիրությունների շնորհիվ կարելի է այժմ վերջնա-  
կանապես պարզված համարել, վոր ֆեոդալիզմը գոյություն  
է ունեցել վե՛չ միայն միջնադարյան Յեվրոպայում, այլ և  
ուրիշ լերկիրներում։ Այժմ արդեն ընդունում են, վոր ֆեո-  
դալիզմը սոցիալական զարգացման կարևոր ու հատուկ մի  
փուլն է և վոր նրա գոյությունն ակներև է բազմաթիվ ժո-  
ղովուրդների կյանքում, զանազան տեղերում և տարբեր  
դարաշրջաններում։ Յեվրոպական ֆեոդալիզմը հիշեցնող վո-  
րոշ կարգեր մատնացույց են արվում այժմ Հին Հունաստա-  
նում և Հռոմում, Հին Արևելքում, սլավոնական լերկիրներում  
և Ռուսաստանում, Ճապոնիայում, Չինաստանում և ուրիշ  
տեղերում։

Ֆեոդալականության այդ յերևութները տարբեր լեր-  
կիրներում, տարբեր դարաշրջաններում և պատմական այլ  
և այլ պայմաններում ունեցել են, անշուշտ, բացի ընդհա-

նուր նման գծերից, նուշնպես և տեղական առանձնահատկություններ: Ֆեոդալիզմի պատմական-համեմատական ուսումնասիրության համար կարևոր է հենց լուսաբանել ժամանակներու զանազան չերկիրների ֆեոդալական զարգացման չերեուլթներն իրանց ամբողջ անհատականությամբ, մատնանշելով թե նրանց հատկանշալին նման գծերը և թե նրանց շեղումները և առանձնահատկությունները:

Այդ ուսումնասիրությունները կարևոր են խիստ վնջ միայն պատմագիտության, այլ և սոցիոլոգիայի համար: Միանգամայն պարզ է, վոր ֆեոդալիզմի գաղափարը՝ իբրեւ ընկերաբանական ընդհանուր հասկացողություն՝ հնարավոր կըլինի վերջնականապես ճշտել միայն այն ժամանակ, չերբ ֆեոդալական պետությունը և ֆեոդալիզմի չերեուլթներն իրանց իրական ու բազմազան առանձնահատկություններով ուսումնասիրված կըլինեն բացի Արեւմտյան Յեւրոպայից նաեւ մյուս չերկիրների պատմական կյանքում: Առանց այդ ուսումնասիրությունների, բնականաբար, թերի ուսնկատար կըմնան նուշնպես և պատմական-համեմատական հետազոտությունների նորագուշն փորձերը, վորոնց նպատակն է պարզել ու վորոշել ֆեոդալականության խմբակից ձեերը և տալ նրանց մասին դիտական ընդհանրացումներ, հիմնված այն ամփոփումների վրա, վոր վերաբերվում են առանձին չերկիրների ֆեոդալական անցյալին:

Ընդհանուր տեսության այդպիսի մի փորձ արված է, որինակ, Н. Рожков-ի նորագուշն ընդարձակ աշխատության մեջ՝ Русская история в сравнительно-историческом освещении (основы социальной динамики), том II, Москва 1922: Բացի յեւրոպական չերկիրների ֆեոդալիզմից Ռաժկովը ըննության է առել իր գրքում նուշնպես և արեւելյան չերկիրների ֆեոդալական զարգացումը զանազան դարաշրջաններում, ի միջի այլոց, նաեւ Հայաստանի և Վրաստանի: Սակայն համեմատական նրա այդ տեսությունը թե արեւելյան և թե, հատկապես, Հայաստանի և Վրաստանի ֆեոդալիզմի մասին՝ միանգամայն վալրիվերո յե և ալելի քան անբա-

վարար: Հայաստանի, ինչպես և Վրաստանի, ֆեոդալիզմի համար նրա ազդեցություններն են, գլխավորապես, Զիվեիզգովի և Զավախովի հողվածները Հայաստանի և Վրաստանի պատմության ու գրականության մասին Գրանատի Հանրագիտական բառարանում: Պարզ ե վոր հարեանցի ու վիճելի նման ամփոփումները, վորոնք բնավ իսկ չեն լուսաբանում ֆեոդալիզմի եռությունը վերոհիշյալ չիրկիրներում, չեն կարող հիմք ծառայել ֆեոդալիզմի պատմական-համեմատական ուսումնասիրության:

Ռաժկովի սոցիալական-համեմատական նույն ուսումնասիրություն մեջ անբավարար են ու խիստ վիճելի նաև ալն գլուխները, վորոնք համառոտ ու ամփոփ տեղեկություններ են պարունակում ֆեոդալիզմի մասին Բյուզանդիայում, Արաբական խալիֆատում, Հին Հնդկաստանում, Ասորեստանում, Բաբելոնում, Հին Յեգիպտոսում, Զինաստանում, Ճապոնիայում և արևելյան ալլ չերկիրներում:

Անհաստատ ու անհաջող ալս ամփոփումներն ակնբախի կերպով ցույց են տալիս, վոր Արևելքի նկատմամբ ֆեոդալիզմի խնդիրը դեռևս չե յենթարկվել մասնագիտական բազմակողմանի ու լուրջ քննության և կարոտ ե, ուրեմն, ավելի խոր վերլուծման ու հետախուզման, քան մինչ ալժմ կատարված են:

Հայաստանի նախարարական կազմակերպության մասնագիտական մանրախուզ գետազոտումը, ինչպես տեսնում ենք, նշանակություն ունի վոչ միայն Հին Հայաստանի քաղաքական ու ներքին կյանքի կարևորագույն հարցերի լուսաբանության, ալլ և ընկերաբանական ու պատմական-համեմատական ալն ուսումնասիրություններին համար, վոր վերև մատնանշված են:

Հայկական ֆեոդալիզմի և նրա առանձնահատկությունների պարզաբանումն ունի և ուրիշ ուշագրավ ու ընդհանուր նշանակություն:

Դեռևս Աքեմենյան Պարսկաստանի տիրապետության ժամանակ՝ Հին Հայաստանը, գտնվելով նրա պետական կազմի

մեջ, յենթարկվել եր, բնականաբար, իրանական կենցաղի ու կուլտուրայի ազդեցութեանը:

Արմենիայում ևս, ինչպես և Իրանում, բնակչութեան սոցիալական շերտավորումը և ազնվականութեան զորեղացումը տեղի էլին ունեցել տոհմային կենցաղի քայքայման համապատասխան պայմաններում: Այնուհետև, Արտաշեսյան թագավորութեան անկումից հետո, յերբ Հայաստանում հաստատվել էլին Պարթև Արշակունիները՝ հայկական ֆեոդալիզմը, ինչպես հայտնի չէ, ձևավորվել ու զարգացել եր պարթևական կարգերի և ֆեոդալականութեան նման հիմքերի վրա: Իրանական պետականութեան ազդեցութունը շարունակվել եր Հայաստանում, անտարակույս, նաև Սասանյանների ժամանակ, գլխավորապես, մարզպանութեան շրջանում: Քաղաքական ու կուլտուրական նման պայմաններում են գտնվել նաև Վրաստանը և Աղվանքը:

Շատ պարզ է, ուրեմն, վոր հայկական ֆեոդալիզմի լուսաբանումը կարող է վորոշ լույս սփռել Մերձավոր Արևելքի և, մասնավորապես, Հայաստանի հարևան յերկիրների սոցիալական և ֆեոդալական կազմակերպութեան վրա: Իսկ այդ Հափազանց կարևոր է, վորովհետև այդ յերկիրների սոցիալական հնազույն անցյալի մասին պարսկական ու վրացական աղբյուրները չունեն բավարար ու հաստատուն տեղեկություններ:

Հայկական ֆեոդալիզմի առաջին և, կարելի չէ ասել, միակ ուսումնասիրողը պատմական լուրջ քննութեան գիտական-համեմատական յեղանակով չեղել է Նիկ. Աղոնցը: Իր „Армения в эпоху Юстиниана“ (СПБ, 1908) կարևոր աշխատութեան մեջ նա, հիմնվելով Գահնամակի և մատենագրական աղբյուրների վրա, ճշտել է հայկական նախարարությունների մոտավոր քանակը, վորոշել է մեծ և փոքր նախարարությունների տոհմային կալվածների տեղադրությունը և դասավորությունը Հայաստանի զանազան շրջաններում, մանրախուզվ կերպով քննել է իրանական պետականութեան ու հայկական նախարարությունների ծագումը



և նրանց տոհմային ու ֆեոդալական հիմքերը, և իր ուսումնասիրութեան վերջում համեմատել և նախալուարական կազմակերպությունը ֆրանսիական ֆեոդալիզմի հետ և ցույց տվել նրանց նման ու համաստատասխան ընդհանուր առանձնահատկութիւնները:

Ադոնցի ուսումնասիրութեան բուն նպատակն և յեղել պարզել հայկական ֆեոդալիզմի ծագումը, իսկ նրա եռությունը և առանձնահատկութիւնները քննված են նրա մոտ ամփոփ ու համառոտ կերպով և միայն այն չափով, ինչ չափով վոր այս խնդրի լուսաբանումը պարզում և նախարարական Հայաստանի ֆեոդալական բնույթը: Իմ այս ուսումնասիրութեան մեջ, ընդհակառակը, մանրամասն կերպով քննութեան և առնված նախարարական և, գլխավորապես, Արշակունյաց շրջանի նախարարական կազմակերպութիւնն իր ուրույն բովանդակութեամբ և իր բոլոր եական առանձնահատկութիւններով, իսկ այդ կազմակերպութեան ծագման խնդիրը շոշափված և սեղմ ու ընդհանուր կերպով: Համաձայն այդ հատուկ նպատակի՝ իմ աշխատութեան մեջ ընդարձակ տեղ և տրված նախարարական կազմակերպութեանը վերաբերվող այն բոլոր տեղեկանքներ և կարևոր վկայութիւններ քննութեանն ու ճշտմանը, վորոնք հանդիպում են նախարարական շրջանի մատենագրական հայ աղբյուրներում: Առանց այդ քննութեան և մատենագրական վկայութիւնների ճշգրիտ մեկնութեան անկարելի է ըստ իս հասկանալ հայկական ֆեոդալիզմի եռութիւնը և տալ նրա մասին հիմնավորված ընդհանուր տեսութիւն:

Վոր Հին Հայաստանի նախարարական կազմակերպութիւնը համապատասխանում և իր եռութեամբ Արևմտյան Յիվրոպայի ֆեոդալիզմին, այդ ապացուցել և Ադոնցը վերահիշյալ իր աշխատութեան մեջ: Իմ ուսումնասիրութեան մեջ ցույց և տրված նաև, վոր ֆեոդալական այդ կազմակերպութիւնների նմանութիւնները շատ ավելի մոտ են չեղել և սերտ, քան մինչև այժմ չենթադրել են:

Ինչպես հայտնի է, Արևմտյան Յիվրոպայի ֆեոդալիզմի

հատկանիշներից մեկը համարվում է feod-ը, վորից հենց ծագել է այդ կազմակերպության Ֆեոդալիզմ անունը: Feod-ը կամ Lehn-ը, վորպես հողային-ֆեոդալական հարաբերություններ հատուկ կարգ, պատմադեմոնստրի կարծիքով, գոյություն է ունեցել բացառապես միջնադարյան Ֆեոդալիզմ: Նրանց կարծիքով՝ feod-ը կամ պալմանական ժառանգական լուրահատուկ հողատիրությունը միանգամայն անծանոթ են չեղել արևելյան յերկիրներում: Արդ՝ ուշագրավ է և ֆեոդալիզմի պատմական-համեմատական ուսումնասիրություն համար խիստ կարևոր, վոր Հին Հայաստանում, ինչպես պարզ յերևում է հայկական աղբյուրների ուշագիր քննությունից, «խոստակ»-ը, լինելով կարևորագույն տերմին նախարարական կազմակերպության, իր եռությունը և իրավական բովանդակությունը համապատասխանում է միջնադարյան feod-ին կամ Lehn-ին, իսկ «խոստակդար» նշանակում է «խոստակ»-առու, այսինքն՝ feudataire կամ Lehnshalter: Պարզվում է, ուրեմն, վոր Հին Հայաստանի նախարարական կազմակերպությունն ունեցել է, բացի Ագոնցի մատնանշած ֆեոդալական առանձնահատկություններից, նաև այն հիմնական ու եական հատկանիշը, վորը ընտրող է յեղել ու հատուկ միջնադարյան ֆեոդալիզմին Արևմտյան Ֆեոդալիզմ:

Նոր այս հետևությունն առանձնապես կարևոր է այն պատմադեմոնստրի համար, վորոնք ուսումնասիրում են ֆեոդալիզմի եռությունը Մերձավոր Արևելքում և, հատկապես, Հայաստանի հարեան յերկիրներում: Feod-ի մասին ուսուներեն իմ աշխատության մեջ („Заметки о феоде и феодальном войске Парфии и Аршакидской Армении“, изд. Закавказской Академии Наук, Тифлис 1932) յես մասնացույց ելի արել, վոր feod-խոստակը գոյություն ունեցած պիտի լինի նաև արևելյան այդ յերկիրներում: Ուրեմն՝ այս յենթադրությունն անսպասելի նոր հնարավորություններ է ընձեռում մասնագետներին հետազոտություններ կատարելու նաև այս ուղիով:

Հայկական ֆեոդալիզմի տեղում թյուրիմացի ու ծագման ժամանակաշրջանի մասին իմ չեզոքակարգությամբ յուզմունքները տարբեր են Ադոնցի յենթադրություններից: Հայաստանի ֆեոդալականացման սկզբնական շրջանը յես յենթադրում եմ վնչ թե Արտաշեսյան թագավորության ժամանակ, ինչպես կարծում ե Ադոնցը, այլ այդ թագավորության հաստատումից առաջ: Այնուհետև նախարարական կազմակերպությունը գոյություն է ունեցել Հայաստանում մինչև ուշ միջնադարը: Նրա քայքայման ու անկման սկիզբը դրվելու յես ըստ իս 14-րդ դարի չերկրորդ կեսից հետո: Սակայն ի նկատի պետք է ունենալ, վոր հետագա դարերում ես հայկական ֆեոդալիզմի վորոշ ֆուգուրդներ պահպանվել ելին Հայաստանի մի քանի շրջաններում:

Նիկ. Ադոնցի կարծիքով՝ նախարարական կազմակերպությունը Հայաստանում գոյություն է ունեցել մինչև մոնղոլական արշավանքները (տես Армения в эпоху Юстиниана, եջ 236): Այս յենթադրությունը, իհարկե, ճիշտ չե, վորովհետև խոշոր կալվածատիրության և ֆեոդալական իշխանությունների գոյությունը Հայաստանում ակնհայտնի մի փաստ է նաև մոնղոլական տիրապետության ժամանակ:

Ֆեոդալիզմի չերկար տեղում թյուրիմացի ուշագրավ մի չերեվում է վնչ միայն Հայաստանում, այլ նաև հարևան Վրաստանում, մասամբ և Ադվանքում: Ինքն ըստ ինքյան հասկանալի յես, վոր տարբեր դարաշրջաններում և Հայաստանի զանազան մասերում նախարարական կազմակերպությունը կրած պիտի լիներ զգալի փոփոխություններ: Պարզաբանել ըստ հնարավորության հայկական ֆեոդալիզմի բոլոր շրջանները սկսած հնագույն ժամանակներից մինչև նրա քայքայումը՝ այդ, անշուշտ, ապագայի գործ ե: Իմ այս աշխատության մեջ քննության ե առնված ֆեոդալիզմը Հին Հայաստանում միայն Արշակունյաց թագավորության և մարզպանության շրջաններում: Թեև Հայաստանի ֆեոդալականացման սկիզբը մինք յենթադրում եմք Արտաշեսյան թագավորության հաստատումից առաջ, սակայն ֆեոդալիզմի ծագման

ամենահին այդ շրջանի մասին մենք չունենք վորոշ ու հաստատուն վկայություններ: Աղբյուրների տեղեկությունները վերաբերվում են, գլխավորապես, զարգացած ու հարգարված նախարարական կարգերին, վոր վերջնականապես ձևակերպվել են Արշակունյաց թագավորության հաստատման ժամանակ: Հասկանալի է, թե ինչո՞ւ առաջին հերթին անհրաժեշտ եր ուսումնասիրել հայկական Փետդալիդմը հենց այս շրջանում:

Ինձ թվում է, վոր նախարարական կազմակերպության հնազույն այս անցյալը պարզելուց հետո դժվար էլիսի լինի ուսումնասիրել այնուհետև նաև նրա զարգացումը հետագա դարաշրջաններում:

## 2. ԱՂԲԵՈՒՐՆԵՐԻ ԸՆԴՀԱՆՈՒՐ ՏԵՍՈՒԹՅՈՒՆ

Նախարարական կազմակերպությունը Հին Հայաստանում հայոց պատմության այն լեկկետային կարևորագույն խնդիրն է, վորի ուսումնասիրությունը հիմք է ծառայելու Հայաստանի սոցիալական կյանքի և անգամ քաղաքական պատմության լուսաբանման: Հայաստանի ներքին կյանքի մյուս հիմնական խնդիրն է քաղաքների և առևտրի դարգացման պրոբլեմը, վոր լես մանրամասն քննել ելի ոռուսերեն իմ նախորդ աշխատության մեջ — „О торговле и городах Армении в связи с мировой торговлей древних времен“ (Эривань 1930):

Յեթե այս խնդիրները միայն վերջերս են յենթարկվում գիտական մանրախույզ հետազոտման՝ դրա գլխավոր պատճառն այն է, վոր մատենագրական հալ աղբյուրները նկարագրում են գերազանցապես Հայաստանի արտաքին քաղաքական անցքերը, իսկ սոցիալական-տնտեսական լերեվությունների և նախարարական կազմակերպության մասին նրանք տալիս են, մեծ մասամբ, անուղղակի և միջանկյալ տեղեկություններ, վորոնք չեն կարող նյութ դառնալ ընդ-

հանրացումների առանց մասնագիտական հատուկ վերլուծման:

Այդ մուլթ տեղեկությունները, ինչպես և նախարարական կենցաղի հատուկ տերմինները, թեև քննված ու մեկնելված են մասամբ նախապատրաստական իմ աշխատություններում, սակայն նույն վկայությունները և նախկին իմ շխտողությունները մեջ են բերված նաև սույն ընդարձակ բնութագրության մեջ, վորի նպատակն է արդեն տալ հայկական հնագույն ֆեոդալիզմի մանրամասն նկարագրությունը:

Բուն նյութին անցնելուց առաջ հարկավոր է սակայն մատնացույց անել այն աղբյուրները, վորոնք հիմք են ծառայել մեր ուսումնասիրության:

Նախարարական կազմակերպության հնագույն շրջանի հիմնական աղբյուրներն են, նախ և առաջ, հին հալ մատենագիրները՝ Փավստոսը, Ագաթանգեղոսը, Կորյունը, Ղազար Փարպեցին և Յեղիշեն: Սրանց լերկերը, վոր գրված են մարդպանության շրջանում հինգերորդ և վեցերորդ դարերում, իրանց մեջ, բնականաբար, արտացոլում են նախաբարական Հին Հայաստանի կենցաղը, աշխարհայեցողությունը և հատուկ կարգերը: Վերոհիշյալ հեղինակներից առաջին լերկուսը՝ Փավստոսը և Ագաթանգեղոսը՝ տալիս են մեզ ուշագրավ տեղեկություններ նախարարական Հայաստանի մասին Արշակունյաց թագավորության հետին շրջանում, իսկ մյուսները՝ Կորյունը, Ղազար Փարպեցին և Յեղիշեն՝ հայկական ֆեոդալիզմի կարևորագույն աղբյուրներն են մարդպանական շրջանի:

Ամենամեծ չափերով ոգտվել ենք, իհարկե, Փավստոսի պատմությունից, վորն անփոխարինելի ու անգնահատելի աղբյուր է ֆեոդալական հին կենցաղի և պարունակում է իր մեջ միջանկյալ հարուստ ու բազմատեսակ նյութեր ալատական հարաբերությունների, բարքերի ու Արշակունյաց նախարարական պետության կարևոր առանձնահատկությունների մասին: Յեթե Փավստոսի մոտ պատմական փաս-

տերը և ժամանակագրութիւնը կարող են միշտ ճշտման ուրիշ աղբյուրների ոգնութեամբ՝ նրա կենդանի ու պատկերավոր լեզվով նկարագրած միջավայրն իր հատուկ բարոյական ու իրավական հայացքներով իրական կյանքի ճշգրիտ պատկերացումն է, վոր միանգամայն վստահելի յեւրեւ առաջնակարգ նյութ հայկական ֆեոդալիզմի ուսումնասիրութեան:

Նախարարական կազմակերպութեան հնագույն շրջանի ուսումնասիրութեան համար վոչ պակաս եական նշանակութիւն ունեն հայկական ծագում ունեցող այն կանոնագրութիւնները, վորոնց ժամանակը հավանական է լինթադրել արաբական տիրապետութիւնից առաջ մարզպանութեան շրջանում: Հայկական այս կանոնագրութիւնները հեռեկայներն են՝

1. Շահապիվանի ժողովի կանոնները, վոր ընդունված էլին հինգերորդ դարի քառասնական թվականներին.
2. Սահակ կթողիկոսին [† 439 թ.] վերագրված կանոնագրութիւնը.
3. Ներսէս կթողիկոսի [548—557] և Ներշապուհ Մամիկոնենից յեպիսկոպոսի անունով կանոնագրութիւնը.
4. Հովհան Մանդակունուն վերագրված կանոնագրութիւնը և
5. Դվինի 645 թվի ժողովի կանոնագրութիւնը:

Այս կանոնագրութիւններում կանոնների մեծագոյն մասը վերաբերվում են կամ չեկեղեցական դասին և կամ դավանանքի ու պաշտամունքի ծիսական խնդիրներին: Սակայն նրանց մեջ հանդիպում են, բարեբախտաբար, նաեւ այնպիսի կանոններ ու ակնարկներ, վորոնք լուսաբանում են նախարարական Հայաստանի կամ սոցիալական-իրավական հարաբերութիւնները և կամ ուրիշ կարեւոր պրոբլեմներ:

Մեջ բերված կանոնագրութիւնների հաջորդականու-

Թյան մասին ուշագրավ է Սիրական Տիգրանյանի հետևյալ դիտողությունը: «Զպետք է կարծել—ասում է Տիգրանյանը— թե այս կանոնադրությունների դրավոր հորինման ժամանակաբանական հերթավորությունը նույնը պետք է յեղած լինի, ինչ վոր դրանց անվանյալ հեղինակների կենսագրական հաջորդականությունն է լեղել: Ամեն հավանականությունս... Հովնաթ Մանդակունու կանոնադրությունը ավելի ուշ է, քան, որինակ, Ներսեսի և Ներշապուհինը» (տե՛ս «Հայոց իրավունքի պատմության ներածություն», Յերևան 1924, էջ 116 – 117):

Բացի վերոհիշյալ հայկական կանոնադրություններից ուշագրության արժանի չի իբրև ոժանդակ աղբյուր նաև Աղվանից Վաչագան արքայի կանոնադրությունը, վորն ընդունված է լեղել «Աղուէն»-ի ժողովում վնչ թե 488 թվին, ինչպես սովորաբար լենթադրում են, այլ, հավանորեն, յոթերորդ դարի սկիզբներում (տե՛ս իմ աշխատությունը՝ «Նյութեր Հին Հայաստանի տնտեսական կյանքի պատմության», II,» Յերևան 1928, էջ 8):

Նախարարությունների թիվը, գահերեցությունը և ղինվորական ուժը վորոշելու համար կարևոր աղբյուրներ են թե վերոհիշյալ հին մատենագիրների համապատասխան տեղեկությունները և թե Գահնամակն ու այսպես կոչված Զորանամակը, վորոնք մանրամասն քննության են առնված Ադոնցի աշխատության մեջ („Армения в эпоху Юстиниана“, էջ 236—297. հմտե նաև Սիր. Տիգրանյան, Հայոց իրավունքի պատմության ներածություն, էջ 187 – 202): Այս յերկու դրությունը, թեև ուշ ժամանակի խմբագրություններ են, սակայն ինչ չափով վոր այդ վավերագրերի տեղեկությունները քաղված են հին աղբյուրներից՝ նրանք վորոշ նշանակություն ունեն նաև հայկական ֆեոդալիզմի հնագույն շրջանի ուսումնասիրության համար: Ի նկատի ունենալով վոր Ադոնցի աշխատության մեջ ընդարձակ կերպով քննված են թե Գահնամակն ու Զորանամակը և թե նախարարությունների թիվն ու նրանց յերկիրների տեղադրությունը՝ այդ խնդիրների վրա իմ ուսումնասիրության

մեջ լիս կանգ եմ առել համառոտ ու հարեանցի կերպով:  
Հայկական հնագույն ֆեոդալիզմի մասին մի քանի  
կարևոր վկայություններ տալիս են նաև ոտար աղբյուրները  
և, մասնավորապես, այն հունարեն արձանագրությունները,  
վորոնք գտնվում են Հայաստանում: Այս կարգի աղբյուր-  
ները, դժբախտաբար, շատ քիչ են: Հայտնի չեն առ այժմ  
և հրատարակված են հետևյալ յերկու արձանագրությունները:

1. Աբարանում գտնված Տրդատ Թագավորի հունարեն  
արձանագրությունը, վոր կարդացել ու մեկնել է հայտնի  
ռուս գիտնական Ռոստովցիվը (տե՛ս М. Ростовцев, Апа-  
ранская греческая надпись царя Тиридата, Ангийская серия  
№ 6, СПб. 1911): Այս հուշարձանի բովանդակությունից  
գիտենք, վոր Տրդատ Թագավորը, հավանորեն, Տրդատ Մեծը՝  
Գնթունիների տոհմի անդամներից մեկին նվեր է տվել ինչ  
վոր կալվածներ Նիդ գավառում:

2. Յերկրորդ հունարեն արձանագրությունը գտել է  
Լեման-Հաուպտը ալժմյան Ֆարկին քաղաքի (==հին Տիգրա-  
նակերտ) պարսպի վրա: Այդ արձանագրությունը, վոր կար-  
դացել ու մեկնել է ինքը Լեման-Հաուպտը, հրատարակված  
է նրա *Armenien einst und jetzt աշխատության* մեջ (Bd. I,  
Berlin 1910, էջ 410—429): Կարևոր այս հուշարձանը, վոր  
ընդարձակ մի հայտարարություն է ու հրաման ուղղված  
Տիգրանակերտ քաղաքի բնակչության՝ չե կարող վերագրվել  
Հայոց Պապ Թագավորին, ինչպես այդ յենթադրել է Լեման-  
Հաուպտը, վորովհետև Պապը քրիստոնյա չեր, մինչդեռ ար-  
ձանագրության մեջ պարզ ասված է, վոր Թագավորն իր  
իշխանությունը ստանձնել է «ասվածների հաճությամբ և  
ոգնությամբ» և միաժամանակ նույն այդ Թագավորն ան-  
վանված է «ասված Թագավոր Թագավորաց»: Մարկվարտի  
կարծիքը, վոր արձանագրությունը վերագրվելու չե վնչ թե  
չորրորդ, այլ յերրորդ դարի Արշակունի հայ Թագավորներից  
մեկին (տե՛ս Südarmenien und die Tigrisquellen, Wien 1930,  
էջ 158—159), ըստ իս միանգամայն հիմնավոր է ու հա-  
վանական:



Բացի վերոհիշյալ հիմնական աղբյուրներից՝ նախարարական կազմակերպության հնագույն շրջանի ուսումնասիրությունն համար կարևոր ոժանդակ աղբյուրներ են մատենագրական այն ինքնուրույն չերկերը, վորոնք գրված են մարդպանության շրջանում և պարունակում են իրանց մեջ նախարարական միջավայրի հատուկ տեղմիներ և յերբեմն նաև միջանկյալ տեղեկություններ իրանց ժամանակակից ֆեոդալական կարգերի մասին: Այս խմբի աղբյուրներից, վորոնցից ոգտվիլ ենք սույն ուսումնասիրության մեջ, կարևոր են, որինակ, Գիրք Թղթոցի հնագույն մասերը և Հովհան Մանդակունուն վերագրված ճառերը, վոր համարվում են այժմ, գլխավորապես, Հովհան Մայրագոմեցու ճառեր (տէս Կարապետ չեպիսկոպոս, «Յովհան Մանդակունի և Յովհան Մայրագոմեցի», Եջմիածին 1913, արտատպություն «Շողակաթ»-ից):

Ոժանդակ աղբյուրներ են նմանապես արաբական և Բագրատունյաց ժամանակի և անգամ ավելի ուշ շրջանի հայկական մատենագրության յերկերը: Ֆեոդալիզմը Հին Հայաստանում, ինչպես վերև ասացինք, գոյություն եր ունեցել մինչև ուշ միջնադարը: Հասարակային հին կազմակերպության ձևերը չեին, բնականաբար, չքացել նաև հետին դարերում, այլ նրանք վորոշ փոփոխություններ կրելով կամ չերբեմն նույնությամբ պահպանվիլ եյին նաև այդ դարաշրջաններում: Հասկանալի չե, ուրեմն, վոր նաև այս կարգի աղբյուրները, չեթե նրանք ոգտագործվեն զգուշությամբ և քննադատորեն, կարող են կույան ծառայիլ վորոշ խնդիրների լուսաբանման, վոր վերաբերվում են նախարարական կազմակերպության հնագույն շրջանին:

Հայկական հնագույն ֆեոդալիզմին վերաբերվող սոցիալական, հարկային և մյուս կարևոր տեղմիների խմաստը կարելի չե հաճախ ճշտել ու լուսաբանել թարգմանական հին գրականության ոգնությամբ: Ուշագրավ ե, որինակ, վոր Հին և Նոր Կտակարանների գրաբար բնագիրներում հունարեն schoinismos կամ schoinisma բառերը, վոր նշանակում

են՝ Հափում լարի, չվանի միջոցով կամ լարով, չվանով Հափ-  
 ված հողաբաժին՝ Թարգմանված են «վիճակ» (Գ. Թագ. Դ,  
 13 Օրին. ԼԲ, 9 Լն), eleutheros, eleutheria՝ «ազատ» և  
 «ազատութիւն» (Ե. ք ԻԱ, 2. 26. 27. Գաղ. Բ, 4 Լն), oiko-  
 nomos՝ «հաշարապետ» (Ա. Պետ. Դ, 10. Ա. Կորնթ. Դ, 1 և  
 2 Լն), paidiskê, therapainê, doule՝ «աղախին» (Ծնն. ԺԲ,  
 16. Եւք ԺԱ, 5. ԻԱ, 7 Լն) ևն ևն։ Ազաթանգեղոսի հունա-  
 րեն Թարգմանության մեջ հայերեն բնագրի «հող երդոյ»  
 կարևոր տերմինը Թարգմանված է aroura (տես Agathange-  
 lus und die Akten Gregors von Armenien, hrsgg. von Paul  
 de Lagarde, Goettingen 1887, հջ 76), վոր նշանակում է  
 վարելահող կամ նաև հողի տարածության վորոշ Հափ։ Թարգ-  
 մանական գրականության թե այս և թե նման վկայություն-  
 ները կարող են, իրոք, ինչպես վերոհիշյալ համեմատություն-  
 ներից տեսնում ենք, ծառայել իբրև ոժանդակ մի միջոց  
 մութ ու անորոշ տերմինների քննության ու լուսաբանման։

Հայկական Ֆեոդալիզմը, վոր Արշակունյաց Թագավո-  
 րության և Սասանյան Պարսկաստանի տիրապետության  
 ժամանակ յենթարկվել եր պարթևական ու սասանյան պե-  
 տականության ազդեցությանը, իր եությամբ նման եր,  
 ինչպես վերև ասացինք, իրանական Ֆեոդալիզմին։ Այդ ազ-  
 դեցությունը պարզ չերևում է Հին Հայաստանի նախարա-  
 րական կազմակերպությանը վերաբերվող սոցիալական հենց  
 այն տերմիններից, վոր իրանց ծագումով, մեծ մասամբ,  
 պարթևական են կամ իրանական. որինակ՝ նախարար, նա-  
 հապետ, ազատ, ռամիկ, ոստանիկ, սեպուհ, խոստակդար,  
 ասպետ, հաղարապետ, սպարապետ, պաշադատ ևն։ Ֆեոդա-  
 լական հարաբերությունները վերոհիշյալ չերկիրնհրում այն-  
 քան նման են չեղել իրար, վոր իրանական այդ ֆեոդա-  
 լիզմին վերաբերվող ոտար աղբյուրները կարող են, բնա-  
 կանաբար, ոժանդակ աղբյուրներ համարվել նաև հայկական  
 Ֆեոդալիզմի ուսումնասիրություն համար։ Ոտար այդ աղ-  
 բյուրները և նրանց հաղորդած վկայությունները, վոր,  
 դժբախտաբար, շատ չեն, հիշատակված են Christensen-ի

„L'empire des Sassanides, — le peuple, l'état, la cour“ աշխատության ծանոթություններում: Այդ աղբյուրներից առանձնապես կարևոր է «Տանսարի նամակը Տաբարիստանի թագավորին», վոր հրատարակված է ֆրանսերեն թարգմանություն հետ միասին „Journal Asiatique“-ում („Lettre de Tansar au roi de Tabaristân“, publ. et traduite par Darmesteter, Journ. Asiat. 1894, հջ 210 և 513 և 514): Christensen-ի կարծիքով՝ այդ նամակը շարադրված է, հավանորեն, 557—570 թվականներին (տես „L'empire des Sassanides“, հջ 112): Նույն կարծիքը, նրանից անկախ ու այլ պատճառաբանություններ, հայտնել է և Մարկվարտն իր Eranschahr աշխատություն մեջ (հջ 30 և ծան. 2):

Մնում է մեզ հիշել նաև մի այլ աղբյուր, վորից, դժբախտաբար, մենք չենք կարողացել ոգտվել, թեև այդ աղբյուրը ևս, հավանորեն, հիմք է ծառայելու ապագայում Սասանյան Պարսկաստանի և Մերձավոր Արևելքի տնտեսական ու ներքին կյանքի լուսաբանման: Այդ — ասորական հնագույն մատենադրությունն է, վորի մեջ կարող են գտնվել, ինչպես և հայկական աղբյուրներում, վորոշ վկայություններ և ակնարկներ Սասանյան Պարսկաստանի թե ֆեոդալական կազմակերպության և թե սոցիալական-տնտեսական հարաբերությունների մասին: Այդ նոր նյութերը կարող են դեռ հավաքման ու մշակման հետագա ուսումնասիրություններում: Մերձավոր Արևելքի ներքին կյանքի հետազոտման համար պատմագիտական այդ աշխատանքների ձեռնարկումը հերթական ու կարևորագույն, անշուշտ, մի նոր խնդիր է, վորի վրա հրավիրում ենք ասորագետ պատմաբանների ու շաղրությունը:

Ա. ՅԱՆԿԱՂԲՈՒՆԵՐԻ

«Արքահամ Խոստովանող, Վկայք Արևելից», աշխատ. Գ. Տեր-Մկրտչյանի, Եմիաթին 1921.

«Ազաթանգեղայ, Պատմութիւն Հայոց», աշխատ. Գ. Տեր-Մկրտչյանի և Ստ. Կանայանցի, Տիֆլիս 1909.

Agathangelus und die Akten Gregors von Armenien, hrsgg. von Paul de Lagarde, Goettingen 1887.

«Անանիայի վարդապետի Շիրակացւոյ, Յաղագս հարցման և լուծման», հրատ. Հ. Որբելու, Պետրոգրադ 1918.

«Պատմութիւն Արիստակեայ վարդապետի Լաստիվերտցւոյ», Թիֆլիս 1912.

Баладзори, Книга завоевания стран, текст и перевод проф. П. К. Жузе, Баку 1927.

«Գիրք Թղթոց», Թիֆլիս 1901.

«Նղիշի վարդապետի, Վասն Վարդանայ եւ Հայոց պատերազմին», Վենետիկ 1864.

«Նղկայ Կողբացւոյ, Նղծ աղանդոց», Վենետիկ ՌՄՀն:

«Թովմայի վարդապետի Արծրունւոյ, Պատմութիւն տանն Արծրունեաց», ի լոյս էած Բ. Պ., Ս.-Պետերբ. 1887.

Կանոնադիրք Հայոց, հրատ. Ա. Ղլտճյանի. — հետեյալ կանոնները՝

1. «Կանոնք Աշտիշատայ ժողովոյն».

2. «Կանոնք Սահակայ Հայոց հայրապետի».

3. «Կանոնք Շահապիվանի ժողովոյն».

4. «Կանոնք Յովհաննու Մանդակունւոյ Հայոց կաթողիկոսի».

5. «Կանոնք Ներսիսի կաթողիկոսի եւ Ներշապոյ Մամիկոնէից եպիսկոպոսի».

6. «Կանոնք Դունայ ժողովոյն».

7. «Սահմանադրութիւն Կանոնի Վաչականայ Աղուանից արքայի, եպեալ ի ժողովն որ յԱղուէն».

8. «Կանոնք տեառն Սիմէոնի Աղուանից կաթողիկոսի».

«Կանոնք Դունայ ժողովոյն», հրատ. Մխիթար վարդապետի եւ Սիրական Տիգրանյանի, Վաղարշապատ 1905.

«Կորիւն, Պատմութիւն վարուց եւ մահուան Մեսրոպայ վարդապետի», Վենետիկ 1894.

Corpus juris civilis, edd. Th. Mommsen, P. Krüger et R. Schöll, Berlin 1872—1895.

Herodoti historiarum libri IX, Bibl. Teubn.

«Ղազարայ Փարպեցւոյ, Պատմութիւն Հայոց եւ Թուղթ առ Վահան Մամիկոնեան», աշխատ. Գ. Տեր-Մկրտչյանի եւ Ստ. Մալխասյանի, Տբլիզի 1904.

«Պատմութիւն Ղանգեայ մեծի վարդապետի Հայոց», երկ. տպ., Ս.-Պետերբուրգ 1887.

«Մխիթարայ Գօլի, Դատաստանադիրք Հայոց», հրատ. Վահան ծ. վարդ. Բատաթյանց, Վաղարշապատ 1880.

«Մովսիսի Խորենացւոյ, Պատմութիւն Հայոց», աշխատ. Մ. Աբեղյանի եւ Ս. Հարութչյունյանի, Տբլիզի 1913.

«Մովսեսի Կաղանկատուացւոյ, Պատմութիւն Ալուանից աշխարհի», հրատ. Մկրտիչ Եմինի, Մոսկվա 1860.

«Յովհաննու կաթողիկոսի Դրասխանակերտեցւոյ, Պատմութիւն Հայոց», Թիֆլիս 1912.

«Յովհաննու Մանգակունւոյ Հայոց հայրապետի, Ճառք», յերկ. տպագր., Վենետիկ 1860.

Justinii, M. Juniani, Epitoma historiarum Philippicarum Pompei Trogi, Bibl. Teubn.

«Ողբք վասն Հարեացն աշխարհիս և վկայաբանութիւն Վահանայ Գողթնացւոյ», Վենետիկ 1854.

C. Plinii Secundi, Naturalis historiae, *մեւ* Histoire naturelle de Pline, avec la traduction en français, par M. É. Littré, T. I—II, Paris 1853.

Plutarchi vitae, graece et latine, Փարիզի հրատար. Th. Döhner-ի և F. Dübner-ի, vol. I—V, 1846—1855.

«Պատմութիւն Սեբէոսի եպիսկոպոսի ի Հերակլն», ի լոյս ած Գ. Ս.-Պետերբուրգ 1879.

Procopii, De bello Persico և De aedificiis, ed. Bonn.

Sempadscher Kodex aus dem 13. Jahrhundert, hrsgg., übersetzt und erläutert von J. Karst, Bd. I und II, Strassburg 1905.

«Ստեփանոսի Օրբելեան արքեպիսկոպոսի Սիւնեաց, Պատմութիւն նահանգին Սիսական», Թիֆլիս 1911.

Strabonis geographica, Bibl. Teubn.

«Վրմական տարեգիր, Յուլյակ ժողովածոյ արձանագրութեանց Հայոց», կազմ. Կ. Կոստանեանց, Ս.-Պետերբուրգ 1913.

Տանսարի նամակը Տաքարխտանի թագավորին, *մեւ* „Lettre de Tansar au roi de Tabaristân“, publ. et traduite par Darmesteter, Journal Asiatique 1894.

«Փաւստոսի Բուզանդացւոյ, Պատմութիւն Հայոց», յերկ. տպագր., Վենետիկ 1889.

Xenophontis Anabasis և Kyroutpaideia, Bibl. Teubn.

Բ. ՅԱՆԿ ԳՐԱԿԱՆ ՈՒԹՅԱՆ

Արեղյան Մ., Հայ ժողովրդական առասպելները, Վաղարշապատ 1899—1901.

Адонц Н., Армения в эпоху Юстиниана, СПб. 1908.

Ալիշան, Այրարատ, Վենետիկ 1890.

Ալիշյան Ն., «Մատենագրական հետազոտութիւններ», հատոր Գ. Վիեննա 1930.

Նույնի, «Գոռնայ 572-ի ապստամբութիւնը և յաջորդ տասնամեայ շրջանը», Հանդ. Ամս. 1913, հունվար, էջ 62—79.

Ալգալիեզյան Թ., Հաս, սակ ու բաժ, Տեղեկագիր Գիտ. և Արվ. Ինստիտուտի № 1, Յերևան 1926.

Նույնի, Հայ շինականի ու գեղջկուհու աշխատավարձը հինգերորդ դարում, Տեղեկ. Գիտ. և Արվ. Ինստիտուտի № 3, Յերևան 1928.

Նույնի, Կարլ Մարքսի տնտեսական զարգացման թեորիան, յերկ. հրատ., Յերևան 1926.

Բահաթրյան, Աննական և հոդային իրավունքը Հին Հայաստանում.  
Борьян Б. А., Армения, международная дипломатия и СССР, часть I, Москва 1928.

Brossët M., Histoire de la Géorgie, Additions et éclaircissements, St.-Petersbourg 1851; նաև Introduction et tables de matières. St.-Petersbourg 1858.

Брюсов, Летопись исторических судеб армянского народа, Москва 1918.

Գարադաշյան Ա. Մ., «Քննական պատմութիւն Հայոց», Մասն Բ., Թիֆլիս 1895.

Գելցեր Հ., «Համառոտ պատմութիւն Հայոց», Թարգմ. Հ. Գր. վ. Գալեմարյանի, Վիեննա 1897.

Gibbon E., The history of the decline und fall of the Roman empire, ed. by Bury, London 1900.

Гурко-Кряжин В., Прошлое и настоящее Советской Армении, „Новый Восток“ 1927, кн. 16—17.

Գիւտերբուրգ Կ., «Հռոմէական Հայաստան և սատրապութիւնները Գ—Ձ դարերուն», Թարգմ. Հ. Մկրտ. վ. Նորշուանի, Վիեննա 1914.

Նույնի, «Բիւզանդիոն և Պարսկաստան և անոնց դիւանագիտական և ազգային-իրաւական յարաբերութիւնները Յուստինիանու ժամանակ», Թարգմ. Հ. Հմ. Համբարյանի, Վիեննա 1911.

Decourdemanche J. A., Traité pratique des poids et mesures des peuples anciens et des Arabes, Paris 1909.

Джавахов И., Государственный строй древней Грузии и древней Армении, СПб. 1905.

Հարանիսյան Գ., «Հայկական հին դարութեան պատմութիւն», յերրորդ տպագր., Վիեննա 1897.

Эмян Н., История Армении Моисея Хоренского, новый перевод, Москва 1893.

Ինճիճյան Հ. Ղուկ., «Հնախոսութիւն աշխարհագրական Հայաստանեայց աշխարհի», հատ. Ա, Բ և Գ, Վիեննա 1835.

Латышев В. В., Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе, СПб. 1890.

Laurent J., L'Arménie entre Byzance et l'Islam. Paris 1919.  
Lehmann-Haupt C. F., Armenien einst und jetzt, Bd. I, Berlin 1910.

Լէօ, Հայոց պատմութիւն, հատ. առաջին, Թիֆլիս 1917.

Այաթխան Գր., «Հաղար Փարպեցի և գործք նորին», Մոսկվա 1883.

Халатьянц Г., Очерк истории Армении, Москва 1910.

Christensen Arthur, L'empire des Sassanides, — le peuple, l'état, la cour. Kobenhavn 1907.

Կոստանյանց Կ., «Հիւսուածք», գիրք յերրորդ, Վիեննա 1877.

Кулаковский Ю., История Византии, т. I, Киев 1918.

Кулишер Н. М., Лекции по истории экономического быта Западной Европы, Петроград 1918.

Kremer Alf., Culturgeschichte des Orients unter den Chalifen, Bd. I—II, Wien 1875.

Համբարյան Հ. Հ., «Հայաստանի քաղաքական զինակը Վահանի մահէն մինչև Վարդան Ե-ի ապստամբութիւնը», Հանդ. Ամս. 1912, սեպտ., էջ 531—535.

Հյուբշման Հ., «Հին Հայոց տեղւոյ անունները», Թարգմ. Հ. Բ. Պիլզելիճյանը, Վրեննա 1907.

Hübschmann H., Armenische Grammatik, Leipzig 1895.

Manandian Agop, Beiträge zur albanischen Geschichte, Leipzig 1897.

Манандян Я. А., О торговле и городах Армении в связи с мировой торговлей древних времен, Эривань 1930.

Его же, Заметки о феоде и феодальном войске Парфии и Аршакидской Армении, Тифлис 1932.

Նույնի, Հայաստանի պատմութիւնը Թուրք-Թաթարական արշավանքների շրջանում, Յերևան 1922.

Նույնի, Իրաւոյութիւններ Հին Հայաստանի զինականների դրութեան մասին մարզպանութեան շրջանում, Յերևան 1925. տես նույնը Տեղեկ. Պետ. Համալսարանի № 1, Յերևան 1925.

Նույնի, Հայաստանի արքունի հարկերը մարզպանութեան շրջանում, Յերևան 1926. տես նաև Տեղեկ. Գիտ. և Արվ. Ինստիտուտի № 1, Յերևան 1926.

Նույնի, Նյութեր Հին Հայաստանի անտեսական կյանքի պատմութեան, I, տես Տեղեկ. Գիտ. և Արվ. Ինստիտուտի № 2, Յերևան 1927.

Նույնի, Նյութեր Հին Հայաստանի անտեսական կյանքի պատմութեան, II, Յերևան 1928. տես նույնը Տեղեկ. Պետ. Համալսարանի № 4, Յերևան 1928.

Markwart J., Eranschahr nach der Geographie des Ps. Moses Xoren., Berlin 1901.

Նոյնի, «Պատմութիւն հայերէն նշանագրերու և վարուց Մաշտոցի»,  
Թարգմ. Հ. Ա. Վարդանյանի, Վիեննա 1913.

Նոյնի, Südarmenien und die Tigrisquellen nach griechischen und  
arabischen Geographen, Wien 1930.

Марр Ник., Этимология двух терминов армянского феодально-  
го строя, ЗВО, т. XI, 1897—1898.

Նոյնի, Крещение армян, грузин, абхазов и аланов, араб. вер-  
сия, СПб. 1905.

Նոյնի, րնդարձակ քննութիւն Ջափախովի «Государственный  
строй древней Грузии и древней Армении» աշխատութեան, տէն Жур.  
Мин. Нар. Прав. 1908.

Նոյնի, Кавказский культурный мир и Армения, Петроград 1915.

Meillet A., De quelques mots Parthes en arménien, Revue des  
études armén., T. II, Fas. 1, Paris 1922.

Մուսայեղյան Հ., Անդրկովկասի հողային պայմանները, Վաղարշա-  
պատ 1910.

Noeldeke Th., Tabari, Geschichte der Perser und Araber zur Zeit  
der Sasaniden, Leyden 1879.

Նորայր Բյուզանդացի, «Կորիւն վարդապետ և նորին թարգմանու-  
թիւնը», Տփղիս 1910.

Շահխաթունյան Հովհ. յեպիս, «Ստորագրութիւն կաթողիկէ էջմի-  
ածնի և հինգ դաւառացի Արարատայ», հատ. I և II, Եջմիածին 1842.

Stein Ernst, Studien zur Geschichte des byzantinischen Reiches,  
Stuttgart 1919.

Ջամչյան Մ., «Պատմութիւն Հայոց», հատ. I—III, Վենետիկ  
1784—1786.

Павлово-Сильванский Н. П., Феодализм в древней Руси, Москва  
1923.

Патканьян К., История армян Моисея Каганкатвацци, СПб. 1861.

Рожков Н., Русская история в сравнительно-историческом ос-  
вещении, т. II, Москва 1922.

Ростовцев М., Апаранская греческая надпись царя Тиридата,  
Анййская серия № 6, СПб. 1911.

Սամվելյան Խ., «Մխիթար Գօշի Դատաստանագիրքը ու Հին Հայոց  
քաղաքացիական իրաւունքը», Վիեննա 1911.

Նոյնի, «Արեան վրէժ և փրկանք», տէն Ազգադու Հանդէս, գիրք Ժ;  
Թրփլիզ 1903.

Saint-Martin M. J., Histoire des Arsacides de Perse, II, Փա-  
րիզ 1840.

Сергеевич В., Русские юридические древности, т. I, изд. вто-  
рое, СПб. 1902.



Ստեփանն Պորեն ծ. վ, «Մովսէս Պորենացու հայկական պատմութիւն», աշխարհաբար թարգմ., Ս.-Պետերբուրգ 1889.

Вебер Макс, Аграрная история древнего мира, перев. под. ред. Д. М. Петрушевского, Москва.

Տեր-Մկրտչյան Կարապետ յպիսկ, «Յովհան Մանդակունի և Յովհան Մայրադոմեցի», արտատպ. «Շողակաթ»-ից, Եջմիածին 1913.

Տիգրանյան Սիւր, Հայոց իրավունքի պատմության ներածութիւն, Յերևան 1924.

Tournebize Fr., Histoire politique et religieuse de l' Arménie, Paris 1900.

Френкель А. С., Сборник законов грузинского царя Вахтанга VI, Тифлис 1887.

Markwart J., Die Genealogie der Bagratiden, Caucasica, F. 6, 2. Teil, Leipzig 1930.

Rostowzew M., Studien zur Geschichte des römischen Kolonates, Leipzig 1920.

### 3. ՖԵՌԴԱԼԱԿԱՆ ՀԱՍՄԱՐԱԿԱԿԱՐԳԻ ԿԱՐԵՎՈՐ ԱՌԱՆՁՆԱՀԱՏՎՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԸ

Հայաստանի նախարարական կազմակերպութիւն քննութիւն ու լուսաբանութեան համար անհրաժեշտ ե ուրվագծել համառոտ կերպով ֆեոդալական հասարակակարգի ընդհանուր ու կարևոր հատկանիշները:

Ֆեոդալիզմը, ինչպես հայտնի լի, վնչ միայն տնտեսական-հասարակական հատուկ կազմակերպութիւն է, այլ միաժամանակ առանձին սիստեմ է սոցիալական-քաղաքական ուրուի հարաբերութիւնների: Ֆեոդալիզմն ունի, ուրիմն, և տնտեսական և քաղաքական հատկանիշներ:

Տնտեսագիտական նորագոյն լերկերում մատնանշվում է, սովորաբար, վոր ֆեոդալիզմի տնտեսական հիմքը կազմում է արտադրութեան ֆեոդալական լեղանակը՝ բնական կամ նատուրալ տնտեսութիւնը, վորը պետք է հակադրել վնչ թի փողային, այլ ապրանքային տնտեսութեան: Ֆեոդալիզմի ժամանակ թեև գոյութիւն են ունեցել փոխանակութիւն, փող, քաղաքներ և առևտուր, սակայն նրանց նշանակութիւնը յեղել է լերկրորդական: Արտադրող հիմնական դա-

սակարգը յեղել և գլուղացիութունը, վորը, մեծ մասամբ, գտնվել և ճորտական վիճակում, և, վորոշ չափով, նաև մանր արհեստավորութիւնը: Քաղաքները և արհեստները մեծ զարգացում են ստացել ֆեոդալիզմի քայքայման վերջին շրջանում:

Բացի տնտեսական այս հիմքերից, վորոնք մասամբ բնորոշ են նաև նախակապիտալիստական մյուս տնտեսական հասարակարգերի համար, իբրև ֆեոդալիզմի եական հատկանիշ մատնացույց և արվում խոշոր կալվածատիրութեան և ազնվականութեան գերակշռող դերը՝ վրչ միայն տնտեսական, այլ և պետական-իրավական: Ֆեոդալական պետութիւնները բաժանված են յեղել բազմաթիւ մեծ և փոքր շրջանների, վորոնց մեջ պետական իշխանութիւնը պատկանել և մեծ կամ փոքր չափով կալվածատեր իշխաններին, վորոնք անվանվել են սենյորներ: Հողատիրութիւնը պարունակել և, ուրեմն, իր մեջ թե մասնավոր և թե հանրային իրավունքի տարրեր, և խոշոր կալվածատերերը յեղել են վրչ միայն հողատեր, այլ և դատավոր, կառավարիչ, իսկ հաճախ լիակատար պետ և իշխան իրանց յերկիրների սահմաններում: Առանձին ու ինքնիշխան այս շրջաններն անվանվել են Ֆրանսիայում seigneurie, Անգլիայում՝ manor, Գերմանիայում՝ Grundherrschaft և Ռուսաստանում՝ боярщина: Հասկանալի չե, իհարկե, վոր խոշոր կալվածատեր սենյորը, ոժտված լինելով պետական կարգի իրավունքներով, յեղել և անմիջական տեր ու տնորեն այն բնակչութեան, վորը գտնվել և իր յերկրամասում: Գլուղացիութեան կախումը նրանից ունեցել և, ինչպես իրավացի կերպով շեշտում են տնտեսագետները, արտատնտեսական բնույթ՝ պայմանավորված անմիջական իշխանութեամբ ու հպատակութեամբ:

Հողատիրութեան այս առանձնահատկութիւնները, նրա սենյորական կազմակերպութիւնը՝ կարելի չե համարել, անտարակույս, ֆեոդալիզմի գլխավոր ու անհրաժեշտ հատկանիշը: Ֆեոդալական հասարակարգի համար բնորոշ և վրչ միայն բարձրագույն իշխանութեան ցրվածութիւնը և

յերկրի բաժանումը տերունական ինքնուրույն շրջանների՝ ալլ և սրանց միացումը դաշինքային վասսալական կապերով։ Այդ միությունն անհրաժեշտ է չեղել փոխադարձ պաշտպանության ու ոգնության համար։ Վասսալական կապը կաշանում էր նրանում, վոր ստորադաս սենյորները հատուկ պայմանագրեր ելին կնքում իրանց հովանավորող ու պաշտպանող ավելի հզոր սենյորների հետ, հատուկ չերդում ելին տալիս նրանց հավատարմության ու հպատակության և խոստանում կատարելու սլուզերենների հանդեպ զինվորական ու ալլ պատվավոր ծառայության պարտականություններ։ Ֆեոդալական պետություններում ստեղծվել էր ալլալիսով վասսալական հարաբերությունները մի չերկար շղթա, վորն անվանում են «ֆեոդալական սանդուխք»։ Միջնադարյան Ֆրանսիայում, որինակ, ալլ սանդուխքն ունեցել է հետեյալ ստորակարգումները։ Վասսալական իշխանությունների ամենավերին շերտը կազմում էին ալլալի խոշորագույն իշխանությունները, վորոնք թագավորի անմիջական վասսալներն էլին և, մեծ մասամբ, գրեթե անկախ էլին նրանից։ XI դարում սրանք անվանվում էլին դքսություններ (duchés) և կոմսություններ (comtés)։ Սրանցից ներքև գտնվում էլին յերկրորդ կարգի իշխանությունները, վորոնք վասսալներ էլին դուքսերի և կոմսերի և անվանվում էլին բարոնություններ (baronnies)։ Ավելի ցածումն էլին դերակոմսություններ (vicomtés) և դղեկատերերը (châtellenies), վորոնք վասսալներ էլին վերոհիշյալ իշխանությունների։ Իսկ բոլորովին ներքևումն էլին բազմաթիվ մանր սենյորությունները, վորոնք վասսալներ էլին դարձյալ մյուս ավելի բարձր կարգի ֆեոդալների։

Ֆեոդալական ալլ սանդուխքը կամ աստիճանավորումը համարում են նույնպես կարևոր հատկանիշ ֆեոդալական հասարակակարգի։

Հատկապես Արևմտյան Ֆեոդալայում ֆեոդալիզմին առանձնահատուկ է չեղել, բացի ալլ, ֆեոդը (feodum, fief, Lehn), վորից ալլ հասարակակարգը ստացել է ֆեոդալիզմ

անուանելու Լաֆն իմաստով ֆեոդ, ինչպես հայտնի չի, անվանվել են այն հողամասերը (fief-terre) և այն պաշտոնները (fief-office) կամ իրավունքները, վոր ստանում էին ազնվականները սենյորից հավատարմության ու ծառայության հատուկ պայմանով, իսկ նեղ ու իսկական իմաստով ֆեոդ են համարվել, գլխավորապես, ազնվականության տրված հողերը։ Յուրաքանչյուր մեծ սենյոր ունեցել է բազմաթիվ վասսալներ, վորոնք, ստացած լինելով նրանից մանր հողաբաժիններ, պարտավոր էին իրանց սենյոր-սյուզերենի հանդեպ կատարել վորոշ ծառայություններ, գլխավորապես, զինվորական։ Հենց այս մանր կալվածատեր վասսալներից, վոր անվանվում էին ձիավորներ (chevalier, Ritter), կաղմված է լեզել սենյորների հեծելազորը։ Ուրեմն՝ ֆեոդ-հոլերի հիմնական առանձնահատկությունն է լեզել հողատիրությունը զինվորական ծառայության պայմանով։ Սրանք տարբերվել են պարզևական կալվածներից (beneficium) նրանով, վոր պարզևական հողատիրությունը լեզել է ժամանակավոր ու անձնական, իսկ ֆեոդականը՝ ժառանգական ու տոհմային։ Սակայն ժառանգական լինելով հանդերձ ֆեոդական հողատիրությունը ևս լեզել է պայմանական։ Հողատեր վասսալներից, վորոնք ստացել էին ֆեոդեր իրանց հատուկ ծառայության համար, սենյորներն իրավունք ունեին հետգրավել այդ կալվածները, լեթե նրանք խախտում էին պայմանը և չեղին կատարում իրանց ստանձնած պարտականությունները։

Վերև մենք տեսանք, վոր իրանք սենյորները ևս վասսալներ էին կամ թագավորի և կամ ավելի հզոր ու խոշոր սենյորների։ Թեև սրանց allod-ական անդամ կալվածները նույնպես անվանվել են ֆեոդ, սակայն, իրապես, այս կալվածները լեզել են, որինակ, Ֆրանսիայում, մեծ մասամբ, լիակատար ու անպայման սեպհականություն։ Նրանց ֆեոդ անունը, լինելով պարզապես խաբուսիկ ու անիրական, չունի, բնականաբար, պայմանական հողատիրության մոդորական իր իմաստը։

Ինչպես հայտնի լե, ֆրանսիական գիտնականները, որինակ՝ Գիզոն և Ֆյուստել դե-Կուլանժը, համարել են ֆեոդը գլխավոր ու հիմնական հատկանիշ ֆեոդալական հասարակարգի։ Այս կարծիքն այժմ չե ընդունվում, վորովհետև պայմանական հողատիրութունը՝ ֆեոդը համատարած ու ընդհանուր յերևույթ չե յեղել անգամ Ֆրանսիայում։ Անտարակուսելի յե սակայն վոր ֆեոդը կարևոր առանձնահատկութուններից մեկն ե հատկապես Արևմտյան Ֆելրոպայի ֆեոդալիզմի։

Ֆեոդալական հասարակարգը, ինչպես պարզ հետևում ե վերոհիշյալ դիտողություններից, իր եությամբ խոշոր կալվածատիրության ու զինվորական ազնվականության տիրապետություն ե։ Ֆեոդալիզմի զարգացման, գլխավորապես, առաջին շրջանում իշխանությունը պատկանել ե հողատեր զինվորական ազնվականության, վորին ստորադրված են չեղել քաղաքականապես ու տնտեսապես ֆեոդալական գյուղացիությունը, արհեստավորությունը ե մյուս խավերը։

Ֆեոդալական հասարակարգի ուսումնասիրության համար կարևոր ե, անշուշտ, նաև գյուղացիության սոցիալական-տնտեսական դրության պարզաբանումը։

Վորովհետև հողն եր այս հասարակարգում արտադրության հիմնական պայմանը, ուստի ե հասկանալի չե, վոր գյուղացիությունն եր «ֆեոդալական սանդուխք»-ի աջն անհրաժեշտ պատվանդանը, վորի վրա հաստատված եր իշխող ազնվականության նշույթական ապահովությունը ե տնտեսական բարեկեցությունը։ Ֆեոդալական չերկիրներում գրեթե ամեն տեղ գյուղացիները բաղկացած են չեղել զանազան խմբերից, վորոնք տարբերվել են իրարից իրանց տնտեսական ու իրավական դրությամբ։ Թեև նրանց մեծագուշն մասը գտնվել ե ճորտական — յերբեմն խիստ ծանր ու չերբեմն համեմատաբար մեղմ — վիճակում, սակայն գոյություն են ունեցել միաժամանակ նաև ազատ գյուղացիության մնացորդներ։ Գյուղացիների ճորտական դրությունը չեղել ե յերբեմն այնքան մեղմ, վոր շատ քիչ ե տարբերվել ուղատ

գյուղացիների դրությունից, իսկ յերբեմն այնքան ծանր՝ վոր շատ մոտ ե յեղել կատարյալ ստրկության: Հողատեր ազնվականների հանդեպ տարբեր են յեղել ըստ այսմ նաև նրանց պարտականությունների չափը և բնույթը: Հավելյալ աշխատանքը կամ արտադրանքը, վոր ստացել ե հողատերն արտադրության ֆեոդալական յեղանակի պայմաններում, անվանվում ե ֆեոդալական ռենտա, և այս ռենտան յեղել ե, ինչպես հայտնի յե, կամ արտադրանքային, կամ փողային և կամ աշխատանքային: Միևնուցն գյուղացիները վճարել են հաճախ բացի բնատուրքից նաև վորոշ փողային տուրք և պարտավոր են յեղել միաժամանակ կատարել կալվածատիրոջ մոտ պարտադիր ձրի աշխատանքներ: Ֆեոդալական այս կամ այն ձևի ռենտայի գերիշխումը կախված եր, իհարկե, տնտեսության զարգացման պայմաններից: Փողային ռենտայի նշանակութւնը կարող եր մեծ լինել ֆեոդալական տնտեսության զարգացման միայն այն շրջանում, յերբ գերակշռող դեր եր կատարում փոխանակութւնը և փողային շրջանառութւնը: Իսկ աշխատանքային ռենտան կամ կողը կարող եր ստացած լինել մեծ չափեր, յերբ սենյորները կամ կալվածատերերն իրանք ևս ունեյին շուկայի հետ կապված սեպհական ու իքսուրույն իրանց տնտեսութւնները, վորոնք նրանք մշակում եյին ճորտական գյուղացիների պարտադիր ու ձրի աշխատանքով:

Գյուղացիության տնտեսական ու իրավական վերոհիշյալ դրութւնը, գլխավորապես, նրա ճորտական վիճակը՝ ընդհանուր գրեթե ու սովորական յերևույթ ե հատկապես ֆեոդալական հասարակակարգում:

Ֆեոդալական հասարակակարգի մեջ գոյութւն են ունեցել նաև քաղաքներ, վորոնց դերը և նշանակութւնը տարբեր ե յեղել ֆեոդալիզմի զարգացման զանազան շրջաններում և ֆեոդալական առանձին յերկիրների տեղական ուրույն պայմաններում: Մերձավոր Արևելքում, ինչպես և Միջերկրական, Հյուսիսային ու Բալտյան ծովերի ափերում, քաղաքները յեղել են համեմատաբար խոշոր ու բազմամարդ և ֆեո-

գալիզմի դարգացման հնագուշն իսկ շրջաններում կարևոր դեր են կատարել իբրև արտաքին ու միջազգային առևտրի կենտրոններ: Նույն այս քաղաքները չեղել են, մեծ մասամբ, նշանավոր կենտրոններն աև արհեստների ու ներքին փոխանակության զարգացման: Արտաքին առևտուրը՝ թեև առանձնապես չե՛ր քայքայում ֆեոդալական հասարակակարգի բնական-տնտեսական հիմքերը, սակայն նա վորոշ ազդակ էր, անշուշտ, փոխանակության ու դրամական շրջանառության աճման: Անժխտելի չե նույնպես, վոր ֆեոդալիզմի սկզբնական միլենուշն շրջաններում գոյություն են ունեցել նաև ուրիշ հին քաղաքներ, վորոնք կենտրոնավայր են չեղել արհեստագործ բնակչության ու ներքին առևտրի: Այս տիպի քաղաքները վարչական կենտրոններ եյին, մեծ մասամբ, սենյորական շրջանների, առաջ եյին չեկել, գլխավորապես, ֆեոդալական բերդերի ու ամրությունների մոտ և պատերազմի ժամանակ ծառայում եյին իբրև պատսպարան շրջակա բնակչության համար: Ֆեոդալական հասարակակարգում՝ թեպետ և գյուղացին եր գլխավոր արտադրողը և բնական տնտեսությունն եր արտադրության գերիշխող ձևը, սակայն, ինչպես տեսնում ենք, նույն հասարակակարգում վորոշ չափով զարգացած են չեղել քաղաքային տնտեսությունը, արհեստագործական արդյունաբերությունը, նաև առևտուրը և դրամական շրջանառությունը: Ֆեոդալիզմի ուսումնասիրության համար քաղաքների ու քաղաքային տնտեսության խնդիրն արժանի չե, անշուշտ, առանձին ուշադրության: Լինելով ֆեոդալական հասարակակարգի կարևոր ու եական տարրը՝ ֆեոդալական քաղաքը պարունակում եր իր մեջ նոր հասարակակարգի այն ներհակ ու ընդդիմադիր սաղմերը, վոր նախապայմանն եյին ֆեոդալիզմի քայքայման: Ֆեոդալիզմի այս քայքայումը, վոր պայմանվորված եր արդյունադործական արտադրության ու տեխնիկայի և ապրանքային տնտեսության բուռն ու արագ աճմամբ, տեղի ունեցավ, ինչպես հայտնի չե, Արևմտյան Ֆեոդոպայում քաղաքների արտակարգ զարգացման պատճառով:

Ֆեոդալական քաղաքների տնտեսական ու սոցիալական վերոհիշյալ բնույթն ու դերը առավել կամ նվազ չափով առանձնահատուկ են յեղել ֆեոդալական կազմակերպությանը գրեթե բոլոր յերկիրներում:

Պահպանելով ամեն տեղ ընդհանուր ու անհրաժեշտ իր հատկանիշները՝ ֆեոդալական հասարակակարգն ունեցել է զանազան յերկիրներում նաև վորոշ յուրակերպ գծեր, վորոնք արդյունք են յեղել տեղական առանձնակի պայմանների: Անգամ Արևմտյան Յեվրոպայում ֆեոդալիզմը միակերպ ու նույնանման չե յեղել, որինակ, Ֆրանսիայում, Անգլիայում, Գերմանիայում, Իսպանիայում, Իտալիայում և նույն իսկ միևնույն այս յերկիրների զանազան շրջաններում: Այս տեսակետից կարևոր է ու անհրաժեշտ մատնանշել միշտ ֆեոդալական կազմակերպությունների վնչ միայն նման ու համապատասխան գծերը, այլ և տեղական առանձնահատկություններն ու նրանց առաջացման հատուկ պայմանները:

Սույն ուսումնասիրության մեջ մանրամասն կերպով քննության են առնված թե նախարարական կազմակերպության վերև մատնանշված ֆեոդալական հատկանիշները և թե տեղական բնույթ ունեցող նրա մասնավոր առանձնահատկությունները:



#### 4. ՆԱԽԱՐԱՐՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ԵՌԻԹՅՈՒՆԸ ՅԵՎ ՆԱԽԱՐԱՐՆԵՐԻ ԴԱՍԸ

Ա. ՆԱԽԱՐԱՐՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԸ ՎՈՐՊԵՍ ԱՌԱՆՁԻՆ ԻՇԽԱՆՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ

Ֆեոդալիզմի շրջանում, ինչպես վերև ասացինք, դերակալող դեր էր կատարում խոշոր կալվածատիրությունը: Հայտնի յե նույնպես, վոր խոշոր կալվածատերերի ազնվա-կան բարձր դասը, լինելով ընդարձակ յերկիրների տեր, ուներ այդ յերկիրներում քաղաքական իշխանության իրավունքներ: Ֆեոդալական ամեն մի պետութուն բաժանված էր ըստ այդմ բազմաթիվ մասեր իշխանությունների: Կալվածատիրական առանձին այդ շրջանները, վորոնք ոժտված էին պետական կարգի իրավունքներով, անվանվում էին Ֆրանսիայում՝ սենյորիա, Անգլիայում՝ manor և Գերմանիայում՝ Grundherrschaft:

Արդ՝ ուշագրավ է, վոր պետական իշխանության հենց նույն ապակենտրոնացումը և ցրվածությունը մենք գտնում ենք նաև Արշակունյաց Հայաստանում: Այստեղ ևս իշխող դասը բաղկացած էր խոշոր կալվածատերերից, վորոնք իրանց յերկիրներում ունեյին քաղաքական իշխանություն և «տե-րական» իրավունքներ: Ազնվականների այս բարձր դասը, վոր համապատասխանում է միջնադարյան Յեվրոպայի սենյորներին, անվանվում է հնագույն հայ աղբյուրներում՝ «նախարարք», «նախարարազունք» և «ազգք», «տոհմք» կամ «տունք նախարարացն», իսկ նրանց պետական կարգի իշխանությունը, նաև այդ իշխանության տակ գտնվող յերկիրներն՝ անվանվում են «նախարարութիւնք»:

«Նախարար» բառի ստուգաբանությունը և ծագումը յերկար ժամանակ մնում էր մութ և անհասկանալի: Գիտա-

կան հնագույն լերկերում այդ բառը սովորաբար մեկնել են իբրև նախարար և համապատասխան են համարել լատինական prae-fectus տերմինին: Ինճիճյանն իր Հնախոսության մեջ (Բ, էջ 77) կարծում է, Վոր «անունս նախարար ինքնին լատ առնէ ածանցեալ յանուանցս նախ և առաջ. իբր նախկին ի յարարս, կամ նախակարգեալ իշխան, որպիսի էր և առ լատինս անունս praefectus, ցուցանելով զյառաջագահութիւն և զնախադասութիւն քան զայլս»: Եմինը Խորենացու ռուսերեն իր թարգմանության հավելվածում<sup>1</sup> ընդունել էր նույն այս մեկնությունը:

Նախարար բառի այդ հին ստուգաբանությունն առաջին անգամ մերժել է Ն. Մառը և մատնանշել, Վոր այդ բառի սկզբնական ձևը լեզած պիտի լիներ \*նահարար, համապատասխան նահապետ և նահանգ բառերին: Նախարար, այսինքն՝ \*նահարար, նրա կարծիքով, նշանակում է յերկրի, շրջանի (nah [wah]=wahr) տեր, գլխավոր (rar = պրս. radh, գնդ. ratu)<sup>2</sup>: Նիկ. Ադոնցը, ընդունելով Մառի այս մեկնությունը, կարծում է Վոր, \*նահարար բառի յերկրորդ մասը ծագում է վնչ թե ratu, այլ պրակ. ðar արմատից<sup>3</sup>:

Մառի և Ադոնցի յենթադրությունները նախարար բառի ծագման մասին nabaðar-ից վերջերս վերջնականապես հաստատվեցին: Ուղիղ մեկնությունը տվել է պրոֆ. Meillet<sup>4</sup> սոգդիերեն լեզվի ոգնությամբ, Վորի մեջ պահպանվել է nâfðâr բառը «Ժողովրդի կամ ցեղի պետ» նշանակությամբ: Նույն բառի պարթևական ձևը նա լենթադրում է \*nâfaðâra՝ nâfa «պրտ, ցեղ» և ðâra «պետ, գլխավոր»: Պարթևական \*nâfaðâra հայերենում դառել է, նրա կարծիքով, \*նահարար, սակայն Ժողովրդական ստուգաբանությամբ \*նահ-ը վերածվել և նախ-ի և ստացվել նախարար ձևը:

<sup>1</sup> Н. Эмин, История Армении Моисея Хоренского, Москва 1893, էջ 298:

<sup>2</sup> S.E.u. Зап. Вост. Отд. Имп. Рус. Арх. Общ., том XI, 1898, էջ 170—173:

<sup>3</sup> Армения в эпоху Юстиниана, էջ 451:

<sup>4</sup> Revue des études arméniennes, II, fasc. 1, Paris 1922, էջ 1—3:

Նախարարութիւնները Հին Հայաստանում իրանց մեծությամբ և նշանակութեամբ տարբեր ելին իրարից, ինչպես և սենյորիաները միջնադարյան Յեվրոպայում:

Ֆեոդալական պետութեան վերին շերտը կազմում ելին Արևմտյան Յեվրոպայում խոշոր և առաջնակարգ իշխանութիւնները, վորոնք փաստորեն գրեթե անկախ ելին թագավորից կամ կայսրից: XI դարում սրանք անվանվում ելին Ֆրանսիայում դքսութիւններ (duchés) կամ կոմսութիւններ (comtés): Սրանցից ներքև գտնվում ելին յերկրորդ կարգի խոշոր սենյորիաները, վորոնք անվանվում ելին բարոնութիւններ (baronnies): Սրանք, մեծ մասամբ, խոշոր իշխանութիւնների ֆեոդալներն ելին: Ավելի ցածումն ելին դերակոմսութիւնները (vicomtés) և ղղեկատները (châtellenies), իսկ բոլորովին ներքևում՝ բազմաթիվ մանր սենյորիաներ, վորոնք վասսալներն ելին վերոհիշյալ ավելի զորեղ ֆեոդալներին:

Այս դասակարգութիւնը կամ աստիճանավորումը, վոր վարևոր մի հատկանիշն եր Արևմտյան Յեվրոպայի ֆեոդալիզմի, դոլութիւն ե ունեցել նաև Հին Հայաստանում:

Առաջին կարգի մեծ իշխանութիւններին համապատասխանում են այստեղ, նախ և առաջ, բղեշխութիւնները: Դադաքականապես սրանք գրեթե անկախ իշխանութիւններ ելին, բայց գտնվում ելին հայ Արշակունիների գերիշխանութեան տակ: Բղեշխների իշխանութիւններն ընդարձակ չերկիրներ ելին Հայաստանի սահմանային շրջաններում: Հենց այդ պատճառով բղեշխներն անվանվում ելին «սահմանապահ», «սահմանակալ», նաև «կողմնապահ» կամ «կողմնակալ»:

Ագաթանգեղոսի և Փավստոսի վկայութիւններից հայտնի չե, վոր Արշակունիների ժամանակ Հայաստանում կար չորս բղեշխութիւն: Հայաստանի հարավ-արևելլալ սահմանում իշխում եր «Նոյիրական բղեշխ»-ը, հարավային սահմանում «Արուստտան կողմանէն», այսինքն՝ հյուսիսային Միջագետքի և Մծբինի հյուսիսակողմում՝ «Աղձնեաց բղեշ»

խ»-ը, հարավ-արևմտյան սահմանում «Ասորեստանեայց կողմանէն», այսինքն՝ Ասորիքի ղեկաց գտնվող շրջանում՝ հավանորեն, Ծոփաց բդեշխը (ըստ Մարքվարտի)<sup>1</sup> և հյուսիսում «ի Մասքթաց կողմանէն», այսինքն՝ Իբերիայի Մեսխեթի շրջանի ղեկաց՝ «Գուգարաց բդեաշխ»-ը:

Ագաթանդեղոսը և Փավստոսը վկայում են, վոր բդեշխները «գահերէց» իշխաններ էլին «արքունի տաճարին»: Պարզ է վոր սրանք իբրև «գահերէց» իշխաններ՝ իրանց զիրքով բարձր են չեղել մյուս նախարարություններից: Նիկ. Ադոնցը նույն իսկ լենթադրում է, վոր նրանք չէին մոռնում նախարարությունների համար սահմանված գահակարգի շարքը, վորովհետև համարվել են գրեթե հավասար թագավորին<sup>2</sup>:

Պրոֆ. Մարքվարտի կարծիքով, Պլուտարքոսի հայտնի տեղեկությունը չորս թագավորների մասին, վորոնք սպասարկում էին Տիգրան Մեծին, վերաբերվում է հենց այս չորս բդեշխներին<sup>3</sup>: Բդեշխությունների ծագումը և կազմակերպումը Մարքվարտը յենթադրում է, ուրեմն, Տիգրան Մեծի ժամանակ: Նիկ. Ադոնցը, հավանական ու ընդունելի համարելով այս լենթադրությունը, կարծում և նույնպես, վոր բդեշխները նախկին փոքր ու ինքնուրույն թագավորությունների միապետներ են, վորոնք Տիգրան Մեծից սկսած ճանաչել էին հայ թագավորների քաղաքական դերիշխանությունը:

Վոր բդեշխները, իբրև թագավորներին գրեթե իրավահավասար իշխաններ, նախարարական կազմի շրջանակից դուրս են համարվել, այդ լերևում է, ի միջի այլոց, նրանից, վոր նրանք Արշակունյաց թագավորության մեջ չեն վարել գործակալական պաշտոններ:

Բդեշխների ու բդեշխության վերաբերյալ աղբյուրների վկայությունները.

<sup>1</sup> Eranschahr, էջ 172:

<sup>2</sup> Армения в эпоху Юстиниана, էջ 283:

<sup>3</sup> Marquart J., Eranschahr, Berlin 1901, էջ 172—173:

1. «Ագաթանգեղայ, Պատմութիւն Հայոց», աշխատութ. Գ, Տեր-Մկրտչյանի և Ստ. Կանաչանցի, Տփղիս 1909, ՃԻԶ, 873, հջ 459—460՝

«Եւ ի զինուորական կողմանէն՝ ղչորեսին գահերէցսն իւրոյ տաճարին, որ բդեաշխքն կոչին. զառաջին սահմանակալն ի նոր Շիրական կողմանէն, և զերկրորդ սահմանակալն յԱսորեստանհայց կողմանէն, և զերրորդն՝ յԱրուստան կողմանէն, ղչորրորդն՝ ի Մասքթաց կողմանէն».

2. «Փաւստոսի Բուզանդացւոյ, Պատմութիւն Հայոց», Վենետիկ 1832, Դպր. Գ, գլ. Թ, հջ 21՝

«Զայնու ժամանակաւ ապստամբեաց յարքայէն Հայոց մի ի ծառայից նորա մեծ իշխանն Աղձնեաց, որ անուանեալ կոչէր բդեաշխն. որ էր մի ի չորից, գահէրէց բարձէրէց տաճարին արքունի».

3. Փաւստ., Դպր. Դ, գլ, Ծ, հջ 163՝

«Եւ սկսան սորսորել գնալ ի բանակէն Հայոց թագաւորին. թողին զիւրեանց արքայն Արշակ, Բայց նախ ախամ գնալոյ սկիզբն առնէին մեծամեծ աւագանին: Նախ բդեաշխն Աղձնեաց, և Նորշիրական բդեաշխն, և Մահկեր տանն, և Նիհորականն, և Դասսընտրէին, և ամենայն նախարարութիւն Աղձնեաց. և զօրն և տունն տոհմին Աղձնեաց կողմանն ապստամբեցին յարքայէն Հայոց Արշակայ...»:

4. «Մովսիսի Խորենացւոյ, Պատմութիւն Հայոց», Տփղիս 1913, II, Ը, հջ 114՝

«Իսկ ընդդէմ լերինն Կաւկասայ կողմնակալ հիւսիսոյ կարգէ [Վաղարշակ] զմեծ և զհօր ազգն, և նահապետութեանն անուն կարդայ բդեաշխ Գուգարացւոց».

5. Խորենացի, II, Ը, հջ 116՝

«Եւ ղՇարաշան ի տանէ Սարասարայ հաստատէ [Վաղարշակ] բդեաշխ մեծ և կուսակալ յարեմտից հարաւոյ, յեղերս սահմանացն Ասորեստանի, առ ափն Տիգրիս գետոյ, գաւառս պարգևելով զԱրձն և որ շուրջ

զնովաւ, և զլեառնն Տաւրոս, որ և Սիմ, և զԿղեսուրն ամենայն».

6. Խորենացի I, ԻԳ, եջ 70<sup>1</sup>

«Յորոց զմինն յարեմտից հարաւոյ աշխարհիս մերոյ, մերձ ի սահմանս նորին Ասորեստանի, բնակեցուցանէ Սկալորդին մեր քաջ նախնին, ալս ինքն է զՍանասարն. և ի սմանէ աճումն և բազմասերութիւն լեալ՝ լցին զՍիմն ասացեալ լեառն: Իսկ պերճքն և զլիաւորքն ի նոցանէ լետոյ ուրեմն մտերմութիւն վաստակոց առ Թագաւորսն մեր ցուցեալ՝ զբղէշութիւն կողմանցն արժանաւորեցան առնուլ».

7. Փաւստոս, Դպր. Ե, գլ. ԺԶ, եջ 216<sup>1</sup>

«Յաղագս Թագաւորին Աղձնեաց: Դառնալը ապա զօրավարն Մուշեղ յերկիրն Աղձնեաց, և հարկանէր զերկիրն ի մեծ ի հարուածս. զի և նոքա ապստամբեալ էին չարքայէն Հալոց: Ձերբակալ արարեալ զբղեաշխն Աղձնեաց, առ նմին կոտորեցին զկանալս եւն»:

Բղեշխները, ինչպես և առաջին կարգի մեծամեծ նախարարներն անվանվում են աղբյւրներում «աշխարհատեալ», «աշխարհակալք» կամ «գաւառակալք», «գաւառատեալք»:

«Աշխարհակալք» կամ «աշխարհատեալք», վերոնք ամինաբարձր կարգի իշխաններն ելին, համապատասխանում են, անշուշտ, Սասանյան Պարակաստանի *šathradhâr-ներին* (= աշխարհակալ), վերոնք նույնպես իշխանական ամենաբարձր խաֆն ելին Պարսկաստանում<sup>1</sup>: Այս *šathradhâr-ները*, լինելով վասալներ Պարսից Թագավորի, գրեթե անկախ իշխաններ ելին և անվանվում էյին նույն իսկ Թագավորներ, վերովհետև իրանց սուզներենի պաշտոնական տիտղոսն եր «Թագաւոր Թագաւորաց»։ Ինչպես և Հին Հայաստանի բղեշխ-

<sup>1</sup> Սույն *šathradhâr-ներ* մասին մանրամասն տեղեկություններ և կարեւոր բացատրություններ մեջ են բերված A. Christensen-ի աշխատության մեջ՝ *L'empire des Sassanides*, Kobenhavn 1907, էջ 21—23:

ները՝ նրանք իշխում ելին պետութեան հեռավոր ծայրամասերում: Նրանք պարտավոր ելին տրամադրել իրենց զորքերը բարձրագույն սյուզերենին և վճարում ելին նրան, հավանորեն, նաև վորոշ հարկ:

Իդեյիները, վոր անվանվում ելին Հին Հայաստանում «սահմանակալ»-ներ կամ «աշխարհակալ»-ներ, ինչպես տեսնում ենք, կատարելապես նույնն են, ինչ վոր Սասանյան Պարսկաստանի sathradhâr-ները:

Մեր այս լուսաբանութունը հիմնապես տարբեր է Նիկ. Ադոնցի տված բացատրութունից:

Ադոնցի կարծիքով<sup>1</sup>, Սասանյան Պարսկաստանում սովորական սատրապները և շրջանների կառավարիչները sathradhâr չեն անվանվել, այլ sathradhâr ավելի շուտ սոցիալական կամ դասային խմբի անունն է՝ անվանի մեծամեծների, «որոնք խոշոր կալվածատիրութեան ներկայացուցիչներն ելին: Իբրև սոցիալական գաղափար՝ sathradhâr-ը համարվեք է ըստ Ադոնցի նախարար գաղափարին: Այս լինթագրութունը, վոր հակասում է sathradhâr-ներին վերաբերյալ պատմական աղբյուրների վկայութուններին, ինչպես տեսնում ենք, միանգամայն սխալ է:

«Աշխարհակալ» և «աշխարհատէր» կամ «գաւառակալ» և «գաւառատէր» բացի բղիշխներից անվանվել են Հին Հայաստանում նաև առաջին կարգի մեծամեծ նախարարները: Այդպես են անվանված, որինակ, Փապստոսի մոտ Մանահինր Ռշտունին, «նահապետն Որդունւոց տոհմին» և «իշխանն Մանաւագեան տոհմին»: Պարզ է վոր վերոհիշյալ հոմանիշները զործ են ածվել առաջնակարգ նախարարական տոհմերի նաև մյուս մեծամեծների համար:

Ի նկատի ունենալով «աշխարհակալ» կամ «աշխարհատէր» իշխանների գինվորական ուժը՝ աղբյուրները նրանց անվանում են յերբեմն «բիւրաւորք» և «հազարաւորք»: «Բիւրաւորք» են նրանք, վորոնց գինվորական ուժը 10.000-ի

<sup>1</sup> Армения в эпоху Юстиниана, б9 442 և 450—451:

չափ եր, իսկ «հազարաւորք» նրանք, վորոնց զինվորական ուժը 1000-ից պակաս չեր:

Այս տերմինների իմաստն ուղիղ ե մեկնված հայագիտական թե հին ե թե նոր յերկերում: Հայկազյան լեզվի նոր բառգրքում «բիւրաւոր»-ը հասկացված ե հենց այդ իմաստով ե մեկնված ե՝ «պետ տաւն հազար արանց, որ ունի ընդ ձեռամբ բիւր մի զօրաց»: Նույն լուսաբանությունը տրված ե այս տերմիններին նաև Ալիշանի Այրարատում (եջ 424)՝ «ըստ թուոյ ե յոլովութեան ընդ իշխանութեամբ իւրեանց եղելոյ զօրականին — ասում ե Ալիշանը — կոչեցեալք ըստ Ագաթանգեղայ՝ հազարաւորք ե բիւրաւորք»: Հմմտե նաև Նորայր Բյուզանդացի, «Կորիւն վարդապետ ե նորին թարգմանութիւնք», Տփլիս 1900, եջ 270:

Ավիլորդ չեմ համարում մեջ բերել մի քանի կարևորագույն վկայութիւններ վերոհիշյալ տերմինների մասին.

1. Փաւստոս, III, Դ, եջ 9՝

«Եւ զայն ժամանակաւ յարեաւ խռովութիւն մեծ յաշխարհին Հայոց, զի մեծ նախարարք ե իշխանք երկու, գաւառակալք աշխարհատեարք անդանէին ընդ միմեանս, մեծաւ ոխութեամբ յարուցին կռիւ, ե տալին ընդ միմեանս մարտ պատերազմի առանց իրաւանց: Եւ պղտորէին զմեծ աշխարհն Հայոց իշխանն Մանաւազեան տոհմին, ե միւս ես նահապետն Որդունւոց տոհմին».

2. Փաւստոս, III, Ը, եջ 20՝

«Բայց լետ այսորիկ ոչ զաղարէին Պարսք ի տալ պատերազմ ընդ Խոսրովու արքային. ե նա դնէր օրէնս, զի մեծամեծ աւագանին, նախարարքն աշխարհակալքն աշխարհատեարքն՝ որ էին բիւրաւորքն ե հազարաւորքն կայցին առ արքային, ե ընդ նմա շրջեացին, ե մի ոք երթիցէ ի նոցանէ ընդ զօրս արքունի».

3. Փաւստոս, IV, ԺԲ, եջ 108՝

«Իսկ աշխարհ ամենայն Հայոց լեզուին, ի գաւառաց գաւառաց կողմանց կողմանց տեղեաց տեղեաց,



մեծամեծք աշխարհակալք գաւառատեարք նահապետք մեծազգեացք և ամենայն ուխտ քահանայութեան, ժողովք միաբանական ժողովրդոցն, ի սուգ տխրութեան ընկղմեալ էին վասն իւրեանց հօտապետ գլխաւորին, զի հեռացաւ ի նոցանէ».

4. Ագաթանգեղոս, ՃԺԲ, 796, հջ 415՝

«Այս իշխանք են ընտիրք, կուսակալք, կողմնակալք, հազարաւորք, բիւրաւորք ի մէջ Հայաստան աշհարհի տանն Թորգոմայ, զորս գումարեաց թագաւորն Տրդատ և առաքեաց զնոսա ի կողմանս Կապուտկացւոց, ի քաղաքն Կեսարացւոց, զոր ըստ հայերէն լեզուին Մաժաք կոչեն».

5. Խորենացի, II, Ը, հջ 112—113՝

«Եւ յարեւից կողմանէ, գեղերը հալկական խօսիցս [կարգէ Վաղարշակ] կողմնակալս բիւրաւորս գերկուս ի ցեղից տանց նահապետութեանց, զՍիսակեանսդ և որ ի Կաղմեայ տանէն, զորոց զանուանսն ի միում և յառաջագունից ասացեալ ճառիցն կարգեցաք».

6. Խորենացի, II, Ը, հջ 113՝

«Յետ սորա մեծ և անուանի և բազմաբիւր զարեւից հիւսիսոյ կողմանն կարգէ կողմնակալութիւն՝ զայլ անուանի և յամենայն գործ մտաւորութեան և հանճարոյ առաջին, զԱռան, առ մեծ գետովն, որ հատանէ զդաշտն մեծ, որ անուանի Կուր, Բայց զայս զիտեմ, զի զցեղս զայս մեծ և անուանի մոռացումն եղև մեզ յառաջնումն մատենին յիշատակել, զգունդն որ ի Սիսակայ, որ ժառանգեաց զդաշտն Աղուանից և զլեռնակողմն նորին դաշտի, ի գետոյն Երասխայ մինչև ցամուրն որ ասի Հնարակերտ. և աշխարհն յանուն քաղցրութեան բարուց նորա անուանեցաւ Աղուանք. զի աղու ձայնէին զնա: Եւ ի սորա ծննդոց այս Առան անուանի և քաջ կարգեցաւ կողմնակալ բիւրաւոր ի Պարթևէն Վաղարշակայ: Ի սորա զաւակաց ասեն սե-

րեալ զազգն Ուտէացւոց և Գարգմանացւոց և Ծաւ-  
դէացւոց և Գարգարացւոց իշխանութիւնսն».

7. Կանոնագիրք Հայոց, հրտր. Ա. Ղլտճյանի, Թիֆլիս  
1914, հջ 59՝

«Եւ ժողովէին..... իշխանք և ամենայն գաւառա-  
պետք, գաւառակալք, պետք և բռնաւորք, զօրագլուխք,  
հազարաւորք, կուսակալք ազատօք՝ կողմանց կողմանց,  
աւագ նախարարք աշխարհին Հայոց»:

Սենյորական դասի ստորին կարգերը կազմում ելին Հին  
Հայաստանում «կրտսեր» նախարարները:

Աղբյուրների մեջ հիշվում են, ինչպես հայտնի յե, «ա-  
ւագ և կրտսեր նախարարք» և «մեծամեծ աւագանի»-ն: Բա-  
նասիրական և պատմական լերկերում նախարարների «ա-  
ւագ» և «կրտսեր» մակդիրները մեկնված են տարբեր իմաստով:

1. Ինճիճյանն իր Հնախոսութւն մեջ (XI, հջ 90)  
լենթադրում ե, վոր «աւագ թուին կոչեցեալ նոքա՝  
որոց մեծ էր կամ գործ կառավարութեան և կամ երկիր.  
իսկ կրտսեր նոքա՝ որոց փոքր էր պաշտօն և կամ  
երկիր»:

2. Կ. Կոստանյանցն իր «Հիւսուածք»-ի մեջ  
(գիրք Գ, Վիեննա 1877, հջ 29 և 36) տալիս ե հետե-  
վյալ տարբեր լուսաբանությունները. հջ 28—29՝ «եր-  
կուկարգի նախարարներ կալին՝ աւագ և կրտսեր. առա-  
ջին կարգից էին այն նախարարները, որոնք Հայոց  
ամենահին ազնուական կամ նահապետական ցեղերից  
էին յառջացել. իսկ երկրորդ կարգից էին նոքա, որոնց  
նախահայրերը հասարակ մարդիկ են եղել առանց ազ-  
նուական ծագումի և նախարարութիւն ստացել են  
թագաւորներից իրենց մի նշանաւոր ծառայութեան  
կամ հաւատարմութեան համար» (նույն ալս լուսաբա-  
նությունը տես նաև Եմինի Սորենացու ուսերին  
թարգմանության հավելվածում, հջ 298). մյուս մեկ-  
նությունը գտնվում ե գարձյալ «Հիւսուածք»-ում, հջ  
36՝ «Իւրաքանչիւր նախարարութեան մէջ կար աւագ

նախարար՝ տանուտէրը, եւ կրտսէր նախարար՝ սեպուհները»:

3. Նիկ. Ադոնցի կարծիքով՝ նախարարները համարվել են «աւագ» կամ «կրտսեր» իրանց հզորության և կարեւորության համեմատ (Армения в эпоху Юстиниана, էջ 453):

Վերահիշյալ յենթադրություններից անհիմն եւ անհավանական կոստանյանցի և Նմինի կռահումը, վոր իբր «կրտսեր» նախարարների կարգին պատկանել են «հասարակ մարդիկ առանց աղնուական ծագումի», վորոնք նախարարութուն եյին ստացել թագավորներից իրանց ծառայության կամ հավատարմության համար: Այդ մասին աղբյուրների մեջ վնչ վկայություններ կան, վնչ ել վորևէ ակնարկ:

Նախարարությունների բաժանումն «աւագ» և «կրտսեր» խմբերի, ինչպես մատնանիշ է արել Ջավախովը,<sup>1</sup> բավարար կերպով լուսաբանված է Ղազար Փարպեցու մի վկայության մեջ: Փարպեցու պատմելով, Վարդան Մամիկոնյանը Պարսից արքունիքում արտասանած իր ատենախոսության ժամանակ ի միջի այլոց ասում է՝ «բազումք են յայս երկց աշխարհաց յազատորերոյ, որք են աւագ քան զիս և գահու և աւուրբք» (Տիգրիս 1914, գլ. ԻԶ, էջ 49): Այս վկայությունից ղժվար չե հետեցնել, վոր «աւագ» են համարվել նախարարները կամ «գահու» և կամ «աւուրբք»:

Յեւ իրոք՝ ներքև մեջ բերված վկայությունների մեջ նախարարների «աւագ» մակղիրը գործ էածված հենց այդ յերկու իմաստով:

Հայտնի է արդեն, վոր Արշակունյաց թագավորության, ինչպես և Սասանյան Պարսկաստանի տիրապետության ժամանակ, հաջորդական կարգով վորոշված ելին նախարարական տոհմերի գահերն այդ տոհմերի հզորության կամ կարեւորության համեմատ: Գոյություն է ունեցել գահերի կարգը վորոշող հատուկ ցուցակ, վոր անվանվում էր Գահնամակ:

<sup>1</sup> И. Джавахов, Государственный строй древней Грузии и древней Армении, С.-Петербург 1903, էջ 110.

Ըստ այսմ՝ «աւագ»-ները խմբին են պատկանել այն հզոր-  
ու առաջնակարգ տոհմերի նախարարները, վորոնք «գահե-  
րէց» ելին, իսկ «կրտսեր»՝ նրանք, վորոնց գահերը յեղել են  
յերկրորդական կարգի:

Բացի այդ՝ վկայութիւնները մեջ յերբեմն «աւագ» նա-  
խարար եւ անվանվում նախարարական տոհմի մեջ տարիքով՝  
մեծը, այսինքն՝ նահապետը կամ տանուտերը:

Ուշագրավ եւ, վոր ուշ միջնադարում «աւագ» են ան-  
վանվել նահապետները կամ տանուտերները, իսկ նահա-  
պետութիւնն անվանվել եւ «աւագութիւն»:  
«Աւագ» բառն-  
իր այս վերջին նշանակութեամբ կատարելապէս համապա-  
տասխանում եւ միջնադարյան Յեվրոպայի senior-ին:

«Աւագ» նախարարները վկայութիւնները մեջ անվան-  
վում են հաճախ «աւագանի» և յերբեմն նաեւ «մեծամեծ  
աւագանի»:

Վկայութիւններ՝

1. «Եղիշէի վարդապետի վասն Վարդտնաց և Հայոդ-  
պատերազմին», Վենետիկ 1864, Ը, եջ 343՝

«Այս երեսուն և հինգ արք, են որ յաւագ նա-  
խարարացն, և են որ ի կրսերագունից, սակայն ամե-  
նեքեան ըստ մարմնոյ են նախարարագունք»:

2. «Զի հինգ հարիւրով չափ յականէ լանուտնէ ճա-  
նաչեմ. ոչ որ միայն աւագագոյնքն էին, այլ զբագումս  
ի կրսերագունաց անտի» (Եղիշէ, էջ 354):

3. Խորենացի, II, ԿԴ, եջ 197՝

«Եւ այլ որ ինչ կրտսերագոյն ազգք, եթէ աստ և  
եթէ զկողմամբք Կորճէից, հաստատէ այս Տիգրան. որք  
միանգամ անազգիք էին ի վաշտս և անձամբ երե-  
ւելիք...»

4. Խորենացի, III, ԾԱ, էջ 323՝

«Որոց մնացելոցն պարգևեալ զկեալն՝ հրամայեաց  
[Արտաշիւր] զտունս երկաքանչիւրոցն զկալեալսն յար-  
քունիս՝ դարձուցանել ի նոսա. բայց միայն ի գահ  
հայրենի ոչ հաստատել, այլ ի խոնարհ քան զբագումս:

մատուցեալ նախարարս, ի կարգ կրտսերագունից պատ-  
րաստել».

5. Կանոնք Շահապիվանի (հրատ. Ղլտճյանի), Ի, եջ 81՝

«Եւ իշխան որ էր աշխարհին, և գեղջ ուրուք  
աւագ նախարար՝ տէր գաւառին կամի պղծութեանն  
թիկունք լինել..»

6. Փաւստոս, III, ԺԴ, եջ 42՝

«Բայց մեծամեծք նախարարացն աւագանին շատ  
եղին ի մօտ արքային, զի մի կատարեսցէ զշարութիւն  
կամացն իւրոց առ դառնութեան սրտին ցասման..»

7. Փաւստոս, III, ԻԱ, եջ 54՝

«Ապա առաւել ժողովեցան ի մի ժողով միարա-  
նութեանն մարդիկ աշխարհին Հայաստան երկրին. նա-  
խարարք մեծամեծք, աւագք, կուսակալք, աշխարհա-  
կալք, ազատք, ղօրագլուխք, գատաւորք, պետք, իշ-  
խանք եւն».

8. Ազաթանգեղոս, գլ. ԻԱ, 225, եջ 118՝

«Եւ ի վաղիւ անդր թագաւորն և նախարարքն  
և մեծամեծ աւագանին խառնադանճ ամբողիւ բազմու-  
թեամբ եկեալ եւն».

Ազնվականութեան ամենաստորին շերտը կազմում էյին  
Հին Հայաստանում «ազատ»-ները, վորոնք վասալներ էյին  
«աւագ» և «կրտսեր» նախարարութուններին:

Փետողալական Հայաստանը բաժանված էր, ինչպես տես-  
նում ենք, բազմաթիվ իշխանութւունների, վորոնք յեն-  
թարկվում էյին կամ Արշակունյաց տոհմի թագավորներին  
և կամ իրանցից զորեղ, բարձրագույն կարգի իշխաններին:  
Աղբյւրների մեջ հիշատակվում են, որինակ, նախարարու-  
թւուններ, վորոնք յենթարկվում էյին բղեշխներին, ինչպես  
այդ պարզ ու բացահայտ յերևում է հետևյալ վկայութւուն-  
ներից.

1. Փաւստոս, IV, Ծ, եջ 163՝

«Բայց նախ ալսմ գնալով սկիզբն առնէին մեծա-  
մեծ աւագանին: Նախ բղեաշխն Աղճնեաց.... և ամե-

նայն նախարարութիւն Աղձնեաց. և զօրն և տունն տոհմին Աղձնեաց կողմանն ապստամբեցին յարքայէն Հայոց Արշակայ».

2. Փաւստոս, V, ԺԵ, Էջ 216<sup>1</sup>

«Եւ զբղեաշին Գուգարաց, որ յառաջն ծառայէր թագաւորին Հայոց և ապստամբեաց, կալեալ զլիւստէր. և զագգն որ ձակոտոր առնէր, և զկանաչսն և զդատերան ի գերութիւն վարէին: Սոյն օրինակ և որ միանգամ ի կողմանն յայն էին նախարարքն, և ի թագաւորէն Հայոց եղեն ապստամբ, զամենեսեան զլիւստէր...»:

Կալվածատեւ ազնվականության ստորագաս խաւիւրի վաստական կապը և կախումն ավելի բարձր և զորեղ սլուզերեններէց անվանվել և Հին Հայաստանում «ծառայութիւն».

«Ծառայ» և «ծառայութիւն» բառերը, վոր նշանակում էին նաև ստրուկ և ստրկութիւն, սպասավոր և ապաստվորութիւն, իբրև նախարարական կազմակերպության հատուկ տեղմիւններ՝ միջ միայն կարող են համեմատվել ֆեոդալական Յեվրոպայի vassus, servus, servitium և Ռուսաստանի слуга, служба բառերի հետ, այլ և իրանց նշանակութեամբ կատարելապես համապատասխանում են այդ բառերին:

Ուշագրավ է նաև այն, վոր միջնադարյան Յեվրոպայի dominus-ը կամ senior-ն անվանվում է Հին Հայաստանում «տէր», իսկ dominium-ը՝ «տէրութիւն»:

Հիմնվելով աղբյուրների սխալ հասկացված վկայութիւնների վրա, բանասիրական ու պատմական աշխատութիւններում նախարարութիւնների թիւը Հին Հայաստանում յենթադրում էին, սովորաբար, 900 կամ 400: Սակայն Ն. Աղոնցը վերոհիշյալ իր աշխատութիւն մեջ<sup>1</sup> մանրախուզող կերպով ուսումնասիրել է այս խնդիրը և, ոգտվելով աղբյուրների արժանահավատ տեղեկութիւններից, պարզել է արդեն, վոր Հին Հայաստանում նախարարական տոհմերի թիւը, վոր

<sup>1</sup> Армения в эпоху Юстиниана, гл. X, Количественный анализ. нахарарства, Էջ 236—297:

լրոնք այս կամ այն չափով հայտնի յեն յեղել, պետք է հաշվել մոտավորապես մինչև հիսուն:

Նույն աշխատության մեջ քննության է առնված նաև նախարարությունների տեղադրության խնդիրը (глава XI. Территориальный анализ нахарарств, էջ 298 - 321): Իր ուսումնասիրության այս մասում՝ խոսելով Արծրունյաց, Մարդպետական և Ռշտունյաց նախարարությունների մասին՝ Ադոնցը յենթադրում է, վոր այս մեծ իշխանությունների շուրջը խմբված են լեղել Վասպուրականի մյուս մասը իշխանությունները: Նույն համակենտրոնացումը հատուկ է լեղել, անշուշտ, նաև Սյունիքին և Աղվանքին:

Բոլոր այս դիտողությունները նախարարական իշխանությունների մասին հիմք են տալիս յեզրակացնելու, վոր յիվրոպական ֆեոդալիզմի վասսալական աստիճանավորումը (hiérarchie) գոյություն է ունեցել նաև Հին Հայաստանում:

---

Բ. ԱՌԱՆՁԻՆ ՆԱԽԱՐԱՐՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ՆԵՐՔԻՆ ԿԱԶՄԱԿԵՐՊՈՒԹՅՈՒՆԸ

Ինչպես վերև տեսանք, Հին Հայաստանի ֆեոդալական կազմակերպության գլխավոր և եական հատկանիշն այն էր, վոր նախարարական խոշոր կալվածքները վե՛լ թե սոսկ հողային գույք էլին (Grundvermögen, земельное имущество), այլ պետական կարգի հողային «տէրություն»-ներ (Grundherrschaft, земельное господство):

Պրոֆ. Ի. Ջավախովը վերև հիշված իր աշխատության մեջ (Государственный строй древней Грузии и древней Армении) յենթադրում է, վոր Հին Հայաստանում և Վրաստանում, ինչպես նաև Արևելքի ուրիշ ազգերի մոտ, պետական ու սոցիալական կազմակերպության վերաբերյալ տերմինները ծագել են, մեծ մասամբ, տոհմական նախորդ շրջանից:

Յե՛կ իրապես՝ յուրաքանչյուր նախարարական լեռկիր, վոր անվանվում էր «աշխարհ» կամ «գաւառ», պահպանել

եր Հայաստանում նաև տոհմական նախորդ շրջանի «տուն» անունը: Իշխանությունն ամեն մի նախարարության մեջ պատկանում էր նախարարական տոհմի ներկայացուցչին, Վոր կոչվում էր «տանուտէր», «տէր» կամ «նահապետ»:

Հոմանիշ ալս անուններից «տանուտէր»-ը և «տէր»-ը տոհմական հնազույն շրջանի և արմենական գաղթականության անվանումներ են, իսկ «նահապետ»-ը փոխառություն է պարսկերենից և համապատասխանում է պրթ. nâfapati բառին, Վոր նշանակում է տոհմի, ցեղի պետ (տես A. Meillet, *Revue des études arméniennes*, II, fasc. 1, հջ 1 - 3):

Մատանշված տերմինների իմաստը ֆեոդալական Հայաստանում լուսաբանված է բանասիրական ու պատմական թե հին և թե նորագույն աշխատություններում:

1. Ըստ Ինճիճյանի «տէր», «տանուտէր» կամ «նահապետ» «կոչէր նա՝ որ գլխաւոր էր իւրաքանչիւր տոհմի նախարարութեան, կոչելով տէր Սիւնեաց, տէր Մամիկոնէից. յորոյ ի ձեռին էր տէրութիւն երկրի նոյն տոհմին, ևս և տէրութիւն ի վերայ զօրաց ալնր տոհմի» (Հնախօս. II, հջ 78):

2. Կոստանյանցն իր «Հիւսուածք»-ի մեջ (III, հջ 36) տալիս է նույն տերմինների հետևյալ մեկնությունը: «Ամենայն նախարարութիւն — ասում է նա — ունէր իւր մեծը, որ կոչուում էր նահապետ կամ sw-mnshk կամ shk. տանուտէր լինում էր սովորաբար նա, որը նոյն նախարարական ցեղի մէջ ամէնից մեծն էր տարով. այնպէս որ մնացած նախարարագուհիները, այսինքն՝ տանուտիրոջ որդիքը կամ եղբարքը՝ գտնուում էին նորա լիակատար իշխանութեան տակ»:

Կոստանյանցի լուսաբանությունը, ինչպես տեսնում ենք, տարբեր է Ինճիճյանի մեկնությունից: Ինճիճյանի կարծիքով՝ «Ի ձեռն [տանուտէրի] էր տէրութիւն երկրի նոյն տոհմին», իսկ Կոստանյանցի բացատրությամբ՝ տանուտերների լիակատար իշխանության տակ գտնվել են նախարարական տոհմերի անդամները: Այս վերջին բացատրու-



թյունը ճիշտ է, վորովհետև տանուտերները իշխանության տակ գտնվել են իրոք վոչ միայն նախարարական տոհմերի անդամները, այլ նաև, ինչպես ուղիղ յենթագրել է Ինճի-ճյանը, նախարարական շրջանի ամբողջ բնակչությունը:

Նույն այս խնդիրը քննության է առել վերջերս Զավախովը Государственный строй վերոհիշյալ իր աշխատության մեջ (հջ 100 — 109) և նա ևս նահապետական: իշխանությունը հասկացել է այն ուղիղ և լայն իմաստով, ինչպես և Ինճիճյանը:

«Տանուտեր»-ների կամ «նահապետ»-ների տիրական իշխանությունը, նաև նրանց իշխանության տակ գտնվող յերկրամասը, անվանվել են «տանուտերութիւն», «տէրութիւն» կամ «նահապետութիւն»:

Վոր «նահապետ»-ները կամ «տանուտեր»-ները իշխանական իրավունքներ են ունեցել իրանց յերկիրներում՝ այդ յերևում է, ի միջի այլոց, նրանից, վոր աղբյուրների մեջ նրանք անվանվում են վոչ միայն «տանուտեր», «տէր» կամ «նահապետ», այլ և «իշխան», իսկ նրանց յերկիրները՝ նաև «իշխանութիւն»:

Աղբյուրների մեջ հիշատակվում են յերբեմն «աւագ տանուտեր»-ները: Վերև մենք տեսանք, վոր նախարարներն «աւագ» են համարվել կամ «կրտսեր» «գահու և աւուրըք»: Համապատասխան նախարարների այդ բաժանման՝ «աւագ տանուտեր» ևս անվանվել են, ինչպես այդ ուղիղ դիտել է Զավախովը (Государственный строй, հջ 110), այն «տանուտեր»-ները, վորոնք իրանց գահով, դիրքով կամ տարիքով ավելի բարձր եյին կամ մեծ:

Վկայություններ վերոհիշյալ անունների վերաբերյալ.

1. Փաւստոս, IV, ԺԵ, հջ 119՝

«Զայնու ժամանակաւ էր դուստր մի գեղեցիկ Անդովկալ ուրուհի, մի ի նախարարացն նահապետի Սիւնեաց, որում անուն Փառանձիմ կոչէր»:

2. Փաւստոս, V, ԼԷ, հջ 245՝

«Եւ ազգին Մամիկոնեան տոհմին քանուկս նա-

հապէս կացոյց թագաւորն՝ Վաչէ անուն ի նմին տոհմէ».

3. Փաւստոս, V, ԽԲ, Եջ 257՝

«Նոյնպէս լամենայն գաւառս կացուցանէր սպարապետն Հայոց Մանուէլ Գահապետս յեղ սեառս գաւառաց գաւառաց».

4. Փաւստոս, IV, ԾԹ, Եջ 183՝

«Եւ էր նա կին Գարեգնի տառնն Ռեւուկեաց գաւառին».

5. Խորենացի, II, Ը, Եջ 112՝

«Քանզի ոչ ասին Գահապետաց ազգին՝ Մուրայեան տէր, ալ Մարացւոցն տէր».

6. Խորենացի, II, Գ, Եջ 104՝

«Եւ նախարարութիւնս և նոցին Գահապետութեանցն Գահապետութիւնս հաստատեաց [Վաղարշակ] զարս պիտանիս».

7. Եղիշէ, Է, Եջ 242 (Վենետիկ 1864)՝

«Զի ոչ ըստ կարգի ունէր նա [Վասակ] զտէրութիւն Սիւնեաց աշխարհին, ալ նենդութեամբ և քառութեամբ ետ սպանանել զՏօրեղբայր իւր զՎաղարշակ».

8. Փարպեցի, II, Ը, Եջ 58՝

«Անս առաջ ի տառնեացն Հայոց, զիստանն Արարունեաց Արշակիւր, զիստանն Դիմաքսեանից զՀամայեակ և զիստանն Արեղեանից զԳաղարիկ».

9. Փաւստոս, III, Դ, Ծ՝

«Եւ պատրիարքն զմեծ աշխարհն Հայոց իստանն Մանաւազեան տոհմին, և միւս ևս Գահապետն Որդունուոց տոհմին».

10. Փարպեցի, II, ԽԶ, Եջ 85՝

«Եւ ի նմին աւուր զթշնամին նորա, զսպառն Սիւնի, զուրացողն զՎարապետան՝ տէր ի վերայ աշխարհին Սիւնեաց կացուցանէին, որոց որքան ժամանակս կալեալ զիստանութիւնն Սիւնեաց՝ բազում արարեալ անիրաւութիւնս»:

Յուդաքանչյուր նախարարության մեջ տոհմի ավագագույն թեղամը, վորին հանձնվում էր յերկրի իշխանությունը, կոչվում էր, ինչպես տեսանք, «տանուտէր», «տէր» կամ «նահապետ»։ Նախարարական տոհմի մնացած անդամները, ինչպես դժվար չէ հետևեցնել աղբյուրների վկայություններից, անվանվել են «սեպուհ»։

«Սեպուհ» տերմինը ևս ուղիղ է մեկնված նախորդ աշխատություններում։

1. Ըստ Ինճիճյանի (Հնախօս. Բ, էջ 80)՝ «յայտ անուն կոչին իւրաքանչիւր անձինք ամենայն նախարարութեանց սակս գոյոյ յագնուական տոհմէ. բացց սոքա չէին տեսք կամ տանուտեարք տոհմին և ոչ երկրին. այսինքն չէին գլխաւորք. յայտ է այս ի մտադիր քննողաց ի բանից անտի վիպագրաց մերոց»։

2. Նույն լուսարանությունը գտնում ենք նաև Կոստանյանցի («Հիւսուածք» Գ, էջ 36 և 38), Զավախովի (Государственный строй, էջ 126) և Ադոնցի (Армения в эпоху Юстиниана, էջ 472) աշխատություններում։

Ուշագրավ է առանձնապես «սեպուհ» բառի ստուգաբանությունը, վոր առաջարկել է Ն. Մառը (տես ЗВО Импер. Арх. Общ., т. XI, էջ 165—169)։ Մառի կարծիքով՝ «սեպուհ»-ը (==\* սեպուհ, հմմտե վրց. sazepuro) հայերենում իրանական փոխառություն է և համապատասխանում է գնդ. vīsaputhra բառին, վորը նշանակում է տոհմի, ցեղի վորդի։ Ուրեմն՝ նախարարական տոհմի առաջնորդն ու գլխավորն անվանվել է «նահապետ» = nâfapati, վոր նշանակում է տոհմի, ցեղի պետ, իսկ մյուս անդամները՝ «սեպուհ» = vīsaputhra, այսինքն՝ տոհմի, ցեղի վորդի։

Մեր նախորդ աշխատություններից մեկում («Ինտոլություններ Հին Հայաստանի շինականների դրության մասին մարզպանության շրջանում» Յերևան 1925, էջ 12), մենք մատնանշել էինք, վոր «սեպուհ» են կոչվել մոչ միայն նախարարական տոհմերի, այլ և Արշակունյաց թագավորա-

կան տոհմի անդամները: Փարպեցու պատմութեան մեջ Գնեւը, Արշակ Թագավորի յեղբոր վորդին, անվանված ե «մեծ սեպուհն Արշակունի» (IV, ԺԵ, եջ 124):

Ղազար Փարպեցու պատմութեան մեջ հիշվում ե հաճախ բացի «սեպուհ»-ից նաև «աւագ սեպուհ» տերմինը: Այս վերջին անունը քննութեան ե առնված Զավախովի և Աղոնցի վերոհիշյալ աշխատութիւններում (Государственный строй, եջ 127 և Армения в эпоху Юстиниана, եջ 472): Զավախովի յենթադրութեամբ՝ «աւագ սեպուհ» անվանվել են կամ նախարարական տոհմի կարեւորութեան համաձայն և կամ ըստ տարիքի, իսկ Աղոնցի կարծիքով՝ «աւագ սեպուհ»-ը տարիքով ավագագույնն եր նախարարական տոհմում, վորը «տանուտէր»-ի կամ «նահապետ»-ի մահից հետո ժառանգելու յեր նրա իշխանութիւնը:

Ինձ թվում ե, վոր այս չերկու յենթադրութիւնն ել հաւանական են: Փարպեցու վկայութիւններից կարելի չե կռահել, վոր «աւագ սեպուհ» կոչվել ե կամ վորևե ավագ նախարարութեան «սեպուհ»-ը և կամ նախարարական տոհմի մեջ «սեպուհ»-ներից տարիքով ավագը: Ուշագրավ ե նաև այն, վոր «աւագ սեպուհ»-ները մասնակցութիւն են ունեցել պետական գործերում: Փարպեցու վկայութիւններից չերևում ե, վոր նրանք «տանուտէր»-ների հետ միասին հրավիրվում եյին Պարսից արքունիք, մասնակցում եյին «աշխարհաժողով»-ներում և կնքում եյին «մատանեաւ» կարևոր գրութիւնները: Նրանց գործակցութիւնը և այլ կառավարական խնդիրներում միանգամայն հաւանական ե, վորովհետև «աւագ սեպուհ»-ները՝ վորպէս տանուտիրութեան գահաժառանգներ՝ ստանձնելու եյին նախարարական չերկրի իշխանութիւնը:

Վկայութիւններ «սեպուհ» և «աւագ սեպուհ» անունների վերաբերյալ.

1. Փարպեցի, III, ԿԸ, եջ 121՝

«Եւ սեպուհ մի ուրծացի, որում անուն էր Վարագնեբսն, որդի Կողթեկայ իշխանին Ուրծայ».

2. Փարպեցի, I, ԺԸ, 37՝

«Եւ լուեալ զայս ամենայն խօսս բազմութեան աւագացն Հայոց, տանուտեւրացն և սեպհացն և միահամուռ ժողովրդոցն բազմութեան».

3. Եղիշէ, III, եջ 127 (Վենետիկ 1864)՝

«Եւ զայլս բազում զօրս յարքունի տանէն էարկ յինքն, և զսեպուհս ոմանս յայլմէ տոհմէ».

4. Փարպեցի, I, ԺԵ, եջ 26՝

«Եւ տաղտկացեալ մեծամեծ տանուտեւրքն Հայոց և աւագ սեպուհքն և ամենայն ժողովրդոցն բազմութիւնք».

5. Փարպեցի, II, ԻԵ, եջ 47՝

«Եւ հրամայէր [Յաղկերտ] գրել յերեսին հրովարտակն, զի ամենայն տանուտեւրքն և աւագ սեպուհքն երեցունց աշխարհացն փութով և անխափան ի դռուն եկեսցեն».

6. Փարպեցի, II, Լ, եջ 58՝

«Սորհուրդ ի մէջ առեալ իշխանին Սիւնեաց Վասակայ հանդերձ ամենայն տանուտեւրամբք Հայոց և աւագ սեպիօք, և զմիտս ամենեցուն իւր կաման հաւանեցուցանէր».

7. Փարպեցի, II, ԼԲ, եջ 62՝

«Եւ գրեալ զայս ամենայն բանս հաւատով ուխտին, և կնքեալ նախ մատանեաւ իշխանին Սիւնեաց Վասակայ և ապա մատանեօք ամենայն տանուտեւրացն Հայոց և աւագ սեպիացն... հոռուն ցալատուական եպիսկոպոսսն և ցաւադ քահանայութիւնն որ էին անդ».

8. Փարպեցի, Բ, ԼԵ, եջ 65՝

«Եւ նիդակակից տայր նմա զՄուշ զաւագ սեպուհ՝ յազգէն Դիմաքսենից»:

Նահապետական կամ տանուտեւրական իշխանութիւնը ժառանգում եր, ինչպիսի ասացինք, նախարարական տոհմի ավագ անդամը, այսինքն՝ «աւագ սեպուհ»-ը:

Ժառանգական նույն կարգը, ինչպիսի հայտնի յե, պահ-

պանվել եր նախարարական տոհմերում Բագրատունյաց ժամանակ, նաև ուշ միջնադարում: Ուշագրավ է այդ տեսակետից, վոր Մխիթար Գոշի Դատաստանագրքում թագավորական զանի ժառանգ համարվում է առաջին հերթին թագավորի յեղբայրը: «Եւ որքան եղբարք իցեն նորա — ասում է Մխիթար Գոշը — որդեց նորա ոչ է իրաւացի առնուլ թագաւորութիւն» (տես Դատաստանագիրք Հայոց, հրատ. Վ. Բաստամյանցի, Վաղարշապատ 1880, II, Ա, հջ 300): Բաստամյանցի յենթադրութիւնը, վոր այս կանոնի նկատմամբ Դատաստանագրքի վրա ազդեցութիւն է ունեցել մահմետական որեւքը կամ սովորութիւնը, ինչպես տեսնում ենք, միանգամայն անհավանական է:

Փափստոսը վկայում է, վոր նախարարական շրջաններում հայ Արշակունիներն իրանք ելին կարգում «տանուտէր»-ներ կամ «նահապետ»-ներ: Սակայն Արշակունիների այդ միջամտութիւնը, ինչպես ցույց են տվել Ջավախովը և Ադոնցը (Государственный строй, հջ 101—103 և Армения в эпоху Юстиниана, հջ 464—465), լեղել է սոսկ ձևական: Արշակունիները ձանաչում ելին միայն կամ հաստատում որինական ժառանգների իրավունքները:

Ի նկատի ունենալով այս խնդրի կարևորութիւնը, հարկ եմ համարում մեջ բերել ժառանգութեան այդ հնավանդ իրավունքի վերաբերյալ մի քանի ուշագրավ վկայութիւններ՝

1. Փաւստոս, V, 1է, հջ 246՝

«Եւ եղև իբրև եկն ենաս յերկիրն Հայոց Մանուէլ եղբարբն իւրով Կոմսիւ հանդերձ, իբրև ետես զնա Վաչէն՝ որ յառաջն էր լեալ նահապետ, մինչ չև եկեալ էր ի նա՝ ետ ցնա զպատիւ իշխանութեանն, զոր առեալ էր ի թագաւորէն Վարազդատայ, Բանգի նա էր երէց յազգին, և Մանուէլն ունէր զնահապետութեան ազգին տանուտէրութեան պատուին. և Վաչէն լինէր երկրորդ»:

2. Փաւստոս, IV, Բ, հջ 67՝

«Եւ կացոյց արքայն [Արշակ] զՎարդան զերէց եղբայրն ի նահապետութեանն ազգին իւրեանց, և

զՎասակ զմիջին եղբայրն զիւր դայեակն ի սպարապետութիւնն զօրավարութեան չիրա պատերազմացն. սոյնպէս և զկրտսերն ի պետս զօրացն կացուցանէր: Սոյնպէս և զամենայն ազգսն զօրացն մեծամեծացն նահապետացն, որպէս առաջին թագաւորքն Նուաճեալք չիւրաքանչիւր չափու».

3. Եղիշէ, VII, եջ 242 (Վենետիկ 1864)<sup>1</sup>

«Զի ոչ ըստ կարգի ունէր նա [Վասակ] զտէրութիւնն Սիւնիաց աշխարհին, այլ նենգութեամբ և քուութեամբ ետ սպանանել զհօրեղբայր իւր զՎաղինակ, և յինքն տարաւ զտէրութիւնն իբրև քրտիկար յարքունիս»:

Յուրաքանչյուր «տանուտէր» կամ «նահապետ»՝ իբրև լիազոր տեր և կառավարիչ նախարարական չերկրի՝ ունեք թե վարչական և թե դատական իշխանություն: Հպատակ հարկատու բնակչությունից իր գործակալների միջոցով նա ստանում եր հարկեր և տուրքեր. ունեք սեփական զորք և առանձին զրոշ: Փափստոսը, որինակ, անվանում է նահապետներին «գնդից և դրօշուց տեարք»: «Ապա ի մի ժողով կուտեցան — ասում է Փափստոսը — առ արքայն Արշակ մեծամեծք նահապետք ազգաց ազգաց, տոհմաց տոհմաց, գնդից և դրօշուց տեարք» (IV, Գ, 68):

Գլխավոր իշխանությունների և նրանց վասսալների զորքերի քանակի մասին պահպանվել է մի հին ցուցակ, վորը հրատարակել եր Հ. Շահխաթունյանն իր «Ստորագրության» մեջ<sup>1</sup>: Նույն ցուցակը վերահրատարակված է նաև Ալիշանի «Ալրարատ»-ում (եջ 424), Կոստանյանցի «Հիւսուածք»-ում (III, եջ 32) և Ադոնցի „Армения в эпоху Юстиниана“ աշխատության մեջ (եջ 251—252):

Համաձայն այդ ցուցակի հազար կամ հազարից ավելի զորք տալիս ելին պատերազմի ժամանակ իշխանական 23

<sup>1</sup> «Ստորագրութիւն Կաթողիկէ Էջմիածնի և հինգ դաւառացն Արարատայ», Եջմիածին 1812, II, եջ 58—59:

խոշոր շրջան, հինգհարյուր կամ հինգհարյուրից ավել՝ 10 շրջան և հիսուներեք մինչև չեքեքհարյուր՝ 53 շրջան: Զինվորական ցուցակի այդ տեղեկությունները, դժբախտաբար, վավերական չեն, խիստ աղճատված են և, Ադրնցի կարծիքով (եջ 252—297), հորինված են արվեստորեն VII դարից հետո, հավանաբար, գրավոր հնագույն աղբյուրների ոգնուլթյամբ: Այնուամենայնիվ՝ նախարարական գործերի թվի մասին հաղորդված վկայությունները կարող են, ինչպես չենթադրում ե Ադրնցը, մասամբ ճիշտ լինել, վորոմիստև այդ տվյալները համապատասխանում են մոտավորապես Խորենացու, Զենոբի և Փավստոսի ցուցումներին:

Նախարարական իշխանություններն ունեցին իրանց սեպհական ամրոցները և բերդերը, վորոնք վտանգի ժամանակ ծառայում էին իբրև ապաստարան: Այդ ամրություններն էին նրանց հենարանը և հույսը պատերազմի և ապստամբությունների ժամանակ:

Ինչպես հայտնի է Փավստոսի վկայությունից, մեծ խռովությունների ընթացքում, վոր բռնկվել էին Հայաստանում Տիրան թագավորի ժամանակ, Արտավազդ և Վասակ Մամիկոնյանները պատասպարվել էին իրանց բերդերում, վոր գտնվում էին Տաջրում (Փավստոս III, ԺԷ, եջ 47 և IV, Բ, եջ 67): Ղազար Փարպեցին ևս վկայում է, վոր Վարդանանց կռիվների ժամանակ «սեպուհ մի ուրծացի, որում անուն էր Վարադնիրսեն,..... նենգեալ ուխտին սրբոյ՝ երթեալ աւերէր զշահաստանն Բոնավիժի, և առեալ զամենայն կարասի շահաստանին՝ դիմեալ ամրանայր ի բերդն որ անուանեալ կոչի Սագրալ բերդ, որ էր բերդ ամուր իշխանութեանն իւրեանց» (Փարպեցի III, ԳԷ, 121): Բազմաթիվ նաև ուրիշ վկայություններից չեւեւում է, վոր բերդերը և ամրությունները, լինելով նեցուկ և հենարան ավատական առանձնացման՝ նույնպիսի կարևոր դեր են կատարել Հին Հայաստանում, ինչպես և միջնադարյան Յեվրոպայում:

Հասկանալի է այդ տեսակետից, վոր նախարարական Հայաստանը նվաճելու, ինչպես և նախարարական ապստամբ-



բություններն ընկձեկու համար, անհրաժեշտ եր նախ քանդել ու գրավել այդ կարևոր պատսպարանները:

Նախարարական ամեն մի իշխանություն ուներ իր հատուկ կենտրոնատեղին, վորը կոչվել է, ինչպես լեոնթադրում են Ջավախովը և Ադոնցը (Государственный строй, հջ 120 և Армения в эпоху Юстиниана, հջ 463), «գահ» կամ «գահոյք», այսինքն՝ տեղ կամ «գահ» արքունիստ կենտրոնի լիմաստով: Փալատտուի մոտ, որինակ, Մանավաղյան տոհմի իշխանի կենտրոնն անվանվում է «բուն գահոյից գեւդն» (III, 7, հջ 10):

Ադոնցի կարծիքով, նախարարական շրջանի կենտրոնատեղին կոչվել է վնչ միայն «գահ» կամ «գահոյք», այլ և «ոստան»:

Այս վերջին պնդումը նախարարություններին հնագույն անցյալի նկատմամբ ճիշտ չէ: Հյուբշմանը շատ ուղիղ դիտել է, վոր Արշակունյաց ժամանակ «ոստան» է համարվել ուն յերկիրը միայն կամ քաղաքը, վոր գտնվել է Արշակունյաց իշխանության տակ: «Ոստան» նշանակում էր, ուրեմն, «արքունի կալված, չերկիր կամ քաղաք»: «Ոստան» ելին, ինչպես հայտնի չէ, Արտաշատը, Վաղարշապատը և հետագայում նաև Դվինը: Աղբյուրների վկայություններից դժվար չի հետևցնել, վոր վնչ թե հին շրջանում, այլ միմիայն հետագա դարերում, «ոստան»-ը գործ էածվել նաև նախարարական ուրիշ կենտրոնների համար: Վորովհետև Արշակունյաց շրջանում գտնվող գլխավոր քաղաքները «ոստան» ելին անվանվում, այնուհետև՝ «ոստան» են համարվել նաև նախարարական իշխանությունների նշանավոր կենտրոնները, որինակ՝ Նախճաւանը, Հազամակերտը և Դարոյնքը:

Մատենագրական աղբյուրների տեղեկությունները նախարարությունների ներքին կազմակերպության մասին, ինչպես տեսնում ենք, քիչ են և թերի: Սակայն այնուամենայնիվ՝ ընդհանուր ու աղոտ գծերով վորոշվում են նախարարությունների թե ներքին կազմակերպության հիմնական կողմերը և թե նրանց պետական ինքնամփոփ ու ինքնուրույն վիճակը:

Նախարարութիւնները Հին Հայաստանում, ինչպես տեսանք, ինքնուրուշ իշխանութիւններ ելին: Սակայն նրանք իբրև վասսալներ գտնվում էին միաժամանակ հայ Արշակունիների իշխանության տակ: Իրանք Արշակունիները նույնպիսի միահեծան «տէր» էին իրանց բնիկ լերկրում, ինչպես «նահապետ»-ները կամ «տանուտէր»-ներն իրանց շրջաններում:

Արշակունիների բուն լերկիրը, վոր իր տարածությամբ շատ ավելի ընդարձակ էր քան նախարարական «տէրութիւն»-ները, կոչվում էր, հավանորեն, «ոստան»:

Նիկ. Ադոնցը կարծում է, վոր «ոստան» նշանակում է արքունիք, բառացի՝ շեմք, համապատասխանում է միջնադարյան Յերոպալի curtis dominicalis-ին և իբր թի ալդպես են անվանվել նախարարական և արքունի լերկիրների կենտրոնները<sup>1</sup>: Նրա յենթադրութիւնը, ըստ յերևույթին, հիմնված է Հայկազյան լեզվի նոր բառգրքի վրա, վորը «ոստան» բառի դիմաց դրել է նույնպես՝ «սեամ, դուռն արքունի» բացատրութիւնը: Սակայն հիմնավոր և համոզիչ է, ինչպես վերև ասացինք, վո՛չ թի այս բացատրութիւնը, այլ այն մեկնութիւնը, վոր տվել է «ոստան» բառին Հլուրշմանն իր «Հին հայոց տեղւոյ անունները» աշխատության մեջ (Թարգմ. Հ. Բ. Պիլեդիկճեանի, Վիեննա 1907, էջ 393—394), Նրա լուսաբանությամբ՝ «ոստան» բառի ծագումն անպայման պարսկական է. չորրորդ դարում «ոստան» է անվանվել այն լերկիրը կամ քաղաքը, վոր գտնվել է Արշակունի թագավորի (կամ Արշակունյաց թագավորական տան վորևէ իշխանի) իշխանության տակ:

Վերև մատնանշել էլինք, վոր «ոստան» կոչվել են Այրարատ գավառի գլխավոր քաղաքները՝ Արտաշատը, Վաղարշապատը և ապա Դվինը: «Ոստան» էլին սակայն վո՛չ միայն այդ քաղաքները, այլ և Արշակունիների «բնիկ սեփ-

<sup>1</sup> Армения в эпоху Юстиниана, էջ 463:

հական» Ալրարատ գավառը, նաև նրանց անմիջական իշխանություն տակ գտնվող արքունի ամբողջ յերկիրը: Վոր ալս լենթադրությունը միանգամայն ճիշտ է, ալդ պարզ յերևում է Փավստոսի հետևյալ վկայությունները.

1. Փաւստոս, VI, ԺԹ, եջ 133՝ «Բայց գտոհմս կամսարականացն՝ որ էին գաւառաց տեարք, Շիրակայ և Արշարունեաց, ազգատ առնէր [Արշակ]. և զգաւառան ոռնէր յոստան».

2. Նույնը, V, ԺԸ, եջ 217՝ «Հարկանէր [Մուշեղ] և յԱնգեղ տունն զբազումս, և հանէր ընդ սուր: Բայց աշխարհն, զի ոստան արքունի լեալ էր վաղ վաղ, բնակիչք գաւառին և ինքեանք կային ի հարկի ծառայութեան»:

Արշակունիները, լինելով անմիջական «տէր» արքունի յերկրի կամ «ոստան»-ի, միաժամանակ բարձրագույն սենյորներ էլին նախարարական ամբողջ Հայաստանի: Իրրե միապետներ, վորոնց ստորադրված էլին բզեշխությունները, և բոլոր նախարարությունները, նրանք անվանվում էլին «Թագաւոր» կամ «արքայ Հայոց Մեծաց» (տես Փաւստոս, III, ԺԱ, եջ 28, IV, ԺԱ, եջ 107, Կորիւն [Վենետիկ 1894], եջ 14 և 20, Ազաթանգեղոս ՃԺԶ, եջ 428, Դ, եջ 29, ԺԲ, եջ 73 ևն), իսկ նրանց իշխանությունը՝ «տէրութիւն Թագաւորութեանն Հայաստան երկրին» (տես Փաւստոս IV, Բ, եջ 67):

«Հայոց Մեծաց» Թագավորը թեև համարվում էր բարձրագույն տեր և հրամայող նախարարական ամբողջ Հայաստանի, սակայն նրա ալդ բացարձակ իշխանությունը գրեթե անվանական էր և ձևական: Հայաստանի քաղաքական և աշխարհագրական պայմաններում դժվար էր զսպել և սահմանադրել զորեղ ու ըմբոստ նախարարությունները և զոլեղացնել Թագավորական միահեծան իշխանության հեղինակությունը: Դժվար էր ալդ, մասնավանդ, և այն պատճառով, վոր Հայաստանում չիլին հասունանում կամ ամրանում այն տնտեսական ու սոցիալական նախադրյալները, վորոնք

նպաստելու ելին միապետական իրական իշխանության ստեղծման:

Ներքև մենք կըտեսնենք, վոր Արշակունիները բուռն ու անհաշտ պայքարն ընդդեմ նախարարությունների շարունակվել է գրեթե անընդհատ մինչև նրանց թագավորության անկումը:

Նախարարությունները, վոր համառությամբ պաշտպանում էին իրանց ներքին անկախությունը, ճանաչում էին Արշակունիներին իրանց «տէր» և «թագաւոր Հալոց Մեծոց»<sup>1</sup> բարձրագույն սենյորի իմաստով՝ ճիշտ այնպես, ինչպես և ֆեոդալական Յեվրոպայում: Նրանք գործակցում էին Արշակունիներին, յերբ հարկավոր էր պաշտպանել նախարարական Հայաստանն արտաքին հարձակումներից: Թագավորը համարվում էր ընդհանուր ներկայացուցիչ միջադեպին հարցերում. նա հայտարարում էր պատերազմ, կռում էր դաշինք, ուղարկում ու ընդունում էր դեսպանություններ և պահպանում հարաբերություններ ոտար պետություններին հետ: Հավանական է սակայն լինթադերը, վոր այս հարցերն անգամ քննվում էին սովորաբար «աշխարհաժողով»-ներում<sup>1</sup>,

Համեմատելով նախարարությունների պարտականություններն Արշակունիներին հանդեպ արևմտյան ֆեոդալների համապատասխան պարտականությունների հետ, դժվար չէ համոզվել, վոր վասսալական այդ հարաբերություններն ունեն ընդհանուր նման դժեր, վոր ակներև են ու անփոփոխ:

Ուշագրավ է ամենից առաջ, վոր Հին Հայաստանում ևս ֆեոդալական դասակարգության ամեն մի ստորին խավիկալը և կախումն ավելի բարձր շերտից արտահայտվել է նույն տերմիններով, ինչպես և միջնադարյան Յեվրոպայում: Հայ նախարարները, ինչպես հայտնի է, անվանվում էին

<sup>1</sup> «Աշխարհաժողով» բառը թեև իրբև հատուկ տերմին չէ հանդիպում մատենագրական չին աղբյուրներում, սակայն այդ բառը ճշտորեն արտահայտում է աշխարհախումբ խորհրդակցությունների բնույթը, վոր ներքև քննվելու լին:

«ծառայ» նախ հայ Արշակունիների և ապա Պարսից թագավորների: Այն պարտականութիւնները՝ վոր նրանք ունեւին թագավորի հանդեպ, կոչւում եւին «ծառայութիւն»: Իբրև հատուկ տերմիններ Հայաստանի նախարարական կազմակերպութեան, «ծառայ» և «ծառայութիւն» համապատասխանում են, ինչպես ցույց ե տւել Նիկ. Ադոնցը, ֆեոդալական Յեվրոպայի servus, servitium և Ռուսաստանի слуга, служба բառերին (Армения в эпоху Юстиниана, էջ 459):

Արևմտյան Յեվրոպայում ֆեոդալական իշխանութիւնները պարտավոր եւին — և այդ նրանց հիմնական պարտականութիւնն եր — պատերազմի ժամանակ տրամադրել սենյորին իրանց զինվորական ուժերը: Նույն պարտականութիւնն ունեւին Հին Հայաստանում նախարարութիւններն: Արշակունցաց և Սասանյան Պարսկաստանի թագավորների հանդեպ: Ինքն ըստ ինքյան հասկանալի չե, վոր Հայաստանում ես, ինչպես և ֆեոդալական Յեվրոպայում, նախարարական իշխանութիւնները պարտավոր եւին պաշտպանել իրանց սենյորի բերդերը և հարկավոր դեպքերում տրամադրելու եւին նրան իրանց սեփական ամրութիւնները:

Միջնադարյան Յեվրոպայում վասսալների գլխավոր պարտականութիւններից մեկն եր նաե նրանց պարտադիր ծառայութիւնն արքունիքում կամ սենյորական պաշտոնավարում: Նրանք վեչ միայն իրանց ներկայութեամբ առանձին փալլ եւին տալիս սենյորի տոնական մեծ հանդեսներին, այլ գործակցում եւին նրան քաղաքական ու կառավարական գործերում, մասնակցում եւին կարևորագույն հարցերի քննութեանը հատուկ ժողովներում և վարում եւին նույն իսկ արքունի վորոշ պաշտոններ:

Նույնը մենք տեսնում ենք նաև նախարարական Հայաստանում, գլխավորապես, Արշակունցաց թագավորութեան ժամանակ:

Նախարարների և «ազատ»-ների մեծ ու փոքր պաշտոններն արքունիքում և «ոստան»-ում անվանվում եւին «գործ» կամ «գործակալութիւն», իսկ նախարարներն ու «ազատ»-

ներն իրանք կոչվում ելին իբրև արքունի պաշտոնյաներ՝ «գործակալ»-ներ, Համաձայն Ադոնցի՝ «գործ» և «գործակալ» համապատասխանում են արևմտյան ֆեոդալիզմի office և officier տերմիններին<sup>1</sup>։

Ամենակարևոր «գործակալութիւն»-ներն Արշակունյաց Հայաստանում, վոր հանձնարարված ելին ավագ նախարարութիւններին և կաթողիկոսութիւնը, անվանվում են աղբլւրներում՝ «Թագակապ ասպետութիւն», «մարզպետութիւն», «մաղխազութիւն», «սպարապետութիւն», «հազարապետութիւն» և «մեծ դատաւորութիւն»։

«Թագակապ ասպետութեան» իշխանութիւնը հանձնված եր Բագրատունիներին։ Իբրև «Թագադիր» նրանք զահակալութիւն ժամանակ Թագ ելին ղնում Թագավորի գլխին։

Պարթևների Թագավորութիւն մեջ, ինչպես և Սասանյան Պարսկաստանում, Թագադրութիւն ալք իրավունքը տրված ե լեղել, ինչպես հայտնի լե, աղնվական ամենաբարձր տնեւրին, վորոնք ազգական ելին Թագավորական ընտանիքին։ Բագրատունիների մասին ևս հաղորդվում ե, վոր նրանք խնամեական գծով ազգական ելին Արշակունիներին (տես Սեբեոս, Պատմութիւն ի Հերակլին, Ս.-Պետ. 1879, Ա, եջ 9, Խորենացի, II, ԿԳ, եջ 194, Փաւստոս V, ԽԴ, եջ 263)։

1. Փաւստոս, V, ԽԴ, եջ 263՝

«Առնէր հարսանիս և եղբոր նորին Վաղարշակալ, և տալր նմա զդուստր ասպետին Բագրատունոյ ի Սպեր գաւառէ, որ քաղաղիբն<sup>2</sup> քաղաքալն լեալ էին ի բնմէ ազգին Թագաւորութեանն Արշակունոյ»։

2. Ագաթանգեղոս, ՃԺԲ, եջ 414՝

«Զորորդէ՝ իշխանն քաղաքալ իւխանութեան ասպետութեանն»։

3. Ագաթանգեղոս, ՃԺԶ, եջ 460՝

<sup>1</sup> Армения в эпоху Юстиниана, եջ 467։

<sup>2</sup> Բնագրում «Թագաւորքն», վոր ողղելու յի «Թագադիրքն», տես Ն. Բիւզանդացի, «Կորուն վարդապետ և նորին Թարգմանութիւնք», Տըփ-խիս 1900, եջ 269։

«Առնոյր ընդ իւր [Տրդատ]... զմեծ իշխանն Անգեղ տան, եւ զքաղաղիւր ասպետն, եւ զսպարապետն մեծ».

4. Խորենացի, II, է, եջ 110՝

«Արդ՝ նախ և առաջին օրինադրէ Թագաւորն [Վաղարշակ] զինքն և զտուն իւր, սկիզբն առնելով ի զլիսոյ իւրմէ և ի Թագէ: Եւ զկոչեցեալն Բագարատ, որ ի Հրէիցն, շնորհակալութիւն նմա վասն յառաջագոյն անձնատուր ձեռնտուութեանն առ Թագաւորն և միամտութեանն և քաջութեանն, զյառաջասացեալ տանուտիրական պատիւն ազգին պարգևելով. և իշխել նմա Թագ ի գլուխ դնել Թագաւորին, և կոչել քաղաղիւր, ալ և ասպետ».

5. Խորենացի II, Ը, եջ 117՝

«Եւ ազիրսեալ որ ի Հրէիցն Շամբատայ Բագարատ, որ և քաղաղիւր և ասպետ».

6. Նույնը II, ԺԴ. եջ 128՝

«Վասն որոյ առնու ի նոցանէ ի բաց [Տիգրան] զիշխանութիւն զօրուն. բայց միայն զքաղաղիւր ասպետութիւնն ոչ հանէ».

7. Նույնը II, Խէ, եջ 174՝

«Եւ ոչ ինչ ընդհատ յայլոց պատուոց տալ դայեկին իւրում Սմբատայ [Արտաշէս], բայց միայն յերկուց գնդացն և ի կարմիր կօշկէ. և աւելի քան զհալսրենական զիւր քաղաղիւր ասպետութիւնն և զիշխանութիւնն արևմտեայ զօրուն՝ հաւատալ ի նա զամենայն զօրս Հայոց, և զբոլոր տշխարհիս զգործակալս և զհամօրէն տունն արքունի».

8. Նույնը II, Կ, եջ 104՝

«Նախ և առաջին փոխարէն բարեալ հատուցանելով առնն զօրաւորի և իմաստնոյ, որ ի Հրէիցն՝ Շամբատայ Բագարատ. տալով նմա իշխանութիւն ազգալ քաղաղիւր լինել Արշակունեաց».

«Ասպետ» բառը, ինչպես հայտնի չի, գործ և ածվել իր-

քե հատուկ տիտղոս Բագրատունիների տոհմում: Բանասիրական ու պատմագիտական հնագույն յերկերում այդ տերմինի մասին տրված են զանազան մեկնություններ, վոր հիշատակված են Նորայր Բյուզանդացու «Կորիւն վարդապետ և նորին թարգմանությունք» աշխատության մեջ (հջ 284), Նոր Հայկազյան Բագրքում և Աճառյանի Արմատական բառարանում «ասպետ» բառին վերագրված է այն սովորական նշանակությունը, վոր ընդունված է նաև այժմյան զրական լեզվի մեջ՝ «ասպետ» — «ձիաւոր ազնուական, իշխանաւոր հեծեալ»:

Նույն բառի ստուգաբանական մեկնությունը, վոր ընդունելի չե համարել Աճառյանը, տվել է Հյուբշմանն իր Armenische Grammatik աշխատության մեջ (հջ 109): «Ասպետ»-ը, նրա կարծիքով, համառոտություն է հին պարսկերեն \*aspapati բառի, վոր նշանակում է «ձիատեր»: Այս բացատրությունը, թեև ստուգաբանորեն բավարար կերպով հիմնավորված է, սակայն խիստ վիճելի չե «ասպետ» և \*aspapati բառերի վերոհիշյալ նշանակությունների տարբերության պատճառով: Անհասկանալի չե նույնպես, թե ինչու «ասպետ»-ը, ունենալով ֆեոդալական chevalier կամ рыцарь բառի նշանակությունը, գործածական չե լեզուի Հայաստանում իբրև տերմին «ձիաւոր ազնուական»-ների համար:

Նույն «ասպետ» բառի մասին մի այլ բացատրություն, վոր հիշատակված չե Աճառյանի Արմատական Բառարանում, առաջարկել է Ադոնցը (տե՛ս „Армения в эпоху Юстиниана“, հջ 400—402): Ըստ այդ բացատրության՝ «ասպետ» Բագրատունիների տոհմային տիտղոսն է, նշանակում է «տոհմապետ» և համապատասխանում է իրանական viθa-pati բառին: Թեև Ադոնցի այս ստուգաբանությունը կարող է ալելի հիմնավոր լուսաբանման, սակայն այս մեկնությունն ըստ իս հավանական է, վորովհետև նոր այս բացատրությամբ միանգամայն հասկանալի չե դառնում «ասպետ»-ի գործածությունն իբրև տիտղոս Բագրատունիների միայն տոհմում: «Գործակալ»-ական մեծ իշխանություն եր արքունիքում



«մարդպետութիւն»-ը: Ադոնցի լինթադրութեամբ՝ «մարդպետ» նշանակել է սկզբում «մարդ» ցեղի պետ, այն հայտնի ցեղի, վոր ապրում էր Մարդաստանում: Հետագայում «մարդպետ»-ը դառել է նախարարական տոհմի տիրոջ (տէս Армения в эпоху Юстиниана, եջ 319): Համաձայն տոհմային այդ տիրոջ «մարդպետ»-ներին հանձնված արքունի «գործակալութիւնն» անվանվել է «մարդպետութիւն»՝ ճիշտ այնպես, ինչպես և Բագրատունիների տոհմային «ասպետ» տիրոջ համաձայն վերոհիշյալ «գործակալութիւն»-ը կոչվել էր «ասպետութիւն»:

«Մարդպետութեան» մեծ իշխաններին հանձնարարված են յեղել Արշակունիների կանանցի և արքունիքի վերակացութեանը, թագավորական ամրութիւններին և բերդերի պահպանութիւնը և արքունի գանձերի ու կալվածների վերահսկողութիւնը: Նրանց բարձր զիրքը և բացառիկ հեղինակութիւնն արքունիքում պարզ յերևում է նրանից, վոր Փավստոսի մոտ նրանք անվանվում են «հայր» կամ «հայր թագավորի», իսկ նրանց պաշտօնը՝ «հայրութիւն»:

Նորայր Բյուզանդացու և Ինճիճյանի վերոհիշյալ աշխատութիւններում սխալ են մեկնված «մարդպետութեան» վերաբերյալ Փավստոսի հետևյալ վկայութիւնները.

1. Փաւստոս, IV, ԺԴ, եջ 117՝

«Արդ ելանէր սա շրջէր ընդ մարդպետութիւնն իւր. ապա եկն էջ Հայր մարդպետ ի գաւառն Տարօնոյ ընդ իւր գեւղսն տեսանելի... Եկն էջ և Հայրն մարդպետ զիւրով իշխանութեամբն շրջեալ»:

2. Փաւստոս, V, Գ, եջ 195՝

«Ապա մինչդեռ մարդպետն Հայր զիւրով իշխանութեամբ շրջէր յերկրին Տարօնոյ, և Մուշեղ սպարապետն Հայոց էր ի նմին գաւառին յիւրում բերդին»..

Ինճիճյանը և Նորայր Բյուզանդացին լինթադրում են, վոր «շրջէր ընդ մարդպետութիւնն իւր» և «զիւրով իշխանութեամբ շրջէր» պետք է հասկանալ այն իմաստով, վոր

«մարդպետ»-ները իշխանության տակ գտնվող կալվածները Տարոնում «մարդպետութեան» սեփական չիրկիրն ելին (տես «Հնախօս», Բ, հջ 138 և «Կորիւն և Նորին Թարգմանութիւնք», հջ 268): Այս յենթադրութիւնը անհավանական է և անընդունելի: Ինչպես ուղիղ մեկնել է Գարագաշյանը, հիշյալ կալվածներն արքունի տան շրջաններ ելին, վորոնք գտնվել են «ընդ տեսչութեամբ մարդպետաց» (տես «Քննական պատմութիւն Հայոց», Բ, հջ 7 և 20)<sup>1</sup>, Ուրեմն՝ «ընդ մարդպետութիւնն իւր» և «գիւրով իշխանութեամբ» խոսքերի տակ պետք է հասկանալ «մարդպետ»-ների վրչ թե «տանուտէրական», այլ «գործակալական» իշխանութիւնը:

«Մարդպետութեան» քաղաքական մեծ դերը չորրորդ դարում մատնացույց է արված Մարկվարտի „Südarmenien und die Tigrisquellen“ աշխատության մեջ (Wien 1830, հջ 58—70): Մարկվարտի կարծիքով «մարդպետ»-ներն իբրև արքունի «գործակալ» ներ ձգտել են ամրացնել Արշակունի-ների հզորութիւնը և ստեղծել զորեղ Թագավորական իշխանութիւն: Ժառաջանակ նրանք աշխատել են ամեն կերպ ընկճել ու թուլացնել ինքնիշխան ու կենտրոնախույս նախարարութիւնները: Հակառակ կենտրոնացման այս քաղաքականության՝ Մամիկոնյան տոհմը և չեկեղեցական բարձր իշխանութիւնը գործել են ձեռք ձեռքի տված ընդդիմ «մարդպետութեան» և պաշտպանել են նախարարական տոհմերի կալվածական ու «տանուտէրական» իրավունքները:

Հասկանալի է ալդ տեսակետից, վոր Փավստոսը՝ վորպես այս վերջին կուսակցության պատմագիր՝ խորապես ատում է «մարդպետ»-ներին և պախարակում է խստիվ

<sup>1</sup> Նույն այս կարծիքը հայտնել է նաև Մարկվարտը, տես Südarmenien und die Tigrisquellen, Wien 1830, հջ 36: Անհավանական է սուկայն Մարկվարտի մյուս յենթադրութիւնը, վոր իբր թե նաև Թովմա Արժրունու մօտ հիշատակված Վասպուրականի գավառները (II, ԻԹ, հջ 251—252) վորոնք «մարդպետ»-ների «սեփական» կալվածներն ելին, համարվելու են արքունի տան յերկիրներ: տես Die Genealogie der Bagratiden, Caucasica 1930, Fasc. 6, 2. Teil, հջ 35:

նրանց վարած քաղաքականութիւնը նախարարութիւնների հանդեպ: «Մարդպետ»-ներին, զոր գործում ելին նախարարութիւնների ու կաթողիկոսութեան հակառակ, փափստոսն անվանում ե՛ «չարասիրտ, չարախորհուրդ, չարագործ» (III, ԺԸ, եջ 47) և կամ «այլ չար և ժանտաքարովիւք անօրէն և անիրաւ» (IV, ԺԴ, եջ 116):

Մեջ հնք բերում «մարդպետութեան» վերաբերյալ աղբջուրների կարեորագույն վկայութիւնները.

1. Փաւստոս, III, ԺԷ, եջ 45՝

«Եւ տան զնա [զՇահակ] ի ձեռս իշխանին մարդպետութեանն, որում անուն իւր Հայր կոչէր».

2. Նույնը, IV, Դ, եջ 72՝

«ԶՀայր մեծ իշխանն մարդպետութեան».

3. Նույնը, III, ԺԸ, եջ 46—47՝

«Բայց քան զամենեսին աւելի ալր մի անօրէն և ախամոռտ, որ աւելի ընդ ազգս նախարարացն գրգռէր զթաղաւորն Տիրան: Այս ինքն որ ունէր զպատիւն մեծի մարդպետութեանն, ալր ներքին՝ չարասիրտ չարախորհուրդ չարագործ, որում Հայր կոչէին: Զբազումս ի նախարարացն ետ քսութեամբ առանց զնասու կոտորել, և խանգարեաց զմեծ տէրութիւն թագաւորութեանն».

4. Նույնը, V, Գ, եջ 196՝

«Եւ փոխանակ ի նորս տեղի հայրութեան մարդպետութեանն [կացուցին] զԳրակ<sup>1</sup> ոմն անուն, որ յառաւ Արշակայ թագաւորին կամ Տիրանայ հօր նորա գամու միոջ լեալ նոյն գործ մարդպետութեանն».

5. Նույնը, V, Է, եջ 210—211՝

«Իսկ Դրաստամատն ներքինին, որ յամս Տիրանայ թագաւորին Հայոց և Արշակայ որդւոյ նորա թագաւորին Հայոց լեալ էր իշխան տան գաւառին և հաւատարիմ գանձուց Անգեղ բերդին, և ամենայն բեր-

<sup>1</sup> Բնագրում «զԴրդակ» փխ. «զԳրակ»:

դացն արքունի՝ որ ի կողմանս յայնս. սոյնպէս և յերկրին Մովսայ ի Բնարեղ բերդին դանձքն լեալ էին ընդ նովաւ, և բարձ նորա ի վեր քան զամենայն նախարարացն. եւ քանզի այս գործակալութիւն եւ մարդպետութիւն, որում Հայրն կոչէին, ներքինեաց գործ լեալ էր ի բնէ ժամանակաց ի թագաւորութեանն Արշակունոյ, և զայս Դրաստամատն ներքինի զիշխանն զԱնգեղ տանն գերեալ տարեալ էր յերկիրն Պարսից ի ժամանակին՝ յորժամ կալան զԱրշակ արքայն Հայոց».

6. Նույնը, V, 9, եջ 207՝

«Ապա Տէրէնդ զօրավարն զօրացն Յունաց և Մուշեղ զօրավար զօրացն Հայոց զԳլակ մարդպէս, որ անուանեալ կոչէր ըստ գործոյն Հայր քաղաւորին, թողին զնա սահմանապահ ի Գանձակ».

7. Ագաթանգեղոս, ՇԺԲ, եջ 414՝

«Յայնժամ թագաւորն վաղվաղակի փութով և երկիւղիւ և մեծաւ խնդութեամբ հոգացեալ, գումարեաց զվիսաւորս նախարարացն և զկուսակալս աշխարհացն. առաջին՝ իշխանն Անգեղ տան, երկրորդ՝ իշխանն Աղձնեաց, որ է բղեաշխն մեծ, երրորդ՝ իշխանն մարդպետութեան իշխանութեանն...».

8. Սորենացի, II, է, եջ 112՝

«Նա և ներքինիս հրամայէ [Վաղարշակ] ինոյն ազգէ իսլել, և նահապետ նոցա զՀայր իշխան մասին յԱտրպատականէ մինչև ցձուաշ և ցնախճաւան, և նահապետութեան ազգին սա մեծարոյ: Բայց թէ որպէս կամ ուր սորա իրք անցին անյիշատակելի, հա ոչ գիտեմ».

9. Սորենացի, III, ԺԵ, եջ 274՝

«Տեսեալ զայս Տիրանայ և լոյժ զարհուրեալ՝ առաքէ զմարդպետն կոչեցեալ Հայր, և հանդերձ երդմամբ կոչէ առ ինքն զԶօրայ»:

Իբրև առանձին «գործակալութիւն» աղբյուրների մեջ հիշվում և նաև «մովսայութիւն»-ը: «Մաղխաղ», ինչպես ցույց է տվել Նիկ. Ադոնցը, նշանակում է «տեղ, իշխան,

թագավոր» (=ասոր. malxazu, տես Армения в эпоху Юстиниана, հջ 400):

Մատենագրական վկայություններից հայտնի յե, վոր «մաղխազ» տոհմային տիտղոսն եր խորխոռունիների Պարզ ե, ուրեմն, վոր արքունի ալս «գործակալութիւն»-ը հանձնված ե չեղել խորխոռունիների նախարարական տոհմին և անվանվել ե «մաղխազութիւն» ըստ նրանց տոհմային տիտղոսի՝ միանգամայն համապատասխան վերոհիշյալ «գործակալութիւն»-ներին, վորոնց անունները ևս, ինչպես վերև տեսանք, ծագել եյին «ասպետ» և «մարզպետ» տոհմական տիտղոսներից:

«Մաղխազութեան» պաշտոնը, ինչպես չենթադրում են, վերաբերվել ե թագավորի անձի պաշտպանության: «Մաղխազ»-ը վորպես արքունի «գործակալ», խորենացու վկայության համաձայն, թիկնապահների գլխավորն եր: Նույն պաշտոնը Սասանյան Պարսկաստանում անվանվել ե ruš-tikpānsālār, այսինքն՝ փուշտիպանների կամ թիկնապահների հրամանատար<sup>1</sup>:

«Մաղխազութիւն»-ը և «մաղխազ»-ները հնագուշին աղբյուրների մեջ հիշվում են հետևյալ հատվածներում.

1. Խորենացի, II, Է, հջ 110՝

«Եւ թիկնապահս իւր, զինու հանդերձ, ի զաւակացն խոռոյ Հայկազնոյ, արս ընտիրս և քաջս, նիզակաւորս և սուսերաւորս. և զգլուխ նահապետութեան նոցա զՄաղխազ ոմն այր բարի և սրտեալ: Բայց անուն արգին զնախնականն պահէ».

2. Խորենացի, III, Թ, հջ 267՝

«Եւ փոխանակ Միհրանայ կարգէ [խոսքով] զԳարջոյ Մաղխազ նահապետ խորխոռունեաց ի վերայ զօրուն».

3. Ագաթանգեղոս, ՃԺԲ, հջ 414՝

<sup>1</sup> Տես A. Christensen, L'empire des Sassanides, հջ 93—94:

«Հնգետասաներորդ՝ իշխանն Մաղխազութեան տանն».

4. Նույնը, ՃԻԶ, հջ 460՝

«Աւետոյր ընդ իւր [Տրդատ].... և գիշխանն Մաղխազութեան տանն».

5. Փաւստոս, III, ԺԲ, հջ 29՝

«Բայց գումարեաց ընդ նմա [Յուսկան] թագաւորն Տիրան զմեծամեծ նախարարսն ըստ սովորութեան օրինակին.... և զՄանասայ զեռրխոռունեաց գիշխանն Մաղխազութեան տանն».

6. Նույնը, V, ԼԸ, հջ 252՝

«Ապա յետ այսորիկ առաքեցին Ջարմանդուխտ տիկինն Հայոց և սպարապետն Մանուէլ զԳարշոյլ Մաղխազ, և ընդ նմա զբազումս ի նախարարացն Հայոց».

Տես նաև Փաւստոս, IV, ԺԱ, հջ 106, V, ԽԳ, հջ 263:

Մեծ «գործակալութիւն» եր նաև «հազարապետութիւն»-ը, վորին հանձնարարված և չեղել, հաւանորեն, արքունի չերկրի տնտեսական քարեկարգման և գյուղացիական ու չեղմտական գործերի վարչութիւնը:

«Հազարապետ»-ի պարտականութիւնն եր, ըստ չերեւութին, աջակցել չերկրի շինարարական աշխատանքներին և շինական տնտեսութեան զարգացմանը: «Հազարապետութեան» այս պարտականութիւնները կապված ելին հարկահանութեան գործի հետ: Հողի մշակութիւնը, վոռոգման գործը և, ընդհանրապես, չերկրի շին վիճակը նշանակութիւն ունեյին՝ իբրև հիմք և աղբյուր պետական բարեկեցութեան և պետական չեղմտունիքի:

«Հազարապետ»-ի աշխարհախնամ գործունեութեան կարևոր այս կողմը շեշտված ե, հատկապես, Փաւստոսի պատմութեան հետեյալ հատվածում՝

«Եւ սկիզբն գործակալութեանն հազարապետութեանն աշխարհատեսն խնամակալութեանն, աշխարհաշէն աշխարհատած դեհկանութեան, շինականաշէն աղբն Գնունեաց՝ հազարապետն ամենայն երկրին» (IV, Բ, հջ 67):

Իսկ նույն պաշտոնի ֆինանսական բնույթը կարելի չի չենթադրել Նոր Կտակարանի հայերեն թարգմանությունից, վորի մեջ «հազարապետ» բառը համապատասխանում է հաճախ հունարեն *oikonomos* («տնորեն, տնտես») բառին (տես Ա. Պետ. Դ, 10, Ա. Կորնթ. Դ, 1 և 2)։

Ուշադրով է նաև, վոր Բագրատունյաց թագավորության ժամանակ ևս, որինակ, Թովմա Արծրունու պատմության մեջ «հազարապետ» բառը գործ էածվել՝ իբրև տեսուչ ու վերակացու արքունի հարկերի։

«Ի դառնալն Ապուսէթի յԱսորիս — ասում է Թովման — և Մուսէի հաւատալ զվերակացութիւն հարկաց արքունի, և ընդդէմ եկեալ չարքունուստ հազարապետ ոմն հարկաց Ծովափի կոչեցեալ ամիրայ Ալալ անուն» (տես «Պատմութիւն տաճն Արծրունեաց», Պետերբուրգ 1887, II, 2, հջ 111)։

«Հազարապետութեան» արքունի պաշտոնը գոյություն է ունեցել վիչ միայն Արշակունյաց թագավորության, այլ և մարզպանության ժամանակ։ Իբրև Պարսկական Հալաստանի «հազարապետ»-ներ Կորյունի և Ղազար Փարպեցու մոտ հիշված են Վահան Ամատունին Վարդանանց ազատամբությունից առաջ և պարսիկ Վեհվեհնամը Ատրվշնասպի մարզպանության ժամանակ (տես «Պատմութիւն վարուց և մահուան Մեսրոպալ վարդապետի», Վենետիկ 1894, հջ 44 և Ղազար Փարպեցի, «Պատմութիւն Հայոց», Տփլիս 1904, III, ԿԶ, հջ 118)։

Ուշադրության արժանի է սակայն, վոր Սասանյան Պարսկաստանում «հազարապետ»-ը կամ ավելի ճիշտ՝ «մեծ հազարապետ» ունեցել է անհամեմատ ավելի բարձր դիրք և ավելի ընդարձակ իշխանություն։ Հայկական աղբյուրներում կան, որինակ, կարևոր տեղեկություններ Միհրնեբաեհի մասին, վորը «հազարապետ» եր Հազկերտ Բ-ի ժամանակ։ Զեդիշեն նրան անվանում է «մեծ հազարապետ Արեաց և Անարեաց» և «վզրուկ հրամատար Երան և Անեբան»։ «Հա-

զարապետութեան» նրա պաշտոնը Յեղիշեն բնորոշում է հետևյալ իր վկայության մեջ՝

«Սա էր իշխան և հրամանատար ամենայն տէրութեանն Պարսից, որում անունն էր Միհրնեբսեհ. և չէր ոք ամենեւին, որ իշխէր ըստ ձեռն նորա ելանելու ոչ միայն մեծամեծք և փոքունք, այլ և ինքն թագաւորն հրամանի նորա անսալը» (Վենետիկ 1864, III, հջ 153):

Յեվ իրավի՛ «մեծ հազարապետ»-ը Սասանյան Պարսկաստանի մեծ վեզիրն եր և ամենաբարձր պաշտոնյան. նա վարում էր պետական բոլոր գործերը թե ներքին և թե արտաքին: Հայ պատմիչները, ըստ յերևույթին, գիտակցել են, Վոր «հազարապետ»-ի վերոհիշյալ պաշտոնը Հայաստանում տարբեր է «հազարապետ»-ի կամ «վզրուկ հրամատար»-ի պաշտոնից Պարսկաստանում: Գուցե դրանով հենց բացատրվում է, Վոր Յեղիշեն Միհրնեբսեհին անվանում է սովորաբար վե՛ թե «հազարապետ», այլ «մեծ հազարապետ» (II, 47, VII, 230, VIII, 251 և 345):

Ինձ թվում է, կարելի չէ վերապահությամբ նույն իսկ լենթադրել, Վոր Փապստոսի հիշած «Անձտալ իշխան» Վաղարշը լեղել է Տիրանի ժամանակ «մեծ հազարապետ... ամենայն Հայոց Մեծաց» այդ պաշտոնի հենց վերև մասնանը՝ ված իմաստով:

«Հազարապետութեան» և «մեծ հազարապետութեան» վերոհիշյալ տարբերությունն արժանի չէ առանձին ուշադրության և կարոտ է հատուկ քննության հետագա ուսումնասիրություններում:

Մեջ ենք բերում կարեոր այդ «գործակալութեան» վերաբերյալ մատենագրական վկայությունները.

#### 1. Փաւստոս, III, ԺԲ, հջ 29՝

«Բայց գումարեաց ընդ նմա թագաւորն Տիրան պմեծամեծ նախարարսն ըստ սովորութեան օրինակին,



գլեճ հազարապետն ի հաղարասիտութեանն [։]<sup>1</sup> իսկ ի տոճմէ ամենայն Հայոց Մեծաց, Վլադարչ, որ էր իշխան Անձառայ. և ընդ նմա Զարեհ իշխան, նահապետն մեծի Ծովաց».

2. Կորիւն, Վենետիկ 1894, հջ 14՝

«Ի մանկութեան տիսն վարժեալ [Մաշթոց] հեկնական դպրութեամբն, եկեալ հասեալ ի դաւառն Արշակունեաց թագաւորաց Հայոց Մեծաց, կացեալ յարքունական դիւանին, լինել սպասաւոր արքայատուր հրամանին առ հազարապետութեամբն աշխարհիս Հայոց Առաւանայ ուրումն».

3. Նուլնը, հջ 44՝

«Ի զինուորական կողմանն, առաջնումն Վահան անուն յազգէն Ամատունեաց, որ էր հազարապետ Հայոց Մեծաց».

4. Եղիշէ, II, հջ 39՝

«Եւ եւս չարագոյն հինգերորդն. քանզի որ հազարապետ աշխարհին էր՝ իբրեւ զհայր վերակացու համարեալ էր աշխարհականաց քրիստոնէից. զբոնեաց չարոյց զամբաստանութիւն ի վերայ նորա, և հանեալ զնա ի գործոյն՝ փոխանակ նորա պարսիկ ած յաշխարհն. և միւս ևս մոգպետ դատաւոր աշխարհին».

5. Փարպեցի, III, ԿԶ, հջ 118՝

«Եւ եկեալք ի դաւառն Շիրակայ, ի դաշտն, ուր քանակէր մարգպանն Հայոց Ատրվշնասպ Յողմանդեան, և առ նմին հազարապետն Հայոց Վահակնամ».

6. Խորենացի, II, ԾԳ, հջ 183՝

«Վասն որոյ կարգէ Արտաշէս Վերոյր՝ հազարապետ, զայր իմաստուն և բանաստեղծ, և հաւատալ ի նա զամենայն գործս տանն արքունի».

7. Խորենացի, II, ԶԲ, հջ 224՝

<sup>1</sup> Գետադրությունն ուղղել ենք համաձայն Աղոնցի ցուցման, տե՛ս Армения в эпоху Юстиниана, հջ 446:

«Իսկ Տրդատ Ի հազարապետութիւն Հայոց զՕտայն կացուցանէ».

8. Խորենացի, III, Կէ, Եջ 357՝

«Բայց յաղթեաց քաջն Վահան Ամատունի, զի էր զօրաւոր հաւատովք և ճոխութեամբ մարմնաւորաւ. վասն զի ի ժամանակին չափնմիկ ի նսւ էր հաւատացեալ Պարսից զհազարապետութիւն աշխարհիս Հայոց».

9. «Կանոնք Շահապիվանի ժողովոյն», հրատ. Ղլտճյանի, Եջ 59՝

«Եւ լինէր այս ի ԺԶ ամի Թագաւորութեանն Յաղկերտի Պարսից արքայի և Վասակայ Սիւնւոյ մարդպանութիւն Հայոց, Վահանայ Ամատունւոյ հազարապետութիւն և Վրվայ Խոռխոռունոյ Մաղխազութիւն»:

Իբրեւ մեծ «գործակալութիւն» աղբյուրներ ձեռնարկուած և հաճախ «սպարապետութիւն»-ը, վորը կոչվում և նաև «զօրավարութիւն» և «ստրատելատութիւն»:

Զորորդ ու հինգերորդ դարերում «սպարապետութեան» պաշտօնը, ինչպես հայտնի յե, վարել են ժառանգաբար Մամիկոնյանները: Փալատոսի վկայութեամբ, նրանք ընդհանուր հրամանատարներ եյին «ի վերայ իշխանութեանն բովանդակ՝ ի վերայ ամենայն զօրաց զօրավարութեանն բազմութեանն Հայոց Մեծաց» (IV, Բ, Եջ 68): Ալիշանի կարծիքը, վոր «սպարապետ»-ը դերագուցն սուլթանորդն եր հետեակ զորքի, իսկ «ասպետ»-ը հեծելազորքի («Այրարատ», Եջ 423), միանգամայն սխալ և և անընդունելի: Աղբյուրների վկայութիւններից պարզ և, վոր պատերազմի ժամանակ Հայաստանի ամբողջ զորքը՝ թե արքունի տան և թե նախաբարական իշխանութիւնների՝ կովել և «սպարապետ»-ի ընդհանուր հրամանատարութեան տակ:

«Սպարապետ»-ները, լինելով վերին հրամանատարներ «ի վերայ իշխանութեանն բովանդակ»՝ ունեյին, բնականաբար, մեծ կշիռ և բարձր հեղինակութիւն: Իրանց այդ դիրքը և մեծ ուժը Մամիկոնյանները, ինչպես վերև ասացինք, աշ-

խատել են հաճախ ոգտագործել վոչ թե ի շահ թագավորական իշխանության զորեղացման և յերկրի կենտրոնացման, այլ ավելի ի նպաստ նախարարական իշխանությունների ու նրանց իրավունքների անձեռնմխելիության<sup>1</sup>։ Այդ տեսակետից, Մամիկոնյանների քաղաքական դերն Արշակունյաց թագավորության ժամանակ, ինչպես շատ ուղիղ դիտել է պրոֆ. Մարկվարտը, կարոտ է վերաքննության և նոր ու ավելի անաչառ գնահատման։

Մամիկոնյանների իբրև «սպարապետ»-ների մասին մանրամասն տեղեկութուններ են հաղորդում Փավստոսը, Փարպեցին և Յեղիշեն, վորոնք Մամիկոնյանների տոհմային պատմիչներն են և, ալլալելելով հաճախ պատմական իրողությունը, փառաբանել են նրանց քաջագործությունները և առաքինությունները։

Այդ վկայություններից մենք մեջ ենք բերում միայն մի քանիսը․

1. Փաւստոս, III, ԺԱ, հջ 28՝

«Սակալն զՎաչէի զօրավարի փոքրիկ մանգիկ մի զնորուն զորդի ի հայրենի բարձ դահուն մատուցանէին, որում անուն էր յանուն հօր իւրոյ Արտաւազդ։ Առաջի թագաւորին զհօրն պատիւն ի գլուխն դնէին, և զսպարապետութեան նորուն տեղի.... Եւ հրաման ետուն մեծ եպիսկոպոսապետն Վրթանէս հանդերձ թագաւորաւն՝ Արշաւրայ և Անդովկայ սնուցանել զպատանեակն զԱրտաւազդ, զի կացցէ ի տեղի նախնեացն իւրոց և հօր իւրոյ,..... և զնորուն գործ քաջութեան սպարապետութեան անուանի զօրավարութեանն յաջորդեսցէն զամենայն առւերս կենաց իւրոց»։

2. Փաւստոս, III, Դ, հջ 9՝

«Ապա մեծ ցասմամբք և բազում սրտմտութեամբ բռնակեաց թագաւորն [Խոսրով] ի վերայ նոցա զՎաչէ որդի Արտաւազդայ, զնահապետ Մամիկոնեան տոհմին՝

<sup>1</sup> SEW Markwart, Südarmenien und die Tigrisquellen, հջ 67 և 156։

յազգէ սպարապետութեան Հայոց, զմեծ զօրավար զօրաց իւրոց, սատակիլ կորուսանել զազգն երկոսեան».

3. Նույնը, III, Լ, 20<sup>1</sup>

«Բայց վստահ լինէր [Խոսրով] ի ծերունին Վաչէ, ի բուն սպարապետն ի զօրավարն Հայոց Մեծաց, և ի քաջ Վահան յԱմատունի: Գումարէր զօրսն ամենաչն տանցն սւազանուոյն ընդ զօրսն արքունի, և տայր զգումար տակն ամհնայն ի ձեռս նոցա».

4. Նույնը, IV, Բ, 68<sup>1</sup>

«Նոյնպէս ստատեալսութեան սպարապետութեանն զօրավարութեանն մարտի կողուելոյ, ... ի բուն ի նախնեացն կարգաց ի Մամիկոնեան ազգին, ի վերայ իշխանութեանն բովանդակ, ի վերայ ամենաչն զօրաց զօրավարութեանն բազմութեանն Հայոց Մեծաց».

5. Նույնը, V, ԼԷ, 69 247<sup>1</sup>

«Իսկ յորժամ հնաս եկաց Մանուէլն ի փառս տէրութեան իւրոյ, նախ առանց հրամանի Թադաւորին Վարազդատայ յինքն յափշտակեաց զզօրավարութեանն զսպարապետութիւնն. զի այն ինչ որ իւրոց նախնեացն ի բնէն կալեալ էր ի սկզբանէ, զոր արքայն Վարազդատ շնորհ առնէր իւրում դայեկին Բատայ՝ զայն Մանուէլ յինքն հանեալ ունէր զիշխանութիւնն».

6. Ազաթանգեղոս, ՃԻԳ, 69 451<sup>1</sup>

«Եւ որք առաքեցանն յարքայէ զնոցանէն, զի ամօցեն զնոսա՝ այսոքիկ են. առաջնոյն անուն Արտաւազդ, որ սպարապետն էր ամենայն զօրացն Հայոց Մեծաց».

7. Խորենացի, III, ԾԱ, 69 323<sup>1</sup>

«Արդ՝ Արտաշիր ոչ ժամանեալ ի կարճութենէ աւուրցն ալլ առնել աշխարհագիր՝ յայնմ որ յառաջնոցն փոխեաց, իւր անուամբն հրամայեաց գրել զայն ամենաչն, և տալ գահու և պատուոյ, հանդերձ իշխանութեամբ գլխից և դաստակերտաց Համազասպայ, և որում ցանկայրն՝ զսպարապետութիւնն Հայոց»:

Փավստոսի պատմութիւն մեջ մի անգամ միայն հիշվում է նաև «գործակալութիւն մեծի դատաւորութեանն» հետևյալ հատվածում՝

«Բայց չայնժամ դեռ ևս կենդանի էր ծերունի սուրբն մեծն քրեպիսկոպոսն Դանիել, այր սքանչելի: Աշակերտ եղեալ էր սա մեծին Գրիգորի, վերակացու և գլխաւոր եկեղեցեաց<sup>1</sup> նահանգին Տարօնոյ, Գրիգորի ձեռակաւն իշխանութեանն՝ կողման մասին գործակալութեանն մեծի դատաւորութեանն՝ ունէր զիշխանութիւնն զայն առանձինն. այլ վերակացու և հրամատար տեսուչ և հոգաբարձու ամենայն եկեղեցեացն Հայոց Մեծաց ընդ ամենայն տեղիս» (III, ԺԴ, եջ 36):

Այս հատվածից յերևում է, Վոր «մեծի դատաւորութեանն» «գործակալութիւն»-ը հանձնված է լեղել հոգևորական բարձր իշխանութեան: Աղոնցի կարծիքով, նախաքրիստոնեական Հայաստանում դատական իշխանությունը գտնվել է հեթանոս հոգևորականութեան՝ քուրմերի ձեռքին, իսկ քրիստոնեությունն ընդունելուց հետո այդ իշխանությունն անցել է ղեկեղեցուն և հանձնվել է ամեն մի շրջանում համապատասխան լեպիսկոպոսին (Армения в эпоху Юстиниана, եջ 447):

Պետք է սակայն ի նկատի ունենալ, Վոր դատական մի շարք հատուկ գործեր, ինչպես դժվար չէ կռահել աղբյուրների վկայություններից, վերաբերվել են, հավանորեն, թագավորի, իշխանների և նրանց ներկայացուցիչների անմիջական իրավասության:

Փավստոսի վերոհիշյալ վկայության մեջ առանձնապես ուշագրավ է այն, Վոր «մեծի դատաւորութեան» «գործակալութիւնն» անվանված է նաև «Գրիգորի ձեռակաւն իշխանութիւն»: Արդ՝ լիթե «ձեռակաւն» իշխանությունը հոմանիշ է «գործակալական» իշխանութեան, ինձ թվում է, կարող ենք հաստատապես պնդել, Վոր «ձեռակաւն իշխանութեան»

<sup>1</sup> «Եկեղեցեաց» իխ. «Եկեղեաց», տես «Կորիւն եւ նորին Թարգմանութիւնք», եջ 247:

վերաբերյալ Փափստոսի մի ուրիշ վկայութիւնն սխալ ե մեկն-  
վել և հիմք ե ծառայել շփոթ և անընդունելի յենթադրու-  
թիւնների պատմական և հաջագիտական թե հին և թե նոր  
աշխատութիւններում:

Կարևոր այդ միտքս վկայութիւնը գտնվում ե Փափստո-  
սի պատմութիւն հետևյալ հատվածում (IV, ԺԴ, եջ 117)՝

«Ձայնու ժամանակաւ սուրբն Ներսէս շրջէր ընդ  
իւր ձեռական իշխանութիւնսն. զի հնգետասան գաւառ  
զայն ձեռական իշխանութեան ունէին իբրև սեպհական  
ի բնմէ, առանձին առողջի նոցա էր կարգեալ: Եւ  
յայն գաւառ գլխաւոր գաւառք այս էին, Այրարատ,  
Գարանաղէ, Եկեղեաց, Տարօն, Բզնունիք, Ծոփք, և որ  
ընդ մէջ նոյա և որ շուրջ զնոքօք»:

Հիմնվելով Փափստոսի այս վկայութեան վրա՝ յենթադրե-  
ին, վոր վերոհիշյալ 15 գավառները պատկանել են կաթողի-  
կոսներին իբրև տոհմային սեփականութիւն (համտե Խնձի-  
ձյան, Հնախօս. Գ, եջ 275—276, Գարագաշյան, Քննական  
պատմութ., Բ, եջ 7, Մարկվարտ, Südarmenien, եջ 63\* ևն.,  
ևն.): Միանգամայն անժխտելի յե, իհարկե, վոր Գրիգոր  
լուսավորչի տոհմն ունեցել ե գլուկեր և կալվածներ Հա-  
լաստանի զանազան մասերում, սակայն յենթադրել, վոր  
հիշյալ 15 գավառները, այսինքն՝ Արշակունիների գրեթե  
ամբողջ «ոստան»-ը, կաթողիկոսական տան կալվածներ եյին՝  
այդ, անշուշտ, չափազանցութիւն ե և ակներև խեղաթշու-  
րում Փափստոսի վկայութեան: Խնդիրը շատ պարզ ե. Փա-  
վստոսի թե առաջին և թե այս չերկրորդ վկայութեան մեջ՝  
«ձեռական իշխանութիւն» ե անվանված «մեծի դատաւորու-  
թեան» «գործակալութիւն»-ը, վորը «սեպհական» եր, ալ-  
սինքն՝ ժառանգական և տոհմային, իբրև կաթողիկոսական  
տան հանձնված առանձին կամ «առողջի» իշխանութիւն:

«Հնգետասան» գավառները, ուրեմն, արքունի չերկրի-  
կամ «ոստան»-ի այն շրջաններն եյին, վոր տրված եյին  
կաթողիկոսներին իբրև «մեծի դատաւորութեան» «գործակա-  
լական» իշխանութեան շրջաններ:

կաթողիկոսների դատական իշխանությունը հիշվում ե նաև Սուրենյացու պատմության հետևյալ հատվածում՝

«Վասն որոյ հաւանեալ Վոսմայ՝ զերկաքանչիւրոցն կատարեաց զխնդիրս, տուեալ յաթոռ եպիսկոպոսապետութեանն զալլ ոմն ասորի, Շամուէլ անուն, զի լիցի ընդդիմափառ մեծին Սահակայ և հաւառակաթոռ. և գործ նմա զատուցանէ զընկերել մարզպանին, կալ ի վերայ բաշխից հարկաց խնդրեցելոց և դատասանաց և ալլ աշխարհական կարգաց» (III, ԿԵ, Էջ 350):

Պատմաբանության հանձնումը Շամուել կաթողիկոսին կարևոր մի ցուցումն է արքունի «գործակալությունների» պահպանման Պարսկական Հայաստանում Արշակունյաց թագավորության անկումից հետո:

«Հայաստանի արքունի հարկերը մարզպանության շրջանում» մեր նախորդ աշխատության մեջ (Յերևան 1926, Էջ 4) մենք արդեն մասնացույց ելինք արել, վոր 429 թվից հետո մինչև Հազկերտ Բ-ի նոր քաղաքականությունը Պարսկական Հայաստանի ներքին վիճակը և նախարարական հին կարգերը մնացել ելին գրեթե անփոփոխ: Արշակունյաց թագավորության անկումից հետո, ինչպես վկայում է Յիդիշեն՝ «Ի նախարարսն Հայոց անկանէր թագաւորութիւնն» (Վեսետիկ 1852, I, Էջ 11): Յեմ իրոք, հայտնի յե արդեն, վոր հայկական նախարարությունները, ինչպես և հոգևորականությունը, Արշակունյաց վերջին թագավորի գահընկեցությունից հետո պահպանել ելին անաղարս ու անփոփոխ իրանց իշխանական գրեթե բոլոր իրավունքները: Մամիկոնյանները մնում ելին դարձյալ, իբրև Պարսկական Հայաստանի սպարապետներ, Վահան Ամատունուն հանձնված և յեղել հողարապետության գործակալությունը, իսկ դատավարութան իշխանությունը մնացել եր, ինչպես տեսնում ենք, բարձր հոգեվորականության ձեռին:

Առաջին անգամ Պարսկական Հայաստանի ինքնավար ներքին կազմակերպության մեջ խոշոր փոփոխություններ

մտքրեց Հազկերտ Բ-ը: Սրա քաղաքականութիւնը, ինչպիսի  
այդ պարզ յերեւում ե փաստական մի շարք տվյալներէից,  
ուղղված ե յեղիւ վեջ միայն քրիստոնեական յեկեղեցու, ալլ  
և նախարարութիւնների և, ընդհանրապես, ինքնավար հին  
կարգերի և արտակարգ արտոնութիւնների դեմ: Յեղիշնյի  
վկայութիւնմը, հենց ալս Հազկերտ Բ-ի ժամանակ «հազա-  
յապետութիւն»-ը հանձնվել ե պարսիկ պաշտոնյայի, իսկ  
դատական իշխանութիւնը՝ մոգպետի:

«Քանզի որ հազարապետ աշխարհին էր — ասում  
ե Յեղիշն — իբրև զհալը վերակացու համարեալ էր  
աշխարհականաց քրիստոնէից. գրգռեաց յարուց [Դենշա-  
պուն] զամբաստանութիւն ի վերայ նորա, և հանեալ  
զնա ի գործոյն՝ փոխանակ նորա պարսիկ ած յաշխարհն,  
և միւս ևս մոգպետ դասաւոր աշխարհին, զի զեկեղեց-  
ւոյն փառան ավաւաղեսցեն» (II, եջ 39—40),

Կաթողիկոսների դատական նախկին իշխանութիւն վե-  
յահաստատումը կարելի յե, հավանորեն, յենթադրել Հազ-  
կերտ Բ-ի հաւածանքներից հետո:

Բացի վերոհիշյալ մեծ «գործակալութիւն»-ներից Արշա-  
կունյաց Հայաստանում գոյութիւն են ունեցել, նման միջ-  
նադարյան Յեվրոպային, պալատական զանազան պաշտոն-  
ներ, զոր հանձնված են յեղել «սեպուն»-ներին, «կրտսեր  
նախարարութիւն»-ներին և կամ մանր ազնվականութեան:

Աղբյուրների մեջ այդ պաշտոններից հիշվում են, որի-  
նակ, «սենեկապետ արքային», «շահախոռապետ», «որսապետ»,  
«տակառապետ», «գլխակիր», «կարապետ արքայի» ևն:

Նախարարական Հոյաստանին վերաբերյալ կարեւորա-  
գուլն ընդհանուր խնդիրները քննվում ելին, ինչպիսի վերև  
ասվեց, «աշխարհաժողով»-ներում, զորոնց սկզբնական ծա-  
դումը հավանական ե յենթադրել նախկին թոհմային կլանքի  
հնագուլն շրջանում: Այս ժողովների մասին տաանձնապետ  
ուշագրավ են Ագաթանգեղոսի և Փաւստոսի հետեյալ վկա-  
յութիւնները.



1. Ազաթանգեղոս, ՃԸ, հջ 403՝

«Առնոյր այնուհետև խորհուրդ հաւանութեան ընդ թագաւորին և ընդ իշխանսն, նախարարօքն և զօրօքն հանդերձ՝ վասն խաղաղութեան հասարակաց, քակել, կործանել, բառնալ զգայթակղութիւնսն ի միջոյ, ի բաց կորուսանել».

2. Նույնը, ՃԸ, հջ 404՝

«Իսկ անդէն վաղվաղակի թագաւորն ինքնիշխան հրամանաւ, և ամենեցուն հաւանութեամբ, գործ ի ձեռն տալը հրանելուցն Գրիգորի, զի գլառաջագոյն զհալրեանական հնամեացն՝ նախնեացն և զիւր կարծեալ աստուածսն չատուածս անուանեալ՝ անյիշատակ առնել, ջնջել ի միջոյ».

3. Նույնը, ՃԺԱ, հջ 412՝

«Իսկ թագաւորն Տրդատիոս հանդերձ միաբանութեամբ կնաւ իւրով Աշխէն տիկնաւ, և քերբ իւրով Խոսրովիդիտով, հրաման ետ ի ժողով կոչել միաբանութեամբ ամենայն զօրաց իւրոց։ Եւ վաղվաղակի հասանէին ի ժամադիրն յամենայն կողմանց ըստ հրամանին՝ յԱյրարատ գաւառն ի Վաղարշապատ քաղաք։ Քանզի և թագաւորն չու արարեալ անդ հասանէր։ Եւ կուտեցան առ հասարակ զօրքն ամենայն, և մեծամեծք և կուսակալք, գաւառակալք, պատուաւորք, պատուականք, զօրավարք, պետք և իշխանք, նախարարք և աղատք, դատաւորք և զօրագլուխք, և հասեալ կային առաջի թագաւորին».

4. Փաւստոս, III, ԺԷ, հջ 45՝

«Ապա յայնմ ժամանակի միաբան խորհեցան առ խառնօրէն խորհուրդ, եթէ ում պարտ իցէ զհայրապետութեանն զկաթողիկոսութիւն ունել».

5. Նոյնը, III, ԻԱ, հջ 54՝

«Ապա առաւել ժողովեցան ի մի ժողով միաբանութեանն մարդիկ աշխարհին Հայաստան երկրին. նախարարք մեծամեծք, աւագք, կուսակալք, աշխարհա-

կալք, աղատք, զօրագլուխք, դատաւորք, պետք, իշխանք, բայց ի զօրավարացն, այլ և ի շինականաց անգամ ռամիկ մարդկանն».

6. Նույնը, IV, Գ, եջ 68՝

«Ապա ի մի ժողով կուսեցան առ արքայն Արշակ մեծամեծք նահապետք ազգաց, տոհմաց տոհմաց, գնդից և դրօշուց տեարք. ամենայն սատրապք նախարարք և ազատք, պետք և իշխանք, զօրավարք և սահմանապահք, ի մի հաւանութիւն միաբանակամ խորհուրդ, զի եկեսցեն տեսցեն և խորհեցին վասն իւրեանց առաջնորդի, թէ ում արժան իցէ նստել յաթոռ հայրապետութեանն և հովուել բանաւոր խաշանց Բրիստոսի».

7. Նույնը, IV, ԾԱ, 165՝

«Ապա ժողովեցան մարդիկ ամենայն աշխարհին իշխանութեանն թագաւորութեանն Հայոց, և եկին առ մեծ եպիսկոպոսապետն Հայոց Ներսէս, մեծամեծք նախարարք կուսակալք կողմակալք զաւտատեարք գործակալք և դասապետք շինականաց».

8. Նույնը, V, ԼԳ, եջ 240՝

«Եւ ժողովեցան եկին ամենայն իշխանքն Հայոց մեծամեծք ի մի վայր ի միասին, և Մուշեղ սպարապետն, և Հայր Մարգարէտ, և ամենայն իշխանքն ասէին. զի՞նչ արասցուք կամ զի՞նչ գործեսցուք, խնդրեսցուք զվրէժ թագաւորին մերո, թե ոչ»:

Տես նաև Փաւստոս, III, ԺԳ, եջ 35, ԺԴ, եջ 38, ԺԵ, եջ 43:

Վերոհիշյալ ժողովներէ մեծագույն մասը գումարված եյեղել կաթողիկոսի ընտրութեան համար: Կաթողիկոսական իշխանութեանը լենթակաւ եյին, ինչպէս հայտնի չե, թե արքունի «ոստանի» և թե նախարարական շրջաններէ չեպիսկոպոսները: Հասկանալի չե, ուրեմն, վոր կաթողիկոսական ընտրութիւնն ընդհանուր մի խնդիր եր, վոր վերաբերվում եր վե՛հ միայն սրբունի չերկրին, այլ և նախարարական ամբողջ Հայաստանին:

Ավելի քան հավանական է յենթադրել, Վոր նման ընդհանուր ժողովները, վորոնց մասնակցում էլին «նախարար»-ները, «ազատ»-ները և «գործակալ»-ները, հատկանշալի են ելին և սովորական նախարարական Հայաստանում և, հավանորեն, այդ ժողովներում քննվում ելին Հայաստանի նաև ներքին և արտաքին կշանքի կարեորագույն հարցերը:

Ազաթանգեղոսի վկայութլունների մեջ (1 և 2) մատնանշված է, որինակ, վոր հեթանոսության վերացումը Հայաստանում վորոշված է լեղել «ամենեցուն հաւանութեամբ»: Վերև առաջ բերված հինգերորդ վկայության մեջ ժողովի հավաքման նպատակն եր՝ խնդրել ոգնութլուն Բլուզանդիայից ընդդեմ Սասանյան Պարսկաստանի: Համաձայն վերոհիշյալ լոթերորդ վկայության՝ նախարարները վորոշում են «միաբան համօրէն աշխարհօրէն» դադարեցնել կռիվը Պարսկաստանի դեմ<sup>1</sup>:

Ըստ լերեուլթին, հենց նույն «աշխարհաժողով»-ներում մշակվել և ընդունվել են պարտադիր ընդհանուր կանոններ նախարարական ամբողջ Հայաստանի համար: Սրա ապացույց կարող է ծառայել Շահապիվանի 443 թվի<sup>2</sup> ժողովը: Այս ժողովի մասին ուշագրավ է Շահապիվանի կանոնադրության նախաբանի հետևյալ հատվածը՝

«Գային ժողովէին ի հրամանէ միաբանութեան աւագաց եղեալ կէտն ի Շահապիվան, ի րանակետդ թագաւորացն Հայոց ի ժամանակ նորաբեր տօնին: Եւ լինէր այս ի 2 ամի<sup>3</sup> թագաւորութեանն Յաղկերտի Պարսից արքայի և Վասակայ Սիւնուոյ մարզպանու-

<sup>1</sup> Ուշագրավ է առանձնապես, վոր թե այս և թե հինգերորդ վկայության մեջ մատնանշված են բացի բարձր և ստորին ազնվականութլունից նաև «ռամիկ շինական»-ները և «դասապետք շինականաց», վորոնք ներկա են յեղել այս աշխարհաժողովներում:

<sup>2</sup> Տե՛ս Թ. Ավդալբեգյան, Հայ շինականի և գեղջկուհու աշխատավարձը հինգերորդ դարում, Տեղեկագիր Գիտ. և Արվ. Բնասիտութի № 3, էջ 57—60:

<sup>3</sup> Ուղղել ենք՝ 2 փխ. Ժ2, համտե Թ. Ավդալբեգյան, նույնը, էջ 58:

թիւն Հայոց, Վահանայ Ամատունւոյ հաղարապետութիւն և Վրվալ Խոռխոռունոյ մաղխագութիւն: Եւ ժողովէին եպիսկոպոսք, երիցունք և սարկաւագունք բազումք և նախանձաւոր պաշտօնեայք և համօրէն ուխտ սրբոյ եկեղեցւոյ, իշխանք և ամենայն վաւառապետք, գաւառակալք, պետք և բռնաւորք, զօրապետք, հաղարաւորք, կուսակալք ազատօք՝ կողմանց կողմանց, աւագ նախարարք աշխարհին Հայոց, որք էին նախանձախնդիր օրինաց եւն» («տես «Կանոնագիրք Հայոց», հրատար. Ա. Ղլտճյանի, Թիֆլիս 1914, էջ 59):

Յեթե ի նկատի առնվի, վոր Շահապիվանի այս ժողովը տեղի չեր ունեցել Արշակունչաց թագավորութեան անկումից 14 տարի հետո, կարելի չե ըստ իս վստահորեն լինթադրել, վոր կանոնադիր այս «աշխարհաժողով»-ը չեր կարող լինել մի նորմուծութիւն. նման ժողովներ սովորական են չեղել, հաճախորդ են, նաև Արշակունչաց ժամանակ:

Նախարարների «գործակալական» պաշտոնների մասին արքունիքում, նրանց մասնակցութեան մասին «աշխարհաժողով»-ներում՝ աղբյուրների հաղորդած տեղեկութիւնները, ինչպէս տեսնում ենք, շատ չեն և իրանց բովանդակութեամբ ել հաճախ անորոշ են:

Ավելի մանրամասն ու ընդարձակ են աղբյուրների վկայութիւնները հատուկ պարգևների և արտաքին զարդարանքների մասին, վոր նախարարները և «գործակալ»-ները ստացել էին թագավորներից: Այդ պարգևները և զարդարանքները, վոր հիշատակված են Խնձիճյանի Հնախոսութեան մեջ (Բ, էջ 284—287), անվանվում էին «պատիւ» (= honor): Բացի այդ՝ ամեն մի պաշտոն ևս կոչվում եր «գործ», «գործակալութիւն» և կամ «պատիւ»: «Պատիւ» են անվանվել նմանապէս թագավորական և նահապետական բարձրագույն իշխանութիւնները:

«Պատիւ» բառի այդ տարբեր նշանակութիւնները պարզ յերևում են հետևյալ վկայութիւններից.

1. Եղիշէ, Վինետիկ 1864, VII, հջ 240—241՝

«Կոչեցին և զուրացեալն. և նա ըստ առաջի կարգի օրինացն արքունի արկանէր զպատուական հանդերձն, զոր ունէր ի թագաւորէն, կապէր և զպատուաւորսն, և զխոյրն ոսկեղէն դնէր ի վերայ, և զկոտնակուռ ձուլ ոսկի կամարն ընդելուզեալ մարգարտով և ակամբք պատուականօք ընդ մէջ իւր ածէր, և զգինդսն չափանշան, և զզուամարտակն ի պարանոցին, զսամոչքսն զթիկամբքն և զամենայն օրէնս պատուոյն զանձամբ արկեալ՝ երթալոյ չարքունիս».

2. Փաւստոս, III, ԺԸ, հջ 47՝

«Այս ինքն որ ունէր զպատիւն մեծի մարդպետութեանն».

3. Փարպեցի, II, ԽԲ, հջ 76՝

«Կարծեցեալ առնել մեծապէս սպաս թագաւորին Յազկերտի և ամենայն աշխարհին Արեաց, և առնուլ զպատիւ քաղաւորութեան և զպարգևս».

4. Փաւստոս, V, ԼԵ, հջ 246՝

«Քանզի նա էր երէց յազգին, և Մանուէլն ունէր զնահապետութեան ազգին տանուէտութեան պատիւն».

5. Փարպեցի, II, ԽԲ, հջ 77՝

«Եւ յառաջեալ սակաւ մի նենգաւորին Վասակայ ի նոցանէ՝ ձայն զկնի եղեալ սրբոյն Ղևոնդի՝ կոչէր զնա պատուոյն անուամբ մեծաձայն. «Սիւնեաց տէր, Սիւնեաց տէր»:

Խոսելով ըղեշխութիւն»-ների և «նախարարութիւն»-ների պարտականութիւնների մասին արքունիքի հանդեպ, վերև մենք քննութեան չեցինք առել կարևոր մի խնդիր՝ թե արդո՞ք նրանք հարկ տալիս ելին Արշակունիներին թե չէ:

Գիտական մի շարք աշխատութիւններում յերթադրվել է, Վոր նախարարութիւնները պարտավոր ելին վճարել վո-

րոշ տուրքեր Արշակունի թագավորներին<sup>1</sup>։ Մեծ մասամբ, այդ չեն թագրութունն արվում և առանց փաստական վորեն հիմնավորման։ Ինճիճչանը միայն իբրև ապացույց այդ յեղ-րակացության մատնանիշ և անում, վոր ըստ թովմա Արծ-րունու վկայության Հայաստանի բոլոր շրջանները, անգամ Աղվանքը և Վրաստանը, հարկ ելին վճարում Սմբատ Ա. Բագ-րատունուն։ Պարզ և, վոր այս վկայությամբ չի կարելի հիմ-նավորել և հաստատել նախարարութունների հարկատվու-թյան հարցն Արշակունյաց ժամանակ։

Կարևոր այդ խնդրի մասին, վորքան ինձ հայտնի յե, հնադույն հայ պատմիչների մոտ չկան պարզ ու բացահայտ տեղեկութուններ։ Փավստոսի պատմության մեջ կան սա-կայն անուշղակի ակնարկներ, վորոնք կարող են կռվան լի-նել յենթադրական կռահումների։ Փավստոսի այդ ակնարկ-ները գտնվում են նրա պատմության հետևյալ հատված-ներում.

1. Փաւստոս, V, Ը, 213՝

«Նախ հարկանէր [Մուշեղ] զտուն թագաւորին Հայոց, որ յԱտրպայականին էր. զամենայն երկիրն զաւառացն Ատրպատճացն աւերէր, և առնոյր զերէր բազում գերութիւն ի նոցանէ. և զմնացորդսն նուաճէր և ի հաբկի կացուցանէր, և առնոյր զբազումս պանդանդս ի նոցանէ».

2. Նույնը, V, Թ, եջ 214՝

«Հարկանէր Մուշեղ զապստամբս Նոշիրական աշ-խարհին, որ ապստամբեցին յարքայէն Հայոց. առնոյր աւերէր գերէր, և ի մնացորդացն առնոյր պանդանդս, և զբնակիչս երկրին ի հաբկի ծառայութեան կացուցա-նէր».

3, Նույնը, V, Ժ, եջ 214՝

«Հարկանէր Մուշեղ սպարապետն և զայս զաւառս

<sup>1</sup> Տես Ինճիճչան, Հնախոս. Բ, եջ 88, Գաբազաբյան, Քննական պատ-մութուն, II, եջ 7, Ս. Սամվելյան, Միսիթար Գոշի Դատաստանագիրքն, Վիեննա 1911, եջ 58, Հ. Մուսայելյան, Անդրկովկասի հողային պայման-ները, Վաղարշապատ 1910, եջ 13, Կոստանյանց, Հյուսիս 111, եջ 28:

ապստամբեալս յարքայէն Հայոց, զԿորդուս և զԿորդիս և զՏմորիս. առնոյր գերէր և աւերէր, ղնէր հաւրկ մնացորդացն, և առնոյր պանդանդս».

4. Նույնը, V, ԺԱ, Եջ 214՝

«Եւ զկողմանսն Մարաց, քանդի և նոքա ապստամբեցին յարքայէն Հայոց, հարկանէր գնոսա մեծապէս, և գերէր զբազումս ի նոցանէն, և մնացորդացն ղնէր հաւրկս, և առնոյր պանդանդս».

5. Նույնը, V, ԺԲ, Եջ 214՝

«Հարկանէր գերկիրն Արձախալ մեծաւ պատեւրազմաւ, գերէր զբազումս ի նոցանէն. և զմնացորդացն առնոյր պանդանդս, և զմնացեալսն ի հաւրկի կացուցանէր».

6. Նույնը, V, ԺԳ, Եջ 215՝

«Եւ զԿուր գետ՝ որպէս և յառաջն լեալ էր, ընդ երկիրն Աղուանից և ընդ երկիրն իւրեանց սահման տրարեալ կացուցանէին. և ի գլխաւորացն բազումս սպանանէին. և զմնացորդսն ի հաւրկի կացուցանէին, և պանդանդս ի նոցանէ առնուին».

7. Նույնը, V, ԺԴ, Եջ 215՝

«Հասեալ [յերկիրն Պարսից և ի Փայտակարան քաղաք], զբազումս ի նոցանէ գլխով պատուհաս առնէր սպարապետն զօրավարն Մուշեղ. զբազումս ի նոցանէ գերէր, և զմնացորդսն ի հաւրկի կացուցանէր. և առնոյր պանդանդս ի նոցանէն, և անդ ոստիկանս վերակացուս [Թողոյր]».

8. Նույնը, V, ԺԵ, Եջ 216՝

«Սոյն օրինակ և որ միանգամ ի կողմանն յայն էին նախարարքն, և ի Թագաւորէն Հայոց եղեն ապստամբ, դամենեսեան գլխատէր. և Թափէր զամենալն գաւառն [Վրաց], և առնոյր պանդանդս, և զմնացեալսն ի հաւրկի կացուցանէր».

9. Նույնը, V, ԺԶ, Եջ 216՝

«Զիրարկալ արարեալ զբոհաշխն Աղձնեաց, առ

նմին կոտորեցին զկանաչս, և զորդիս նոցա ի գերութիւն վարեցին. և զմնացեալսն ի հաւիյի կացուցանէր, և վերակացու և ոստիկանս յերկրին Ալձնեաց թողուին».

10. Նույնը, V, Ժէ, եջ 217<sup>ա</sup>

«Հարկանէր զերկիրն գաւառին Մուշեղ Մեծի Ծոփաց, և զազգսն հանէր ընդ սուր. և առնոյր պանդանդս, և զազգն ի հաւիյի կացուցանէր».

11. Նույնը, V, ԺԸ, եջ 217<sup>ա</sup>

«Հարկանէր և յԱնգեղ տունն զբազումս, և հանէր ընդ սուր: Բայց աշխարհն, զի ոստան արեւոյն լեալ էր վաղ վաղ, բնակիչք գաւառին եւ իմեցանք կային ի հաւիյի ծառայութեան»:

12. Նույնը, V, ԺԹ, եջ 217<sup>ա</sup>

«Հանէր ընդ սուր զտեարս գաւառին [Անձտաչ]. առնոյր պանդանդս, և նուաճէր. ի հաւիյի ծառայութեան թագաւորին Հայոց Պապայ զամենեւեան առ հասարակ կացուցանէր».

Այս հատվածներում Փավստոսը նկարագրում է Հայաստանի ապստամբ ծայրագավառների նվաճումը Պապ թագավորի ժամանակ, վոր պատմական տեսակետից կարող է թերևս վիճելի համարվել: Մեզ համար կարևոր է սակայն և հետաքրքիր «ի հարկի ծառայութիւն»-ը, վոր վերագրվում է նվաճված լերկիրներին: Բոլոր գրեթե վկայություններում սահմանադուխ իշխանությունների մասին կրկնվում է, ինչպես տեսնում ենք, հետևյալ դարձվածքը՝ «ի հարկի ծառայութեան թագաւորին Պապայ զամենեւեան առ հասարակ կացուցանէր» (վկ. 12), «ի հարկի ծառայութեան կացուցանէր» (վկ. 2), «ի հարկի կացուցանէր» (վկ. 1, 5, 6, 7, 8, 9, 10) և «դնէր հարկ մնացորդացն» (վկ. 3 և 4):

Նիկ. Ադոնցի լենթադրությամբ՝ «ի հարկի կացուցանէր» կամ «ի հարկի ծառայութեան կացուցանել» նշանակում են այստեղ վճիթ հարկ դնել, այլ հնազանդեցնել (տե՛ս Армения в эпоху Юстиниана, եջ 480): Այս լենթադրությունը,



ինչպես ցույց ենք տվել նախորդ մեր աշխատություններից մեկում («Դիտողություններ Հին Հայաստանի շինականների դրության մասին մարգարտության շրջանում»), Յերևան 1925, հջ 29), ձիշտ չէ՝ Վերև՝ յերրորդ և չորրորդ վկայություններում՝ «ի հարկի կացուցանէր» կամ «ի հարկի ծառայութեան կացուցանէր» դարձվածքների փոխարեն վրոշ ասված է՝ «դնէր հարկ մնացորդացն»։ Այս պարզ համեմատությունից յերևում է, վոր նվաճված բոլոր շրջանները հարկ ելին վճարելու Պապ թաղավորին։

Կարելի չի արդոք Փավստոսի այս տեղեկությունից հետեցնել, վոր վերև հիշված բոլոր սահմանային մեծ իշխանություններն ապստամբելուց առաջ ևս պարտավոր են յեղել հարկ տալ Արշակունի թագավորներին։

Առաջին հայացքից կարող է հավանական թվալ, վոր Մուշեղ Մամիկոնյանը, վերստին նվաճելով ապստամբած և անջատված ծայրագավառները, վերականգնում եր այնտեղ քաղաքական նախկին կացությունը, այսինքն՝ նրանց հպատակությունը թագավորական իշխանության, նաև նրանց առաջվա հարկատու վիճակն Արշակունիների հանդեպ։

Այս յենթադրությունը, վոր թվում է հնարավոր և հավանական, իմ կարծիքով, խիստ վիճելի չէ և անընդունելի։ Փավստոսի վկայությունների ուշադիր և մանրախուշ քննությունը ցույց է տալիս, վոր վերոհիշյալ ծայրագավառները հարկ ելին տալու Պապ թագավորին իբրև նվաճված չերկիրներ։ 7-րդ և 12-րդ վկայություններում պարզ ասված է, որինակ, վոր Կասպից չերկրում ու Անձիտում նշանակված են յեղել վերակացուներ և վոսախկաններ։

Վոր այդ ծայրագավառները՝ յորպես ինքնուրույն իշխանություններ՝ հարկ չեյին վճարում Արշակունիներին՝ ալդ մասին մի ակնարկ կա ըստ իս վերև մատնանշված 11-րդ վկայության մեջ։ Խոսելով Անգեղտուն գավառի նվաճման մասին, Փավստոսն առանձնապես շեշտում է, վոր «աշխարհն, զի ոստան արքունի լիալ էր վաղ վաղ, բնակիչք գաւառին և ինքեանք կալին ի հարկի ծառայութեան»։ Ուրեմն՝ այս

գալազի դրուժյունը տարբերվել է մյուս ծայրագավառների դրուժյունից. նրան «ի հարկի ծառայութեան կացուցանել»-ը չէր փոփոխում նրա հարկային հին վիճակը, վորովհետեւ նա արքունի «ոստան» եր և նրա բնակիչներն ապստամբություն-նից առաջ ել «կային ի հարկի ծառայութեան»:

Ինչպես տեսնում ենք, այս վերջին վկայությունից կարելի չե կռահել, վոր Արշակունիները հարկ ելին ստանում արքունի «ոստան»-ից, բայց վճի այն ծայրագավառներից, վոր վերև հիշված են:

Բդեշխությունների և մեծ նախարարությունների հար կատվության այս խնդիրը լուսաբանելու՝ հարկավոր է ի նկատի ունենալ նաև մի ուրիշ ուշագրավ ցուցում: Բյուզանդական աղբյուրներից հայտնի չե, վոր Հայաստանի նախ-կին նախարարությունները՝ Մեծ Ծոփքը, Փոքր Ծոփքը, Անձիտը, Հաշտյանքը, Անգեղտունը և Բալասոփտը՝ վորոնք միացվելով կայսրության պահպանել ելին իրանց ներքին ինքնուրույնությունը և հին իրավունքները, բյուզանդական կայսրներին հարկ չեյին վճարում, այլ տալիս ելին իբրև կամավոր նվեր, ինչպես չերևում է 387 թվի կայսերական դեկրետից (Cod. Theod. XII, 13, 6), aurum coronarium՝ «պսա-կի վոսկի»<sup>1</sup>:

Ինձ թվում է, հոռմեական այդ սատրապությունների հարկատվությունից ազատ լինելը կարող է մի նշան համար-վել, վոր բդեշխությունները և մեծ նախարարությունները նաև Արշակունյաց թագավորության ժամանակ ազատ են լիղել «ի հարկի ծառայութիւն»-ից: Հնարավոր է սակայն, վոր դրամական վորոշ նվերներ (= «պատարագ», հմմտե Խորենացի, II, Բ, եջ 103) տալու սովորությունը դուռ-թյուն է ունեցել նաև Հին Հայաստանում, բայց այդ մասին մատենագրական աղբյուրների մեջ, դժբախտաբար, չկա և վճի մի տեղեկություն:

<sup>1</sup> Տես Կ. Գյուլտերրոզ, «Հոռմեական Հայաստան և հոռմեական սատ-րապութիւնները», թրգմ. Մ. Նորշուանի, Վիեննա 1914, եջ 53—55, նաև Армения в эпоху Юстиниана, եջ 113—115:

## 5. «ԱԶԱՏ»-ՆԵՐԸ ՅԵՎ «ՈՍՏԱՆԻԿ»-ՆԵՐԸ

Ինչպես վերև տեսանք, նախարարական կազմակերպությունը հիմնված էր Հին Հայաստանում կալվածատիրություն վրա: Նախարարական տոհմերը վճի միայն խոշոր կալվածատերերն էլին Հին Հայաստանի, այլ և, լինելով տեր ընդարձակ լեռկիրների, ունեցին այդ լեռկիրներում քաղաքական իշխանություն իրավունքներ:

Աղբյուրների վկայություններից դժվար է հասնել, Վոր Բուրգի ազնվական ալս բարձր խավից գոյություն է ունեցել Հայաստանում մի մեծ շերտ կալվածատեր մանր ազնվականություն, Վոր անվանվում էր «աղատ» և «ոստանիկ»:

Ուշագրավ է, Վոր «աղատ» բառը ևս, ինչպես և «նախարար» ու «նահապետ», պարթևական տերմին է և փոխառություն է հայերենում պարթևերենից (= պհլ. âzât, պրսկ. „âzâd“):

Սոցիալական ալս տերմինի իմաստի մասին հայագիտական աշխատություններում հայտնված են լերեք տարբեր կարծիքներ:

1. Ինձիճյանի լուսաբանությունը՝ «աղատ» կոչվել են նախարարները և նախարարությունները՝ «Եւսակս ալսոցիկ իշխանութեանց համարիմ աղատ կոչեցեալ զնախարարս — ասում է Ինձիճյանը — զի թագաւորն չունէր ի վերայ նոցա զայն իշխանութիւն՝ զոր ունէր ի վերայ ժողովրդեան. ոչ խառնէր ի կառավարութիւն երկրի և բնակչաց նախարարաց» (տէս Հնախօսութ. II, էջ 77 և 88): Խ. Սամվելյանը ևս «աղատ» և «նախարար» համարում է նույնանիշ: «Հին Հայաս-

տանում — ասում է նա — հասարակութունը բաժանված եր յերկու դասակարգի՝ ազատ ու շինական։ Առաջինը բաղկացած եր զանազան նախարարական ու իշխանական տների ներկայացուցիչներից, վրոնք հենված լինելով ավատական կազմի վրա կազմում էյինմի զինվորական-ազնվական կաստա, ոժտված տոհմային սեփականատիրական իրավունքներով» («Մխիթար Գօշի Դատաստանագիրքն», Վիեննա 1911, էջ 60—61)։

2. Նիկ. Ագոնցը հնարավոր է գտնում, վոր «ազատ» անվանվել են, հավանորեն, նախարարների վորդիները, ուստի «ազատ» և «սեպուհ» կարող են, նրա կարծիքով, ունեցած լինել միևնույն նշանակութունը (Армения в эпоху Юстиниана, էջ 451 և 452)։

3. Եմինի ու Կարստի յենթադրությամբ՝ «ազատ» է կոչվել ստորին ազնվականութունը (տես История Армении Моисея Хоренского, Москва 1893, էջ 303 և Sempadscher Kodex, II, Strassburg 1905, էջ 95)։ Ջավախովը ևս «ազատ»-ներին համարում է առանձին դաս, վոր զասվելու յե նախարարներից ցած և ուսմիկներից բարձր (Государственный строй, էջ 132 և 133)։

Վերոհիշյալ բացատրութունները, ինչպես տեսնում ենք, խիստ հակասական են և իրար հետ անհաշտելի։

Սխալ պետք է համարել, անշուշտ, Ինճիճյանի լուսաբանութունը, վոր իրր թե նախարարներն «ազատ» են անվանվել, վորովհետև թագավորը չե ունեցել իշխանութուն նրանց լերկիրների ու բնակչության վրա։ Անընդունելի չե նույնպես և Ադոնցի կռահումը, թե «ազատ» և «սեպուհ» հոմանիշ տերմիններ են և իրր թե «ազատ» են կոչվել նախարարների վորդիները։

Այս վերջին բացատրութունը, վոր հիմնավորված չե պատմական փաստացի տվյալներով, կարելի չե անտես առնել, վորովհետև «ազատ» տերմինի այլ ոտարոտի լուսա-

բանությունը չի հաստատուում աղբյուրների վկայութունների ուշադիր քննությամբ:

Վերահիշյալ յենթադրություններից հավաստի չեն, իմ կարծիքով, և ուշիդ եմինի, Կարստի և Ջավախովի կարծիքները: «Ազատ»-ները Հայաստանում, իրոք, ստորին ազնվականներն էյին, վորոնք աղբյուրների մեջ հիշատակվում են գրեթե միշտ նախարարներից հետո և ռամիկներից առաջ: Հայտնի յե արդեն, վոր Մասանյան Պարսկաստանում ևս âzât անվանվել են, ինչպես մատնացուցց և արել Christensen-ը իր L'empire des Sassanides աշխատության մեջ (Kobenhavn 1907, էջ 44), մանր ազնվականները, վորոնք բավական մեծ թիվ էյին կազմում և ցրված էյին ամբողջ լերկրում:

Վոր «ազատ»-ները և «նախարար»-ները Հայաստանի ազնվականության տարբեր շերտերն էյին, այդ չերևում է մի շարք վկայություններից, վորոնց մեջ նրանք հիշվում են «նախարար»-ներից հետո՝ իբրև բնակչության ինքնուրույն ու առանձին մի իմբակցություն:

Ավելորդ չեմ համարում մեջ բերել մի քանի համապատասխան վկայություններ.

1. Փաւստոս, IV, ԺԵ, էջ 120՝

«Եւ քսիս ստութեան զԳնելոյն նենդութեամբ առ թագաւորն Արշակ մատուցանէր [Տիրիթ]՝ թէ Գնել թագաւորել կամի, և զքեզ սպանանել. և ամենայն մեծամեծք և նախարարք եւ ազաճք սիրեն զԳնել, և ամենայն աշխարհիս նախարարք կամին զտէրութիւն նորա ի վերալ իւրեանց առաւել քան զքո».

2. Ազաթանգեղոս, ՃԺԱ, էջ 412 (Տփղիս 1909)՝

«Եւ կուտեցոն առ հասարակ զօրքն ամենայն, և մեծամեծք և կուսակալք, գաւառակալք, պատուաւորք, պատուականք, զօրավարք, պետք և իշխանք, նախարարք եւ ազաճք, գատաւորք և զօրագլուխք, և հասեալ կային առաջի թագաւորին».

3. Ղազար Փարպեցի, Ա, էջ 2 (Տփղիս 1904)՝

«Եւ ոմանց յընկերակցաց նախարարացն եւ յայլ ա-

գաւս մարդկանէ՝ դառնալ յետս յուխտէ սրբութեանն և անշէջ յաւիտեանից հրոյն լինել լուցկիք, պատրաստելոյն սատանայի և նորին արբանեկացն».

4. Նույնը, I, է, հջ 10՝

«Իսկ թակարդացն շրջափակութեամբք, երազազիւքն և գահողովքն, ելեալ ի յորս զունդք նախարարացն որդւովքն ազատացն».

5. Նույնը, III, ՀԱ, հջ 128՝

«Եւ առեալ ընդ իւր [Վահան] զնախարարսն եւ զազատս եւ զայլ ամենայն ռամիկն, որք կամաւոր խընդութեամբ երթային ի գործ պատերազմին, և չուեալք ի Դուռնայ զօրքն Հալոց՝ ըստ աւուրս օթեանացն երթեալ հասանէին ի գաւառն յԱրտաղ».

6. Եղիշէ, VIII, հջ 343 (Վենետիկ 1852)՝

«Այս երեսուն և հինգ արք, եմ որ յաւագ նախարարացն եւ եմ որ ի կրօնագումիցն, սակայն ամենեքեան ըստ մարմնոյ են նախարարագումք... եւ բազում եւս այլ ազատ մարդիկ, են որ յարքունի տանէ, և են որ ի տանէ նախարարացն իսկ նոցուն, նիզակակիցք և մարտակիցք քաջ նահատակացն»:

«Ազատ» անվան սովորական նշանակութիւնը՝ իբրեւ մանր ազնվական՝ միանգամայն պարզ է ու անվիճելի:

Սակայն ուշագրավ է, վոր Խորենացու պատմութեան մէջ «նախարար»-ները սոցիալական դրութիւնը բնորոշված է իբրեւ «ազատութիւն»<sup>1</sup>, իսկ Փաւստոսի և Փարպեցու մոտ «նախարար»-ներն անվանվում են «ազատորեար» կամ «ազատանի»: Ուրեմն՝ Խնձիճյանի վերոհիշյալ յենթադրութիւնը ևս անհիմն չեւ: Ըստ յերևութին, «ազատ» անունն ունեցել

<sup>1</sup> Ուշագրութեան արժանի յի, վոր Խորենացու մոտ այդ ազատութիւնն անվանված է «սեպհական ազատութիւն»: Եմինը «սեպհական ազատութիւն»-ը թարգմանիլ է „родовое дворянство“, իսկ Խորեն Ստեփանեն՝ «հայրենական ազնուականութիւն»: Խնձ թվում է ավելի ուղիղ կրկններ թարգմանիլ „сепухское азиатство“ և «սեպհական ազատութիւն»:

«ե բացի սովորական իր նշանակութունից նաև ավելի լայն լիմաստ, և, մասնավորապես, «ազատորեար» ու «ազատանի» տերմինները գործ են ածվել «նախարար»-ներին նկատմամբ, ինչպես այդ պարզ չերևում է մատենագրական հետևյալ վկայութուններից.

1. Մովսէս Պորենացի, III, Ի, Էջ 280 (Տփղիս 1913)՝

«Եւ զերկուսս զայսոսիկ յազգաց նախարարացն բառնայ. մի՛ զմերձաւորաց խնամութիւն, զոր վասն ազահելոյ սեպնական ազատութեանն առնէին. և միւս՝ որ ի վերայ մեծելոց գործէին ոճիրս ըստ հեթանոսական սովորութեանն».

2. Փաւստոս, III, Ի, Էջ 52 (Վենետիկ 1885)՝

«Եւ այլ մեծամեծք նախարարացն և աւագ տանուտէրք ազատանին, սոցնպէս և զօրքն արքունի յիւրաքանչիւր տունս յիւրաքանչիւր կայեանս յիւրաքանչիւր դադարս դադարեալ էին».

3. Փարպեցի, II, ԻԶ, Էջ 49՝

«Եւ լուեալ զայս ամենայն բանս, պատուոյ և խոստմանց և մահու սպառնալիաց, ի թագաւորէն Պարսից Յազկերտէ Իրեցունց աշխարհաց ազատանոյն՝ լռեցին առ վալը մի այլքն. բայց յառաջ կացեալ աներկիւզ և քաջասիրտ մտօք Վարդանայ Մամիկոնէից տեառն և Հայոց սպարապետի՝ պատասխանի ետ թագաւորին Յազկերտի առաջի ամենայն բազմութեանն և ասէ, եթէ «Բազումք են յայս երից աշխարհաց յազատութեան, որք են աւագ քան զիս և գահու և աւուրբք, և շատ են, որ ի խոնարհ են».

4. Նույնը, II, ԾԵ, Էջ 97.

«Թէ հաւանին արեգական և կրակի երկիր պագանել և զմեր օրէնս յանձն առնուն պաշտել՝ նոցա զմահապարտութիւնն թողում, և զազատութեանն զոր կապեալ է՝ արձակեմ ի Հայս, և զիւրաքանչիւր ուրուք գտանուէրութիւն տամ և զգահ և զպատիւ»:

«Ազատ» տերմինի իմաստը վորոշելուց հետո՝ անհրաժեշտ եւ այժմ քննութեան առնել և լուսաբանել նաև «ոստանիկ» անվան նշանակութիւնը:

«Ոստան» և «ոստանիկ» բառերի նշանակութիւնը, ինչպէս մենք ցուցց ենք տվել նախորդ մեր աշխատութիւններէից մեկում («Դիտողութիւններ Հին Հայաստանի շինականների դրութեան մասին մարդպանութեան շրջանում», Պետ. Համալսարանի Տեղեկագիր, № 1, Յերևան 1925, եջ 7—13), ինչպէս և հասկացվել թէ մատենագրական հին աղբյուրներում և թէ բանասիրական ու պատմական նորագույն յերկերում:

Ինչպէս հայտնի չե, «ոստանիկ» դասի ծագումն առաջին անգամ փորձել եր լուսաբանել Մովսես Խորենացին իր պատմութեան հետևյալ յերկու հատվածում.

1. Մովսես Խորենացի, II, է, եջ 111—112 (Տփղիս 1913)՝

«Եւ դռնդս և պահապանս դրան արքունի կարգէ [Վաղարշակ] զչորս, զմի մի իւրաքանչիւր բիւրովք վառելովք ի նոյն ի հին ի գաւմից քաղաւորացն՝ որք ի մեքոյ նախնւոյն ի Հայկայ, որք բուն ոստանն անուանեալ, որք ընդ ժամանակս ժամանակս ժառանգութիւն ի հաւանցն ընկալեալ գիւղս և դաստակերտս: Իսկ աստ ուրեմն Պարսից թագաւորութեանն, որպէս լսեմ, այլս ոմանս յարուցեալ գռնդս և ոստան անուանեալ. ոչ գիտեմ թէ վասն սպառելոյ ազգին առաջնոյ, թէ վասն ընդդիմութեան իրիք արդեօք շկապեալ և ի բաց ընկեցեալ զազգն՝ զայլս ի տեղի նոցա յարուցին գռնդս՝ անուամբ արքունի: Այլ առաջինն հաստատ ի դարմից թագաւորացն առաջնոց, որպէս և այժմ ի Վրաց աշխարհին, որ սէփէժուլն կոչի».

2. Նույնը, I, Լ, եջ 82—83՝

«Պատմի և այս, թէ զկնի ալսպիսի իրաց կատարման՝ յուղարկէ թագաւորապէս զքոյր իւր Տիգրանուհի մեծաւ ամբոխիւ ի Հայս՝ յաւանն՝ զոր շինեաց յիւր անուն Տիգրան, որ է Տիգրանակերտ, և զգաւառն զայնոսիկ ի ծառայութիւն նմա հրամայէ: Եւ զոստանն



անուանեալ կողմանցն այնոցիկ ազատութիւն ի դարմից սորա ասէ լեալս, իբր թագաւորական զարմա:

Սորենացին, ինչպես չերևում ե այս հատվածներին, «ոստանիկ»-ների դասը համարել ե «Թագաւորական դարմ», վոր ծագել ե Հալկ նահապետի ու Տիգրանի քրոջ Տիգրանուհու սերունդներին:

Հ. Դ. Ինճիճյանը, հետեւելով Սորենացուն, «ոստանիկ»-ներին համարում ե նույնպես «ի հին դարմից Թագաւորացն որ ի Հալկայ» ե «ի դարմից Տիգրանուհոյն», սակայն չենթադրում ե իր կողմից, վոր «ոստանիկ» կոչվել են «նաե ալլ Թագաւորազունք Արշակունեաց, սերեալք յարքայորդոց», վորոնց հատկացված են չեղել բնակութեան համար Հաշտյանք, Աղիովիտ ե Առեբրանի զավառները (տես Հնարագ. II, եջ 132—133 ե 160—162):

Նիկ. Ադոնյը ես, այս խնդրում, ընդհանուր առմամբ, համամիտ ե Սորենացու հետ: Նա ես ընդունում ե, վոր «ոստանիկ»-ները Թագաւորական սերունդ են, սակայն ծագել են վնչ թե հին Թագաւորներին, ալլ Արշակունիներին: Նրա կարծիքով, «ոստանիկ» իր նշանակութեամբ համապատասխանում ե «արքունի» բառին: «Ոստանիկ»-ների կապը Թագաւորական ընտանիքի հետ նույնը չեղած պիտի լինի, ինչ վոր «սեպուհ»-ների կապը նախարական ընտանիքների հանդեպ: «Ոստանիկ»-ները, ուրեմն, նրա չենթադրութեամբ, Թագաւորական տոհմի «սեպուհ»-ներն են: Բացի այդ, հետագայում «ոստանիկ»-ներ են համարվել նաե նրանք, վորոնք իրանց հատուկ ծառայութեանների համար ստացել էին Այրարատում, իբրեւ պարգև, վորոշ կալվածներ կամ Արշակունիներին կամ հետո՝ Սասանյան Պարսկաստանից: Արշակունչաց Թագաւորութեան անկումից հետո «ոստանիկ» դասի մեջ են ներմուծվել նաե Արշակունչաց արքունիքում ծառայող ազատ մարդիկ:

Հիմնական կետում, ինչպես տեսնում ենք, Նիկ. Ադոնյը Սորենացու լուսաբանութեանը համարում ե ճիշտ ու միայն իր կողմից անում ե վորոշ լրացումներ ե ուղղումներ:

Նիկ. Ադոնցը «ոստան»-ի նշանակութիւնը յենթադրում է «շէմք, արքունիք» (= ուս. двор), ուստի և «ոստանիկ» բառը լեզվական իր նշանակութիւնը նա համապատասխան է համարում ուսական дворовый, дворянин բառերին<sup>1</sup> (Армения в эпоху Юстиниана, հջ 463 և 476—479):

Սակայն ուղիղ է և համոզիչ, ինչպես վերև ևս ասացինք, վնչ թե այս բացատրութիւնը, այլ Հյուբշմանի ստուգարանական մեկնութիւնը, վորը նա տվել է իր Armenische Grammatik աշխատութիւն մեջ (Leipzig 1895, հջ 215): Ըստ Հյուբշմանի «ոստան»-ը համապատասխանում է պհլ. ôstân բառին (պրս. ôstândâr „Provinzialstatthalter“) և նշանակում է «արքունիքին պատկանող յերկիր կամ քաղաք»: Ընդունելով «ոստան»-ի նշանակութիւնն իբրև «արքունի յերկիր», Հյուբշմանը «ոստանիկ» բառը թարգմանել է „die daher stammenden Adligen oder Truppen“, այսինքն՝ «արքունի յերկրից ծագող ազնվականներ կամ զորագունդեր»:

Հետաքրքիր են ու ուշագրտով «ոստանիկ»-ի իմաստը վորոշելու համար Յեղիշեցի ու Փարպեցու հետևյալ վկայութիւնները.

1. Եղիշէ, Վասն պատերազմին Վարդանանց, I, հջ 18՝

«Գունդ կազմէր [Յազկերտ Բ.] ի Հայոց Մեծաց զազատ և զազատորդի, և յարժունի քանէ զոսանիկ մարդիկ».

2. Նույնը, IV, հջ 160՝

«Բազում և այլ ազառ մարդիկ, զոր ոսանիկսն անուանեն յարժունի քանէ».

<sup>1</sup> Ռուսական двор-ին և սենյորական curtis dominicalis-ին համապատասխանում է հայերենում վնչ թե «ոստան»-ը, այլ «դուռն» տեքմիլը: Տես Փարպ. II, I, հջ 57՝ «այլ հանդերձ հաւանելովք ընդ ինքեանս դրամք և ընտանեօք դէմ եղեալ անցանել ի կողմանս իշխանութեանն յունաց ձեպէին»: Փարպ. II, 10Բ, հջ 75՝ «զդրան երէցն իշխանին Արծրունեաց Ներշահոյ՝ զտէր Մուշէ»: Կան. Վաչակ. ԺԱ՝ «Եւ այնքիկ, որ կոծ դնեն, զտանուտէրն եւ զկուսանս կապիսցեն եւ ի դուռն արքունի տարցեն եւ սլատունաս ի վերայ դիցեն» (Կանոնագիրք Հայոց, հրատ. Ա. Ղլտճյանի, Թիֆլիս 1914, հջ 195):

3. Ղազար Փարպեցի, II, ԼԶ, հջ 67՝

«Եւ որք խոտորեցան զկնի սատանայի ընդ ուխտանհնդին Վասակայ՝ են այսոքիկ. իշխանն Բագրատունաց՝ Տիրոց, իշխանն Խորխոռունեաց՝ Գաղիշոյ, իշխանն Ապահունեաց՝ Մանէճ, իշխանն Վահուկունեաց՝ Գիւտ, իշխանն Պալունեաց՝ Վարազդապուն, իշխանն Աբեղենից՝ Արտէն, իշխանն Ուրծայ՝ Ներսէն, և այլք յոստանկաց և սեպուհք ոմանք չլւրաքանչիւր տոհմէ».

4. Նույնը, II, ԽԱ, հջ 73՝

«Քանզի բազմութիւն փախստէիցն Հայոց, նախարարք և սեպուհք, ոստանիկ և ռամիկք, դիմեալ ի չերկիրն Տայոց՝ ժողովէին առ Հմայեակ եղբայր սրբոյ զօրավարին Վարդանայ».

5. Նույնը, III, ՂԳ, հջ 170՝

«Յաղագս իւրաքանչիւր ուրուք խնդրոյ և օգտի, որ այժմ աստ են առաջի ձեր նախարարք և ազատք և այլք յոստանիկ մարդկանէ և յայրուծիոյ որերոյ՝ ճանաչող էք և կարող, և գիտէք հատուցանել զարժանն».

6. Եղիշէ, III, հջ 126 (Վենետիկ 1864)՝

«Թէպէտ և ոչ ունէին թագաւոր առաջնորդ, և ոչ յարտաքուստ օգնական զորք չօտարաց, սակայն անձանց առաքինութեամբ և սուրբ վարդապետաց մխիթարութեամբ համագունդ ամենայն զօրօք նախարարացն յիւրաքանչիւր տանէ ի մի վայր գալին հասանէին վաղվաղակի. բաղում և այլ ալրուծի, որ չարքունի տանէ անտի էր».

Տէս նաև Փարպեցի II, ԼԲ, հջ 61. III, ՀԱ, հջ 129. III, ՂԹ, հջ 178:

Այս վկայութիւնները մեջ ամենից կարեւորը յերկրորդն է, վորի մեջ պարզ ասված է, վոր «ոստանիկ» են անվանվել «ազատ մարդիկ չարքունի տանէ»: Ուշագրավ է և այն, վոր «ոստանիկ»-ների «չարքունի տանէ» զորագունդը հակադրվում է առաջին և վեցերորդ վկայութիւններին մեջ

մլուս զորքին, վոր անվանված է «գունդ ի Հայոց Մեծաց ազատ և ազատորդի» կամ «զօրք նախարարացն յիւրաքանչիւր տանէ»:

Շատ պարզ է, վոր «արքունի տուն» չի նշանակում ալստեղ արքայական ընտանիք, ալլ գործ է ածված արքունի լեւրիի համար, վորը լեղել է վո՛չ թե նախարարական սեպհ-հականութլուն, ալլ թագավորուկան:

«Ոստանիկ»-ները, ինչպես տեսնում ենք, Փարպեցու և Յեղիշեյի մոտ հակադրվում են նաև «սեպուհ»-ներին, վորոնք ծագում էյին նախարարական տոհմերից:

Այս վերջին փաստը, վոր «ոստանիկ»-ների դասը չի ծագել նախարարական տոհմերից, ըստ լեւրուլթին, հայտնի է յեղել նաև Սորենացուն: Սորենացին ևս, ինչպես լեւում է նրա վկայութլուններից, գիտեր, վոր «ոստանիկ»-ները չեղել են «ազատ մարդիկ», բնակութլուն են ունեցել վո՛չ թե նախարարական շրջաններում, ալլ արքունի լեւրում, վոր նրանցից կազմված է լեղել ալն հատուկ զորագունդը, վոր կոչվել է «արքունի» կամ «յարքունի տանէ», սակայն իրական ու պատմական ծագումն այդ դասի Սորենացու ժամանակ լեղել է մութ և անհասկանալի<sup>1</sup>:

Նրա ըացատրութլունը, վոր «ոստան ազատութլուն»-ը ծագում է թագավորական հին զարմերից, հավանորեն, հիմնւթ է վո՛չ թե պատմական հաստատ ու վորոշ փաստերի վրա, ալլ մոտավորապես, նույն տվյալների վրա, վոր հայտնի յեն և մեզ: Անհավանական է, վոր Սորենացին կարող եր արքայական ընտանիքի նեղ իմաստով հատկացած լինել «ոստանիկ»-ների «արքունի» մակղիրը և նրանց ծագումը «յարքունի տանէ»: Այսպես է մեկնել «արքունի տուն»-ը և Հ. Ղ. Իսիկճյանն իր «Հնախօսութեան» մեջ, Հենվելով Յեղիշեյի վկայութլունների վրա, նա ևս վստահաբար հետևցրել է, իբր թե «ոստանիկ»-ներին «ալլ պատմագիրք չայտնի

<sup>1</sup> Սորենացու սխալ մեկնութլունը «ոստան անուանեալ ազատութեան» ուշագրալ մի ապացույց է ըստ իս, վոր նրան չի կարելի համարել հինգերորդ դարի մատենագիր:

յարքունի տանէ լեալ լիշեն, սովորմբ իմանամք զքնիկ հայկական զարմն արքայական, որպէս էր ցեղն առաջին» («Հնախօս. II, Վենետիկ 1835, եջ 161—162»):

Յեթե «յարքունի տանէ» իմաստի այս վերջին հասկացողութիւնն ե յեղել խորհնացու յենթադրության հիմքը, պարզ ե, վոր այդ ապացուցն ավելի քան թուլլ ե, վորովհետեւ «յարքունի տանէ», ինչպեա վերե տեսանք, գործ ե ածված «ոստանիկ»-ների նկատմամբ արքունի յերկրի ե վոչ արքայական ընտանիքի նշանակությամբ:

Համոզիչ չեն կարող համարվել ե նիկ. Ադոնցի յեզրակացութիւնները, վորովհետեւ նրա պնդումների միակ ու զլխավոր կռվանը խորհնացու վկայութիւնն ե, վորը նա հիմնական կետերում համարել ե ընդունելի ե արժանաւիատ:

Նրա այն ուղղումը, վոր «ոստանիկ» են անվանվել վոչ թե հնագույն թագավորական սերունդները, այլ Արշակունյաց տոհմի «սեպուհ»-ները ե իբր թե «սեպուհ» անունը գործ ե ածվել միմայն նախարարական ընտանիքների վորոշ անդամների համար (Армения в эпоху Юстиниана, եջ 451), ճիշտ չե: Փափստոսի պատմության մեջ Գնեւը, Արշակ թագավորի յեղբոր վորդին, անվանված ե «մեծ սեպուհն Արշակունի» (Վենետիկ 1832, IV, ԺԵ, եջ 124):

Ինձ թվում ե, վոր միանգամայն անվիճելի չե, Փափստոսի վկայությամբ ել հաստատվում ե, վոր «սեպուհ» են կոչվել վոչ միայն նախարարական, այլ ե Արշակունյաց թագավորական տոհմի անդամները:

Վոր այս վերջիններն անվանված լինելին հատկապեա «ոստանիկ», այդ մասին մատենագրական աղբյւրներում չկան վոչ վկայութիւններ, վոչ ել վորեւե ակնարկներ:

Ինչպեա տեսնում ենք «ոստանիկ»-ների թագավորական զարմ լինելը, հին թագավորների կամ Արշակունիների, այնքան ել հաստատ չե, ինչպեա մինչե այժմ կարծել են: Իրապես՝ «ոստանիկ» են անվանվել Արշակունյաց բուն յերկրի «ոստան»-ի «ազատ»-ները, վորոնցից կազմված

գունդն անվանվել է «արքունի» կամ «արքունի տանէ»:

«Ազատ» և «ոստանիկ» տերմինների նշանակութունը վորոշելուց հետո՝ անհրաժեշտ է այժմ պարզել մանրամասնորեն նրանց սոցիալական դրութիւնը և փաստական դերը նախարարական Հին Հայաստանում:

Ինչպես կըտեսնենք, կարևոր այս խնդրի քննութիւնը ևս ցույց է տալիս, վոր Հին Հայաստանի նախարարական կազմակերպութեան նմանութիւնն ու համապատասխանութիւնը Արևմտեան Յելլոպոլիսի ֆեոդալիզմին շատ ավելի մեծ է և ակնհայտ, քան մինչ այժմ լնթագրել են:

Արևմտեան Յելլոպոլիսում սենյորների իշխանութեանը չենթարկված էյին մանր ազնվականները, վորոնք՝ ստացած լինելով սենյորներից վորոշ հողաբաժիններ և համարվելով նրանց վասսալները՝ պարտավոր էյին ստանձնել հողատու իրանց «տէր»-երի հանդիպ գինվորական և այլ պատվաւոր ծառայութեան պարտականութիւններ: Այս մանր ազնվականները, վորոնցից կազմված էր սենյորների ձիավոր զորքը, անվանվում էյին հեծյալներ (chevaliers, Ritter):

Ճիշտ և ճիշտ նույնը մենք գտնում ենք նաև նախարարական Հայաստանում:

Այստեղ ևս «ազատ»-ներից և «ոստանիկ»-ներից, վոր գտնվում էյին բղնջիութիւնների, նախարարութիւնների կամ Արշակունիների իշխանութեան տակ, կազմված էր նախարարական և արքունի շրջանների հեծելազորքը:

Յիստ ուշագրավ է այդ տեսակետից, վոր Սմբատ Գունդստաբլի XIII դարի Դատաստանագրքում «ազատ», «ձիավոր» (= chevalier) և «լիճ ճորտ» (= հին ֆրանս. homme lige) համարվում են նույնանիշ, ինչպիսի այդ լերում է Դատաստանագրքի հետևյալ վկայութիւնից՝

«Եւ զիշխանքն դատէ իշխանաց իշխան՝ իշխանաւքն եւ իրենց տեսնիլ. նույնպէս և զազաւսն՝ ուր եմ ի մերս օրաւորն եւ լին նորսերն՝ նա իրմընցնոյն զի-րենք դատեն իշխանաց իշխանալքն. զթագաւորին ճոր-

տերն՝ թագաւորին հրամանաւքն» (տե՛ս J. Karst, Sem-padscher Kodex, B. I, Strassburg 1905, էջ 104—105),

Վոր Սմբատ Գունդաստաբլի այս բացատրութիւնը մի-անգամայն ճիշտ է, այդ պարզ յերևում է հնագուշտ աղ-բյուրների բազմաթիւ վկայութիւններից, վորոնց մեջ տե-ղեկութիւններ են հալորդված նախարարութիւնների և «արքունի տան» կամ «ոստան»-ի զորքերի մասին: Այդ վկա-յութիւնների մեջ վորոշակի մատնանշված է, վոր նախա-րարական Հայաստանի զորքերը կազմված են յեղեկ, գլխա-վորապէս, «ազատ»-ներից և «ոստանիկ»-ներից: Ուշագրաւ է նաև, վոր մատենագրական աղբյուրների մեջ այդ զորքերն անվանվում են սովորաբար «ազատագորք», «ազատագունդ-ղօրք», «ազատագունդ բանակ» կամ «ազատախումբ բանակ»:

Մեջ են, բերում մի քանի համապատասխան վկայու-թիւններ.

1. Փաւստոս, IV, ԾԵ, էջ 174՝

«Ապա իբրև հոռա տիկին աշխարհին Հայոց կիսն Ար-շակայ թագաւորին Հայոց Փառանձիմ զգօրս թագաւորին Պարսից, իժէ եկին լցին զաշխարհս Հայոց, առեալ ընդ իւր մարդիկ իբրև մետասան հազար ազատս ընտիրս սպա-ռազէնս պատերազմողս, և հանդերձ նոքօք դիմեաց հմուտ ի բերդն Արտազերից՝ որ ի յերկրին Արշակունեաց՝ լեռնաց զօրացն Պարսից»:

2. Փաւստոս, V, Բ, էջ 193՝

«Ապա Մուշեղ որդի Վասակայ, ստրասելատն Հա-յոց Մեծաց, ընտրեաց իւր արս ընտիրս միամիսս ազատս ազգայինս քառասուն հազար, միաբանս միակամս, և կազմեաց զնոսա ձիով և թռչակաւ և զինու»:

3. Եղիշէ, I, էջ 18 (Վենետիկ 1864)՝

«Գունդ կազմէր [Յազկերտ] ի Հայոց Մեծաց զազատս եւ զազատողի, եւ յարժունէ քանէ զուսանիկ մարդիկ»:

4. Փաւստոս, III, էջ 55 (ԻԱ)՝

«Յայնմ ժամանակի ազատագորմն նախարարացն Հա-

յոց առեալք զիւրաքանչիւր ընդանիս, լինէին փախստա-  
կանք, ի կողմանս Յունաց անգանէին».

5. Նուէնը, III, ԺԱ, հջ 26՝

«Ապա Ժողովէր սպարապետն զօրավարն Հայոց  
Մեծաց Վաչէ զազատախումբ բանակ նախարարակոյտ  
զօրացն».

6. Նուէնը, IV, հջ 126 (ԺԵ)՝

«Տալր հրաման թագաւորն Արշակ ազատագունդ  
բանակին զհետ լինել Տիրիթայն».

7. Ագաթանգեղոս, ՃԺ, հջ 412՝

«Եւ յայնմհետէ փոյթ ի վերայ ունէր զառնթե-  
րակաց արքունիսն հանգերձ մեծամեծ աւագանոջն և  
ամենայն ազատագունդ բանակաւն աստուածեղէն իմաս-  
տութեամբն վարդապետել».

Հմմտե նաև «Կորիւն, Պատմութիւն վարուց և  
մահուան սրբոյն Մեսրոպալ վարդապետի», հջ 23 (Վե-  
նետիկ 1894), Փաւստոս, IV, ԾԵ, հջ 175, V, ԻԻ, հջ  
223 ևն.:

«Ագատ»-ների և «ոստանիկ»-ների ղինվորական դաս  
լինելը Հին Հայաստանում, ինչպես տեսնում ենք, անվիճե-  
լի յե:

Christensen-ը մատնացույց ե արել, վոր Սասանյան  
Պարսկաստանում ևս âzât-ների դասին պատկանել են, հա-  
վանորեն, ձիավորները (chevaliers), վորոնք զորքի լավա-  
պուլն մասն եյին: Այս ձիավորները մեծագույն մասը խաղաղ  
ժամանակ ապրում եր սեպհական կալվածներում, մշակում  
իր հողերը և զբաղվում իր գլուղացիության գործերով (տես  
L'empire des Sassanides, հջ 44):

Նույն գրությունը, հավանորեն, չեղած պիտի լիներ  
նաև Հին Հայաստանում:

Հայաստանի նախարարական կազմակերպության առանձ-  
նահատկություններն ուսումնասիրելիս՝ առանձնապես կա-  
րևոր ե պարզել «ագատ»-ների և «ոստանիկ»-ների հողա-



տիրութեան խնդիրը և, մանավանդ, պայմանական հողատիրութեան՝ feod-ի կամ Lehn-ի՝ գոյութիւնը Հին Հայաստանում: Արեւմտյան Յեզրոպայում, ինչպէս հայտնի յե, feod-ը կամ Lehn-ը կազմում եր միջնադարյան ֆեոդալիզմի հիմնական հատկանիշներից մեկը, Հարկավոր և ուրեմն վորոշել, թե արդդոք գոյութիւն չեն ունեցել նախարարական Հայաստանում ևս արեւմտյան feod-ը կամ նման հողատիրական կարգեր:

Այս խնդիրը մանրամասն քննված և «Նշութիւր Հին Հայաստանի տնտեսական կյանքի պատմութեան» մեր նախորդ աշխատութեան մեջ (տես Տեղեկագիր Պետ. Համարսարանի, Յերևան 1928, № 4, եջ 43—52), կարելի եմ համարում մեջ բերել այստեղ մեր այդ ուսումնասիրութիւնն ամբողջութեամբ և մի քանի անհրաժեշտ լրացումներով:

«Ազատ»-ները և «ոստանիկ»-ները սոցիալական ու տնտեսական դրութիւնը քննելիս՝ իմ ուշադրութիւնը գրավել եր Ստեփանոս Որբելլանի պատմութեան մեջ «խոստակդար» բառը, վորի նշանակութիւնը, իմ կարծիքով, վերջնական կերպով դեռ լուսաբանված չե: Այն նշանակութիւնը, վոր լիս վերագրելու չեմ «խոստակդար» բառին, այնքան կարելի և հսկական ֆեոդալիզմի պարզաբանման համար, վոր լիս անհրաժեշտ եմ համարում մանրամասն առաջ բերել մատենագրական, ինձ հայտնի, բոլոր հատվածները, վորոնց մեջ հիշատակված են «խոստակդար» և «խոստակ» բառերը:

Այդ լերկու բառը հանդիպում են Մովսես Կաղանկատվացու և Ստեփանոս Որբելլանի մոտ հետևյալ վկայութիւններում.

1. Ազմանից Վաչական արքայի 6-րդ կանոնում՝

«Վանաց երէց կամ վանական ոք՝ եթէ ի վանացն դայթանք առնէ և ի վերայ յայտ լինի, անարգեսցեն զնա և ի տեղուն ի բաց արասցեն, և զխոստակն յեկեղեցին կալցեն» (տես «Մովսեսի Կաղանկատուացոյ, Պատմութիւն Այդւանից աշխարհի», հրատ. Մ. Եմինի, Մոսկվա 1860, Ա, գլ. ԻԶ, եջ 66—67).

2. «Ստեփանոսի Օրբելեան արքեպիսկոպոսի, Պատմութիւն նահանգին Սիսական», Թիֆլիս 1911, Գլ, ԼԹ, հջ 206՝

«Ետու ես տէր Փիլիպպէ զԲերդկաներէջոյ զկէսոյ Սառնաքարին փոխան, և զկէսոյ սուրբ եկեղեցւոյդ. և չիշխէ ոք հեռացնել՝ ոչ եղբայր և ոչ որդի և ո՛չ յիմ խոստակդարաց».

3. Նույնը, Գլ. ԼԹ, հջ 206—207՝

«Յերկերիւր և իննսուն երեք Թուականութեանս Հայոց որպէս կամ եղև ինձ Փիլիպպէի՝ որդւոյ Վասակայ, Սիւնեաց տեառն, ետու զՏաթև վասն իմ հոգեացս ի ձեզ ի Տէր Դաւիթ՝ Սիւնեաց եպիսկոպոս. յիմ հօրէն լիս հրիտակ հասեալ էր. Անխուէշքարէ (•) տմենայն սահմանօք, լերամբ և դաշտիւ, ալգօք և ընկոյղօք, մարդադետնովք և ջաղացանով և որ ինչ համօրէն սահմանք են. և մի ոք իշխեսցէ լետ իմ անցման, իմ որդիք կամ եղբարք կամ այլ խոստակդարհ հեռացուցանել զայդ գիւղդ լայդ եկեղեցւոյդ և ի սուրբ Խաչէդ».

4. Նույնը, Գլ. Խ, հջ 219՝

«Եւ շէն մի Մաճ անուն ի Բաղաց գաւառի, որ նախ տեառն Ատրնեբսէհի՝ Սիւնեաց տեառն և իմ եղբօր, ինձ էր տուեալ, և լետ ալնորիկ Հրահատայ՝ իմ տեառնն, գնեալ էր լիմ եղբօրէն, և ինձ վաճառեալ և հոգեցատուր արարեալ՝ ետու ես Քուպլիդուլիտ զայդ շէնդ լերամբք և դաշտով, մարդով և արտով, գետով, ջրով և ցամաքով, ծառովք և տնկովք ի սուրբ Խաչդ և ի Տէր Սաղօմօն՝ Սիւնեաց եպիսկոպոս: Ես գիմ հոգիս ի քեզ յանձն արարի. արդ իշխան ես դու Տէր Սաղօմօն՝ և որ լետ քո այլ լաջորդի ոք ի սրբութեանց յաթոռդ Սիւնեաց, եպիսկոպոսունք, ուսեի և վալիել զայդ շէնդ բոլորովիմբ իւր սահմանօք մինչև լաւտեանս ժամանակաց: Եւ մի ես և մի իմ եղբօրորդիք և այլ խոստակդարհ պալքարել եւ համիմալ կալ մի իշխեսցեն».

«Եւ չայմհետէ մինչև լաւիտեան այս լիցի սահման Տաթևոյ սուրբ ուխտիս. և մի ոք իշխեսցէ այսմ հակառակել՝ մի Բողացիք և մի Որտոնեցիք և մի Վաղանդացիք, մի Շնհէրացիք և մի Նորեցիք: Եթէ ոք ընդ հակառակս ելանէ ի մերոց կամ յօտարաց, յաւագաց կամ ի ձեռնաւորաց եւ ի խոսակցարաց կամ ի տնտեսարաց, ի սուրբ Երրորդութենէն որոշեալ լիցի, և յերկից սուրբ ժողովոցն նշուեալ հղիցի»:

Հայկազյան բառգրքի աշխատակիցները «խոստակ»-ը հասկացել են այս հատվածներում, իբրև «խոշտակ, զաւակ, մանուկ, ժառանգ», իսկ «խոստակդար»՝ իբրև «խոշտակ ցետազայ, այսինքն՝ զաւակ զաւակի, յետնորդք, թոռունք»: Նույն բառը բռնում «խոշտար» բառին տրվում է հետևյալ լուսաբանությունը. «խոշտար կամ խոստար, որ և խոստակ՝ մանուկ, տղայ, զաւակ, ստն, համբակ, ժառանգ որբացեալ»։ «Սոստակ» և «խոստակդար» բառերի այս նշանակությունը, ինչպես տեսնում ենք, հիմնված է այդ բառերի ստուգաբանական ծագման վրա՝ «խոստակ-խոշտակ-խոստար-խոշտար»: Այդ ստուգաբանությունը սակայն ճիշտ չէ. ուրեմն՝ անընդունելի պիտի համարել նաև վերոհիշյալ ամբողջ բացատրությունը:

Նույն բառերի ստուգաբանական ուղիղ մեկնությունը տվել է արդեն Հյուբշմանն իր Armenische Grammatik աշխատության մեջ (հջ 161): Ըստ Հյուբշմանի «խոստակ» նշանակում է „Güter, Besitz“, այսինքն՝ «կալված», ստացվածք» (= նոր պարսկ. xvâsta „Güter, Besitz“), իսկ «խոստակդար» նշանակում է „der Erbe“, այսինքն՝ «ժառանգ» (= պհլ. xvâstakdâr „der Erbe“ Pand-nâma 80, eigentlich „Besitzhalter“):

Հյուբշմանի այս մեկնությունից հետո միանգամայն հասկանալի է դառնում վերև առաջ բերված Աղվանից Վաչական արքայի վեցերորդ կանոնը: «Սոստակն ցեկեղեցին՝ կայցեն» պետք է հասկանալ այն իմաստով, վոր հանցավոր

«վանաց երէց»-ից կամ «վանական»-ից չեկեղեցիին առնում եր վոչ թե նրանց վորդիններին, ինչպես մինչև այժմ յենթադրել են<sup>1</sup>, այլ նրանց կալվածները կամ հողարածինները:

Այս կանոնն իր բովանդակությամբ համապատասխանում է Շահապիվանի ժողովի չերկրորդ և «Ներսիսի կաթողիկոսի և Ներշապհոյ Մամիկոնէից եպիսկոպոսի» հինգերորդ կանոններին, վորոնք նույնպես վերաբերվում են իրանց կոչմանն անհամապատասխան՝ տգէտ կամ հանցավոր չեկեղեցականներին:

1. Տես Կանոնադիրք Հայոց, հրատ. Արսեն Դրոճյանցի, Թիֆլիս 1914, էջ 61՝

«Եթէ կրօնաւոր երէց գտցի ի պղծութեան կամ ի պոռնկութեան կամ յայլ գործս չարեաց և ստուգեալ վկայիւք, քահանայութիւնն լուծցի և յեկեղեցւոյ բաժնէն հեռացեալ լիցի. և դրամ տուգանս տացէ և ի կարօտեալս բաշխեսցեն. եթէ երէց, եթէ սարկաւադ՝ կանոնս ալդ կացցէ, և նոքա ի կարգ զինուորութեան կացցեն և ի հարկս արքունի, և ընդ պաշտօնեայս մի խառնեսցին».

2. Կանոնադիրք Հայոց, հրատ. Ա. Դրոճյանցի, էջ 109 («Կանոնք Ներսիսի կաթողիկոսի և Ներշապհոյ Մամիկոնէից եպիսկոպոսի», ե.)՝

«Տգէտք մի իշխեսցեն մտից սրբոյ եկեղեցւոյ, զի անիրաւ է, վասն անուսուփնութեանն ընդ զինուորս կացցեն և զհայրենի հող եւ ջուր կալցեն, և յարքունիս հարկ, և զորդիս ի դպրոց տացեն, զի սւսցին»:

Վերահիշյալ կանոններում՝ «խոստակն յեկեղեցին կալցեն», «յեկեղեցւոյ բաժնէն հեռացեալ լիցի» և «զհայրենի

<sup>1</sup> Տես История Агван Моисея Каганкатваци, прв. К. Патканьяна, СПб. 1861, էջ 67: «Ստատակն ի յեկեղեցին կալցեն» Պատկանյանը թարգմանել է «сына взять в церковь», սակայն ծանոթության մեջ նա հայտնում է, վոր այդ թարգմանությունը կասկածելի յետ Միկնույն սխալ յենթադրությունն արված է նաև Վաչագանի կանոններ իմ գերմաներեն թարգմանության միջ. տես Beiträge zur albanischen Geschichte, Leipzig 1897, էջ 46:

հող և ջուր կալցեն»՝ միևնույն իմաստն ունեն։ Հանցավոր կամ տգետ կրոնավորներից և քահանաներից չեկեղեցիքն, ինչպես տեսնում ենք, յետ եր առնում նրանց անշարժ գույքը, հողն ու ջուրը, վորովհետև այդ գույքը չեկեղեցու «բաժին»-ն էր։

Նախորդ աշխատություններիցս մեկում («Դիտողություններ Հին Հայաստանի շինականների դրության մասին մարդպահության շրջանում», Պետ. Համալսարանի Տեղեկագիր № 1, Յերևան 1925, էջ 13—17) չես արդեն մատնանիշ եյի արել, վոր դեռևս Արշակունյաց թագավորության ժամանակ, քրիստոնեության տարածման սկզբնական իսկ շրջանում, հոգևորականությանը տրված են յեղել հատուկ հողաբաժիններ։ Այդ հողաբաժինների վերաբերմամբ, ինչպես պարզ չե՝րևում է վերև առաջ բերված կանոններից, նաև Դվինի ժողովի ութերորդ կանոնից, հոգևորականներն ունեցել են միայն տիրության և ոգտագործման իրավունք, իսկ գերագույն սեպհականության իրավունքը պատկանել է յեկեղեցուն։ Ոգտատիրության (dominium utile) այդ իրավունքը յեղել է ժառանգական, այսինքն՝ այդ հողաբաժինները հոգևորականներն իրավունք են ունեցել թողնել իբրև ժառանգություն իրանց վորդիներին կամ մերձավորներին (տես «Կանոնք Դունալ ժողովոյն», Ը, Կանոնագիրք Հայոց, հրատ. Ա. Ղլտճյանցի, էջ 124—126)։ Հասկանալի չե, ուրեմն, թե ինչո՞ւ Ներսեսի ու Ներշապուհի հինգերորդ կանոնում այդ «հողն ու ջուրը» անվանվում է «հայրենի»։

Հողատիրության այս ձևը, անշուշտ, պայմանական էր։ Հոգևորականները վերոհիշյալ գույքը, հողն ու ջուրը, ստացել էյին իրանց հոգևոր «ծառայութեան» համար։ Յեթի այդ «ծառայութիւն»-ն անհնարին էր դառնում նրանց տգիտության կամ ծանր հանցավորության պատճառով՝ չեկեղեցիքն իրավունք ունիւր այդ գույքը յետ գրավել և տալ «արժանաւոր»-ներին։

Վաչական արքայի վեցերորդ կանոնը խիստ կարևոր է ու ուշագրավ այն տեսակետից, վոր այդ կանոնում հոգևոր

րականներին հատկացված հողաբաժիններն անվանվում է «խոստակ»: «Մոստակ»-ը, ուրեմն, ինչպես կարելի չե չենթադրել, հիմնվելով վերոհիշյալ բացատրությունների վրա, այն հողաբաժիններն են կամ անշարժ գույքը, վոր հատկացվել են հողեռականներին նրանց հոգևոր «ծառայութեան» համար իբրև *dominium utile*, այսինքն՝ վնչ իբրև լիակատար սեպհականություն, այլ ժառանգական ոգտատիրություն իրավունքով: Նույն հողաբաժինների նկատմամբ գերագույն սեպհականության իրավունքը (*dominium directum*), ինչպես պարզ չերևում է վերոհիշյալ վկայություններից, պատկանել է չեկեղեցուն:

Դժվար չե կռահել, վոր հողատիրության այդ ձևը քրիստոնեական չեկեղեցին ընդորինակած պիտի լիներ նախարարական Հայաստանի բուն կենցաղից:

Պրոֆ. Նիկ. Ադոնցն իր *Армения в эпоху Юстиниана* աշխատության մեջ (եջ 322, 361 հլն) շատ ուղիղ դիտել է, վոր նախարարական Հայաստանի հիմնական առանձնահատկություններից մեկն այն է չեղել, վոր հալ չեկեղեցին, գտնվելով նախարարական միջավայրի ազդեցության տակ, յուրացրել էր նախարարական կազմակերպության պատրաստի ձևերը և մեծ չափերով չենթարկվել եր ֆեոդալականացման, կամ ավելի ճիշտը՝ նախարարականացման<sup>1</sup>:

Ի նկատի ունենալով այդ ազդեցությունը, ինձ թվում է, կարելի չե չենթադրել, վոր նախարարական Հայաստանում «խոստակ» կարող ելին անվանված լինել բացի վերոհիշյալ հողաբաժիններից նաև այն հոգերը կամ անշարժ գույքերը, վորոնք կալվածատեր սյուզերենների կողմից տրվել են «ազատ»-ներին կամ «ոստանիկ»-ներին իբրև *dominium*

<sup>1</sup> Նախարարականացման յենթարկված պիտի լիներ, ինչպես յենթադրում է Մ. Ռոստովցեվը, նաև նախաքրիստոնեական հայ չեկեղեցին (տես *Studien zur Geschichte des römischen Kolonates*, Leipzig 1910, էջ 273): Անհավանական չե, ուրեմն, վոր հողեռականներին տրվող «խոստակ»-ները կարող ելին դոլություն ունեցած լինել նաև հեթանոսական Հայաստանում:

utile, այն պայմանով, վոր ալս վերջինները հողատու իրանց «տէր»-երի հանդեպ կատարելու էին զինվորական և այլ պատվավոր «ծառայութեան» պարտականութիւններ:

Այս վերջին իմաստով «խոստակ»-ը կատարեալպես համապատասխան կլինի feod-ին (Ֆրանս. fief, գերմ. Lehn):

Վոր այս յինթադրութիւնն անհիմն է, ալդ ցույց են տալիս «խոստակդար» բառի վերաբերյալ վերև առաջ բերված վկայութիւնները: Իմ կարծիքով, «խոստակդար»-ն ալդ վկայութիւններում նշանակում է «խոստակ»-առու, այսինքն՝ feudatarius, feudataire կամ Lehnshalter:

Պրոֆ. Հ. Հյուբշմանը, ինչպես տեսանք, «խոստակդար»-ը թարգմանում է „Erbe“՝ «ժառանգ», բայց, ի նկատի ունենալով «խոստակ» բառի իր ստուգաբանութիւնը, ավելացնում է՝ „eigentlich Besitzhalter“՝ «խակապես կալվածառու»:

Ակադեմիկոս Մ. Բրոսսեն իր „Histoire de la Géorgie“ աշխատութեան մեջ (Introduction et tables des matières, St. Pétersbourg 1858, հջ LXXXVII) մերժում է Հայկազյան բառգրքի վերոհիշյալ մեկնութիւնը, վորը, ինչպես տեսանք, արդյունք էր սխալ ստուգաբանութեան, և հենվելով Մ. Դորնի ցուցմունքների վրա՝ յինթադրում է, վոր «խոստակ»-ը նշանակում է „richesse“՝ «հարստութիւն», իսկ «խոստակդար»՝ „un intendant, un surveillant des biens“, այսինքն՝ «վերակացու կամ հարստութիւնների վրա հսկող»: Հիմնվելով այս մեկնութեան վրա՝ «խոստակդար»-ը նա համարում է հոմանիշ «ձեռնաւորի» և թարգմանում է „employé“՝ «պաշտոնյա»:

Մինչև այժմ վոչ վոք ուշադրութեան չեն առել, վոր «խոստակ»-ն իրավական իր բովանդակութեամբ համապատասխանում է միջնադարյան feod-ին և, հետևաբար, «խոստակդար»-ը պարսկական իր dār վերջավորութեամբ նշանակել է, հավանաբար, «խոստակ»-առու (=գերմ. Lehnshalter): Մինչդեռ ալս յիզրակացութիւնը ստացվում է վոչ միայն «խոստակդար» բառի ստուգաբանական վերլուծումով, այլ և Ստե-

փանոս Որբելյանի վերոհիշյալ վկայությունների ուշադիր քննությամբ:

Ինչպես հայտնի է, Ստեփանոս Որբելյանն իր պատմության մեջ քաղվածորեն գետեղել է այն վավերագրերի պատճենները, Վորոնք վերաբերվում են «Սխական նահանգի» չեկեղեցական կալվածներին: Վերև առաջ բերված բոլոր վկայությունները գտնվում են հենց այդ կարևոր քաղվածքներում:

Այդ վկայություններից չերկրորդը (Ստեփ. Որբ. եջ 206) վերաբերվում է «Բերդկաներէշ» գյուղին, Վոր 839 թվին Սյունյաց Փիլիպպե իշխանը տվիլ էր Սյունյաց Տեր Դավիթ չեպիսկոպոսին՝ կեսը «Սառնաքարին փոխան» և կեսը չեկեղեցուն: Յերրորդ վկայության մեջ ասված է, Վոր նույն Փիլիպպե իշխանը 844 թվին նվիրել է Տաթևի նույն Ս. Խաչ չեկեղեցուն Տաթև գյուղը (Ստեփ. Որբել. եջ 206—208): Չորրորդ վկայությունից իմանում ենք, Վոր 867 թվին Քուպղիդուխտը՝ Փիլիպպեյի քույրը և Սյունյաց Հրահատ իշխանի կինը, «անորդի գոյով»՝ «Մաճ շէնը»՝ «գիւր հոգեմասն բաժինն ընծայէ ի սուրբ Խաչն և ի Տէր Սաղօմօն» (Ստ. Որբ., եջ 218—220): Վերջապես՝ հինգերորդ վկայությունը վերաբերվում է «Տաթևոյ սուրբ ուխտ»-ի սահմաններին, Վոր հատուկ վճռով և առանձին գրությամբ Վորոշված են չեղել 906 թվին (Ստեփ. Որբել., եջ 230—234):

Ուրեմն՝ ինչպես տեսնում ենք, «խոստակդար» բառը հիշատակված է 839, 844, 867 և 906 թվականների Տաթևի վանքի փաստաթղթերում: Վոր «խոստակդար»-ի նշանակությունն այս վկայություններում Վո՛չ թե «Ժառանգ» և կամ «պաշտոնյա», ինչպես յենթադրել են Հյուբերմանը և Բրոսսեն, այլ «ավատառու», այդ հաստատվում է, ինչպես ասացի, հենց նույն վկայությունների ուշադիր քննությամբ: Վերոգրյալ վկայություններից չերկրորդում ասված է՝ «և չիշխէ ոք հեռացնել՝ ո՛չ երբայր և ո՛չ որդի և ո՛չ Վիմ խոստակդարաց», իսկ չերրորդում՝ «մի ոք իշխեսցէ չետ իմ անցման,



իմ որդիք կամ եղբարք կամ այլ խոստակդարք հեռացուցանել զայդ գիւղդ»:

Յեթի «խոստակդար»-ը հասկանանք առաջին հատվածում իբրև «ժառանգ»՝ կատարվի, իմ կարծիքով, ավելորդ կրկնություն, վորովհետև Փիլիպպելի անմիջական ժառանգները, նրա վորդիները, հիշատակված են արդեն նույն հատվածի սկզբում: Նոր Հայկադյան բառգրքի մեկնությունը՝ «Թողունք կամ լեռնորդք»՝ թեև հարմարվում է թե առաջին և թե լեռնորդ հատվածներին, սակայն այդ մեկնությունը, ինչպես վերև տեսանք, կարելի է անտես առնել, վորովհետև «խոստակդար»-ի այդ նշանակությունը հիմնված է ստուգաբանական բռնագրոսիկ և սխալ բացատրություն վրա:

«Սոստակդար»-ի խոստով վորոշելու համար ավելի կարևոր են չորրորդ և հինգերորդ վկայությունները:

Չորրորդ վկայություն մեջ, վոր գտնվում է Քուլպի-դուխտի 867 թվի պալմանավճռում, ասված է՝ «եւ մի ես եւ մի իմ եղբորորդիք եւ այլ խոստակդարք պալքարել եւ համիմադ կալ մի իշխեսցեն»: Քուլպիդուխտը, ինչպես տեսանք, գավակ չունեւ, ուստի «խոստակդար»-ն պատեղ վոչ «Թողունք» կարող է նշանակել, վոչ էլ անմիջական ժառանգ: «Սոստակդար»-ի իսկական իմաստը վորոշվում է այս հատվածում փաստական ու կարևոր մի նոր ցուցման ոգնությունմբ, վոր ուշադրություն չե առնվել:

Վավերագրերի տակ, վոր քաղվածորեն առաջ են բերված Ստեփանոս Որբելյանի մոտ, սովորաբար, ստորագրել են կամ հիշվում են իբրև վկաներ հենց վերոհիշյալ այն անձինք, վորոնցից պահանջվում էր չառարկել կամ չընդդիմանալնվիրատուի կամքին: Քուլպիդուխտի փաստաթղթի վերջում ասված է.

«Եւ գրեցի յ316 թուականութեանս Հայոց վկայութեամբ իմ եղբորորդեացս՝ տեառն Վասակայ և տեառն Աշոտի և տեառն Գրիգորոյ և տեառն Սահակայ և իւրեանց ազատաց և ամենայն Շնհէրեցեաց» (Ստ. Որբ., եջ 220):

Վերև հիշված «եղբորորդիք և այլ խոստակդարք», ինչպես տեսնում ենք, այստեղ մատնացույց են արված իբրև վկաներ, սակայն «եղբորորդիք և այլ խոստակդարք»-ի փոխարեն ասված է՝ «վկայութեամբ իմ եղբորորդեաց և իւրեանց ազատաց»: Այս զուգադիպումը պատահական չէ, այլ պարզ մի ապացույց է, վոր Հորորդ վկայութեան մեջ «այլ խոսակցարք» են անվանված Քուպլիդուխտի յեղբորորդիների «ազատ»-ները, Վորոնք «խոստակ»-առու եյին, այսինքն՝ ավատառու:

Վոր մատնանշված զուգադիպումը չեզակի ու բացառիկ չէ, այդ յերևում է և մյուս փաստաթղթերից, Վորոնք Ստեփանոս Որբեյանի մոտ տռաջ են բերված առանց կրճատման: Որինակ, Փիլիպպեյի 844 թվի վճռագրի սկզբում ասված էր՝ «և մի ոք իշխեսցէ յետ իմ անցման, իմ որդիք կամ եղբարք կամ այլ խոսակցարք հեռացուցանել զայդ գիւղդ», իսկ նույն վճռագրի վերջում կարդում ենք.

«Եւ վկայք լիցին աստուածապահ տէր Գրիգոր՝ Սիւնեաց տէր, տէր Ատրնեւսէ՝ Վասակայ որդի, Սիւնեաց տեառն, տէր Գրիգոր՝ Սահակայ որդի, տէր Հրահատ և տէր Արուստան՝ Սահակայ որդիք. տէր Հրահատ և տէր Գագիկ՝ Գրիգորոյ Սիւնեաց տեառն որդիք, տէր Վահան՝ Վարդանայ որդի. նոյնպէս և յիմ ազատաց՝ Հուռ, Քուրդոյ, Խոսրով՝ Շապուհոյ որդիք, Զեանշէր՝ Թէոփորոսի որդի, Աշնակ՝ Վահանայ որդի, Զագիկ՝ Վահանայ որդի, Վարդան՝ Զանադայ որդի, Սահակ՝ Վասակայ որդի, Միհրան՝ Թուրքայ որդի, Յովհան՝ Ներսէհի որդի, Մուշեղ՝ տէր Տիրոցի որդի, Հասան՝ Շապուհոյ որդի, Վահան՝ Մխիթարայ որդի, տէր Մուշեղ՝ Սմբատայ որդի, տէր Վահան՝ Բաբգենի որդի, տէր Բաբգէն և տէր Վասակ և տէր Աշոտ՝ իմ Փիլիպպէի որդիք. և ի կրօնաւորաց Ահարոն... Եւ վասն առաւել հաստատութեան զիմ սովորական մատանիս ի վերայ եղի և զիմ որդեաց և զայլ ազատաց» (Ստ. Որբ., եջ 207—208):

Ինչպես Գուպիդուխտի փաստաթղթում, նույնպես և այս վճռագրում, վերև հիշված «խոստակդար»-ներին ներքևում համապատասխանում են դարձյալ «ազատ»-ները, վորոնք Փիլիպպեյի ավատառուներն էին:

«Պոստակդար»-ի նշանակութունը իբրև feudataire կամ ավատառու ասինքն վորոշե ու ակնբախ աս չերկու վճռագրում, վոր չես ավելորդե եմ համարում կանգ առնել ուրիշ նման վկայութունների վրա, վոր կան նաև մյուս փաստաթղթերում:

Վոր «խոստակդար»-ը չունի «ձեռնաւոր»-ի իմաստ, ինչպես չենթադրել և ակադեմիկոս Մ. Բրոսսեն, այդ ևս պարզ չերևում և վերև մատնանշված հինգերորդ վկայութունից 906 թվի վճռագրում, վորով վորոշված են չեղել Տաթևի շրջակա սահմանները: Այդ վճռագրի մեջ «խոստակդար»-ը, ինչպես տեսանք, հիշատակված և հետևյալ հատվածում.

«Եթէ ոք ընդ հակառակս ելանէ ի մերոց կամ յօտարաց, յաւազաց կամ ի ձեռնաւորաց եւ ի խոսակդարաց կամ ի տանուտէրաց, ի սուրբ Երրորդութենէն որոշեալ լիցի, և չերից սուրբ ժողովոցն նշովեալ եղիցի» (Ստ. Որբ., եջ 233):

Այստեղ, ինչպես տեսնում ենք, «ձեռնաւոր»-ները հիշվում են առանձին «խոստակդար»-ներից առաջ: Ուրեմն՝ միանգամայն անվիճելի չե, վոր «ձեռնաւոր» և «խոստակդար» բառերն ունեցել են տարբեր իմաստ: Նույն աս հատվածը հետաքրքիր և ու ուշագրավ նաև ասն տեսակետից, վոր նրա մեջ ըստ ավագության կարգի նախ հիշատակված են «աւագ»-ները և նրանց «ձեռնաւոր»-ները<sup>1</sup>, հետո՝ «խոս-

<sup>1</sup> Ինչպես հայտնի չե, «ձեռնաւոր» են անվանվում ուշ միջնադարի հայկական արձանագրութուններում հնագույն շրջանի «դորձակալ» պաշտոնյաները: Այս տերմինը, ինչպես տեսնում ենք, կարող և կապ ունենալ «ձեռական» տերմինի հետ: Իսկ այս հայկական մի նոր ապացույց և, վոր կաթողիկոսության վերահիշյալ «ձեռական իշխանութիւն»-ը պետք և լինել «գործակալական իշխանութիւն»:

տակղար»-ները՝ «աւագ»-ները և «տէր»-երի ավատաւորները և վերջում՝ «տանուտէր»-ները: «Տանուտէր»-ները վերջում են դրված, վորովհետեւ այս դարաշրջանում այդ բառը, մեծ մասամբ, գործ էածվել գյուղապետի իմաստով:

«Սոստակար»-ի նշանակութեան այս նոր լուսարանութեամբ վորոշվում է նախարարական կազմակերպութեան հիմնական առանձնահատկութիւններից մեկը և վերջնականապէս պարզվում է, վոր feod-ը և պայմանական հողատիրութիւնը նախարարական Հայաստանում գոյութիւն են ունեցել իններորդ դարում:

Նրա ծագումը սակայն, անշուշտ, ավելի հին է:

«Սոստակ»-ը, ինչպէս տեսանք, հանդիպում է նաեւ Աղւանից Վահագան արքայի կանոններում: Մինչև այժմ լինութեան հետքեր են, վոր այդ կանոններն ընդունված են յիշել «Աղուէն»-ի ժողովում 488 թվին<sup>1</sup>: Իրապես՝ այդ ժողովը, ինչպէս մանրամասն ցույց ենք տվել «Նշութեր Հին Հայաստանի տնտեսական կյանքի պատմութեան» մեր աշխատութեան մեջ (II, Տեղեկագիր Պետ. Համալսարանի, Յերևան 1928, № 4, էջ 50), տեղի յեր ունեցել, հավանորեն, յոթերորդ դարի սկիզբներում:

«Սոստակ»-ի և «խոստակադար»-ների գոյութիւնը կարելի է սակայն չենթադրել նաեւ VII դարից առաջ՝ թե մարդպանութեան և թե Արշակունյաց թագավորութեան ժամանակ:

Վերև մենք արդեն տեսանք, վոր յեկեղեցականների պայմանական հողատիրութիւնը, վոր առաջ չի կած պիտի լինիր նախարարական կարգերի ազդեցութեամբ, կարող է սկիզբ առած լինել չորրորդ դարում: Այդ արդեն ուշագրավ մի ակնարկ է, վոր պայմանական հողատիրութիւնը գոյու-

<sup>1</sup> Տես Մ. Չամչյան, Պատմութիւն Հայոց, Բ, էջ 219. M. Brosset, Histoire de la Géorgie, Additions, St.-Petersbourg 1851, էջ 473. Fr. Tournebize, Histoire politique et religieuse de l'Arménie, Paris 1900, էջ 357. Նաեւ իմ աշխատութեան մեջ՝ Beiträge zur albanischen Geschichte, Leipzig 1897, էջ 28:

թյուն ունեցած պիտի լինե՞ր՝ իբրև մանր ազնվականության ավատական հողատիրություն՝ նաև այդ հնազույն դարաշրջանում:

Նույն այդ յենթադրության հիմք կարող է ծառայել «խոստակ»-ի և «խոստակդար»-ի ստուգաբանական ծագումը պարթևերեն *x<sup>v</sup>āstak* և *x<sup>v</sup>āstakdār* բառերից: Այս տերմինները, լինելով Արշակունյաց շրջանի փոխառություն, նրանց հնությունը կարող է դարձյալ հավանական մի ցուցանիշ համարվել, վոր նախարարական Հայաստանում *feod* «խոստակ»-ը և *feudataire* «խոստակդար»-ը գոյություն են ունեցել վնչ միայն 9-րդ և 7-րդ դարերում, այլ նաև մարդպանական և Արշակունյաց ժամանակներում:

Հիմնվելով ուշագրավ ու կարևոր այս դիտողությունների վրա, ինձ թվում է, ավելի քան հավանական պետք է համարել, վոր «ազատ»-ների և «ոստանիկ»-ների մեծագույն մասը նախարարական Հայաստանում լեզվեն «խոստակդար»-ներ, այսինքն՝ ստացած են լեզվել նախարարական շրջաններում և արքունի յերկրում վորոշ հողաբաժիններ կամ անշարժ գույք ոգտատիրության իրավունքով (*dominium utile*) և հատուկ պայմանով, վոր հողատու իրանց «տէր»-երի հանդեպ ստանձնելու ելին զինվորական և այլ պատվավոր «ծառայութեան» պարտականություններ<sup>1</sup>: Ի նկատի ունենալով, վոր յեկեղեցական «խոստակ»-ները համապատասխան պիտի լինեյին աշխարհիկ «խոստակ»-ներին, կարելի յե, իմ կարծիքով, յենթադրել, վոր «ազատ»-ների և «ոստանիկ»-ների

<sup>1</sup> Յոթերորդ դարից հետո, ինչպես հայտնի յե մեծ չափեր եր ստացել հայերի գաղթը Փոքր Ասիա: Այստեղ ես ֆեոդալական Հայաստանի «ազատ»-ները, վորոնք անվանվում են *σπασιώται* և *ἄριστοι*, ստանում ելին մանր կալվածներ և բյուզանդական կայսրության հանդեպ ստանձնում ելին զինվորական ծառայության պարտականություններ: Բյուզանդիայի թեմական ու զինվորական կազմակերպության վորոշ առանձնահատկությունները վերացրվելու յեն քստ իս հայկական ֆեոդալիզմի ազդեցություն: Այդ տեսակետից առանձնապես կարևոր է բյուզանդական այն հատուկ որենքների ուսումնասիրությունը, վորոնք վերաբերվում են վերոհիշյալ զինվորականների արտոնություններին:

«խոստակ»-հերը ևս համարվել են ժառանգական և «հայրենի»:

«Ոռոտակ» և «խոստակդար» տերմինները մեր նոր լուսաբանությունն անսպասելի նոր հնարավորություններ և ընձեռում մասնագետ իրանագետներին հետադոտություններ կատարելու այս ուղղությամբ:

Հ. Հյուբշմանը մատնանիշ է արել, վոր x<sup>v</sup> âstakdâr-ը Pandnama i Adarbad Maraspand յերկում նշանակում է «ժառանգ» (der Erbe, Arm. Gram., հշ 161): Ճիշտ է արդյոք վորոշված այդ բառի իմաստը: Ինձ թվում է, վոր պարթևական այդ բառն իր նշանակությամբ կարող է համապատասխան լինել հայերեն «խոստակդար»-ին: Ավելի քան հավանական է, վոր feod «խոստակ»-ը, ինչպես և ավատատիրական վերոհիշյալ կարգերը, գոյություն ունեցած պիտի լինելին պարթևների մոտ, նաև, հավանորեն, Վրաստանում, Աղվանքում և Սասանյան Պարսկաստանում:

Պատմագիտական բոլոր թե հին և թե նոր ուսումնասիրություններում, հիմնվելով Պլուտարքոսի և Յուստինոսի վկայությունների վրա՝ (Justinus, Epit. histor. Philipp. Pompei Trogi, lib, XLI, II, 2, 5 ևս և Plutarchos, Crassus XXI)՝ չենթադրել են, վոր պարթևների հեծելազորքը կազմված է չեզել, գլխավորապես, ստրուկներից: Հիմնվելով այս լենթագրության վրա, պատմագետներն ընդունում են այժմ, վոր պարթևական պետությունն իբրև սոցիալական-առնտեսական կազմակերպություն ունեցել է, հավանորեն, ստրկատիրական բնույթ:

Այս պնդումները, ինչպես մանրամասն ցույց եմ տվել առևերեն իմ աշխատության մեջ („Заметки о феоде и феодальном войске Парфии и Аршакидской Армении“, Тифлис 1932), միանգամայն սխալ են:

Բանասերները և պատմագետներն ուշադրություն չեն առել, վոր Յուստինոսի և Պլուտարքոսի վերոհիշյալ վկայությունների մեջ servitia և δούλοι, վոր գործ են անված Անտոնիոսի և Կրասսոսի դեմ պատերազմող պարթևական

զորքերի համար, ունեն *servus*-ստրուկի վոչ թե սովորական իմաստ, այլ համապատասխանում են «ծառայ, *servus, слуга*» ֆեոդալական տերմիններին և նշանակում են *servus*-«ծառայ» վասսալի իմաստով: Պարթևական ձիավորներին Յուստինուսը և Պուլտարքոսն անվանել են *servitia* և *δοῦλοι*, վորովհետև նրանք, լինելով «ազատ»-ներ, «ծառայ» ելին կամ վասսալ պարթևական նախարարներին:

Մատենագրական հայ պլուրներին քննությամբ այդ վկայությունները ստանում են բոլորովին նոր իմաստ և պարզ ու վորոշ հաստատվում են, վոր Պարթև Արշակունիների հեծելազորքը, նման ու համապատասխան լինելով Հայ Արշակունիների «ազատազօրք»-ին, կազմված է լեզիլ, զխաս-վորապետ, այն «ազատ»-ներից, վորոնք «խոստակդար» ելին (= *foudataire, Lehnsträger*) կամ արքունիքի և կամ մյուս մեծ իշխանություններին:

Անհրաժեշտ է սակայն մատնանշել, վոր Սասանյան Պարսկաստանի տիրապետության ժամանակ բացի «ազատազօրք»-ից գոյություն են ունեցել մարդպանական Հայաստանում նաև հատուկ հեծելազորք, վոր կազմված է յեզել «ռափիկ»-ներից: Այդ հեծելազորքի մասին կան կարևոր ցուցումներ Ղազար Փարպեցու պատմության մեջ և Դվինի ժողովի կանոններում:

1. Փարպեցի, III, գլ. 78, Տփլիս 1904, եջ 144՝

«Եւ տեսեալ սպարապետին Հայոց Վահանայ զայսչափ բազմութիւն զօրացն Պարսից, և այլ նախարարացն Հայոց որ ընդ նմա էին, և այլ ռամիկ այրուծիոյն Հայոց».

2. «Կանոնք Դունայ Ժողովոյն», Վաղարշապատ 1905 (հրատար. Մխիթար վարդապետի և Սիրական Տիգրանյանի), եջ 23՝

«Ոմանք յազատաց և յռամիկ հեծելոց հասանելով ի գիւղս ուրեք՝ թողեալ զգիւղն ի վանս առնեն զիջեանս և ի յարկս սրբոց»:

Ինձ թվում է, վոր այս «ռամիկ ալրուձի»-ն, վոր հիշատակված է հնագույն աղբյուրներում, առանձնապես կարեոր նշանակութիւն եր ստացել, գլխավորապես, այս ժամանակաշրջանում: Սասանյան Պարսկաստանը, ինչպես հայտնի է, հայկական հեծելազորքն ուղարկում եր հաճախ պատերազմելու իր հեռավոր արեւելյան սահմանները: Ինքն ըստ ինքյան հասկանալի է, վոր հայ ազնվականութիւնն ամեն կերպ աշխատելու էր խուսափել ու ազատվել այդ նոր ու խիստ ծանր պարտականութիւնից: Հայ «ազատագործ»-ը հենց ինքը, հավանորեն, շահագրգռված եր, վոր այդ ծանր գինապարտութիւնը մեծ չափերով մասնակից լինեն նաև «ռամիկ»-ները:

Հետաքրքիր է ու ուշադրութեան արժանի, վոր ֆեոդալական Կիլիկիայում էս, ինչպես հայտնի է Սմբատ Գուդաստաբլի Դատաստանագրքից, գոյութիւն են ունեցել «ձիաւորք որ ի Հայս աղատ կոչին» և «ցած հեծելվորք» կամ «ցած շինականք հեծելվորք» («տէս J. Karst, Sempadscher Kodex aus dem 13 Jahrhundert, I, էջ 103—105 և II, էջ 95—97»): Սմբատի Դատաստանագրքի 70-րդ կանոնից պարզ յերևում է, վոր «շինական հեծելվոր»-ներին զինվորական այդ ծառայութեան համար տրվել են տնտեսական ու իրավական առանձին արտոնութիւններ: Ըստ յերևութիւն, վորոշ արտոնութիւններ ունեցել են նաև մարզպանական Հայաստանի «ռամիկ հեծեալ»-ները:

Վոր այս «ռամիկ» զինվորները սոցիալական ավելի բարձր դիրք են ունեցել քան հասարակ «շինական»-ները՝ այդ կարելի է կռահել Ատովմի, նրա վորդու ու ընկերների վկայարանութեան վրացերեն թարգմանութիւնից, վորի մեջ հիշված են այս «ռամիկ հեծեալ»-ները և «ռամիկ» բառը թարգմանված է «չինեբուլի», վոր նշանակում է «ակոնաւոր» (տէս (Джавахов, Государственный строй древней Грузии и древней Армении, էջ 133)):

Միջնադարյան Յեմրոպայում վասսալները, ստանալով սենյորներից ոգտատիրութեան իրավունքով հատուկ հողա-



բաժիններ կամ անշարժ գույք, վնչ միայն ստանձնում ելին իրանց «տէր»-երի հանդեպ զինվորական պարտականություններ, ալլ և պարտավոր ելին ոգնել նրանց խորհուրդով (consilio) ժողովներում, նաև մասնակցելու ելին սենյուրիայի վարչական ու դատական գործերին: Ավատառուների այս պարտականությունները, վոր տարբեր ելին, ինչպես կը տեսնենք, գլուղացիութան ու ռամիկ ժողովրդի պարտականություններից, համարվում ելին ազնիվ «ծառայութիւն»:

Արդ՝ ուշագրավ ե խիստ ու հետաքրքիր, վոր նախարարական Հայաստանում ևս նման պարտականություններ ունեցել են «ազատ»-ները և «ոստանիկ»-ներն իրանց «տէր»-երի հանդեպ:

Վերև մենք տեսանք, վոր ընդհանուր աշխարհաժողովներին նախարարների հետ միասին մասնակցում ելին հաճախ նաև «ազատ»-ները: Պետք ե չենթադրել, վոր նախարարական լերկերներում ևս գումարվել են նույնպես տեղական ժողովներ մասնակցությամբ «ազատ»-ներին:

Մենք հիշել էլինք նույնպես, վոր Արշակունյաց արքունի ամենակարևոր «գործակալութիւն»-ները հանձնարարված են յեղել «աւագ նախարարութիւն»-ներին և կաթողիկոսությանը, իսկ գործակալական մանր պաշտոնները՝ մանր սղնվակա-նությանը: Ինքն ըստ ինքյան հասկանալի յե, վոր նախարարական լերկիրները ևս ունեցել են իրանց «գործակալութիւն»-ները, վորոնք, հավանորեն, հանձնված են յեղել, զլխավորապես, «սեպուհ»-ներին և «ազատ»-ներին:

Փաւստոսը, նկարագրելով Արշակունյաց թագավորության վերահաստատումն Արշակ թագավորի ժամանակ, արքունի «գործակալ»-ների մասին տալիս և հետևյալ կարևոր վկայութիւնը.

Փաւստոս, IV, Բ, եջ 67—68 (Վենետիկ 1889)՝

«Եւ նորոգեցաւ զուարթացաւ տէրութիւնն թագաւորութեանն: Հայաստան երկրին որպէս և զառաջինսն. մեծամեծքն յիւրաքանչիւր զահու և գործակալքն յիւրաքանչիւր չափու:..... Եւ այլ յայսմ ազգաց և ի

խոնարհ՝ որ գործակալս անուէն բարձիւք առաջի արքային պատիւ ի գլուխ բազմէին, թող զնահապետս մեծամեծս եւ զտանուտեարս, որք գործակալք միայն էին ինն հարիւր բարձ, որ մտանէր ի ժամ սաճարին ուրախութեանն բազմակալացն կարգելոց, թող զոտնկայս գործակալութեանն սպասու»<sup>1</sup>:

Հիմնովելով այս վկայութեան վրա՝ բանասերներէից վճանք յենթադրել են, վոր Արշակունիներէ ժամանակ գոյութիւնն ե ունեցել Հայաստանում մոտ 900 նախարարական ընտանիք: Ադոնցը թեւ ընդունում ե նուէնպիս, վոր Փափստոսի այս տեղեկութիւնը վերաբերվում ե բացառապես նախարարական դասին, սակայն Հափաղանցութիւնն ե համարում Փափստոսի 900 թիվը ե միաժամանակ մասնացույց ե անում, վոր նախարարական միևնույն տոհմից կարող էին լինել մի քանի «գործակալ»-ներ (Армения в эпоху Юстиниана, էջ 239 ե 467—468):

Արդ՝ ճիշտ ե արդջոք, վոր Փափստոսի վկայութիւնը վերաբերվում ե բացառապես նախարարական տոհմերին ե նրանց թվին: Հափանակա՞ն ե արդջոք, վոր վերոհիշյալ արքունի «գործակալ»-ները չեղել են, անպայման, նախարարական դասից:

Յենթադրել վոր պալատում ներկա գտնվող բոլոր «գործակալ»-ները նախարարներ էին՝ այդ, անշուշտ, քմահաճ ու քոնազըրոսիկ մի բացատրութիւնն ե, վոր բնավ չի հետեւում Փափստոսի վկայութեան բովանդակութիւնից: Ըստ իս՝ Արշակունյաց արքունիքում ե արքունի յերկրում Հայաստանի ավագ նախարարութիւններին հանձնված են չեղել միմիայն ամենաբարձր «գործակալութիւն»-ները, իսկ յերկրորդական կարգի պաշտոնները վարել են, գլխավորապես, «ազատ»-ները կամ «ոստանիկ»-ները:

Հափանականն ե, ուրիմն, վոր Փափստոսի հիշած «գործակալ»-ների մեծագուշն մասը վնչ թե նախարարներն էին,

<sup>1</sup> Կետադրութիւնը փոխել ենք համաձայն Նիկ. Ադոնցի ուղղումներէ: Լեւ. Լեւ. Армения в эпоху Юстиниана, էջ 239:

ալլ «ոստան»-ի մանր ազնվականները: Հետաքրքիր է առանձնապես, վոր Սասանյան Պարսկաստանում էս, ինչպես մատնացույց է արել Christensen-ը, վարչական ստորին պաշտոնները վարում էլին âzât-ները (տես L'empire des Sassanides, հջ 44):

Շահապիվանի ժԶ կանոնում ասված է, վոր «սուանց-գաւառի եպիսկոպոսին չիշխէ լինել եպիսկոպոս կամ երէց, կամ ագաւս ո՛ր վասաւորաց» (Կանոնագիրք Հայոց, հրատարակ. Ա. Ղլտճյանի, հջ 76): Այս հատվածում հիշվում են, ինչպես տեսնում ենք, իբրև դասավորներ հատկապես «ազատ»-ները:

Չպետք է խնարկե կարծել, վոր «ազատ»-ները և «ոստանիկ»-ները բոլորն էլ յեղել են «խոստակդար»-ներ: Նրանք կարող էլին ունեցած լինել վնչ միայն «խոստակ»-ներ, այլ և կալվածներ ժառանգական լիակատար սեփականության իրավունքով, վոր միջնադարյան Յեմլրոպայում անվանվում էլին allod:

Նիկ. Ադոնցի կարծիքով, Մերովինգյան շրջանի allod-ը համապատասխանում է այն ժառանգական տոհմային կալվածներին, վոր Հին Հայաստանում կոչվում էլին «հայրենիք»<sup>1</sup> (Армения в эпоху Юстиниана, հջ 457 -- 458): Խաչիկ Սամվելյանը սակայն՝ «հայրենիք» կամ «հայրենական» համարում է այն հողերը, վորոնք՝ նման միջնադարյան feodum-ին՝ տրվել են իբրև ժառանգական սեփականություն («Մխիթար Գօշի Դատաստանագիրքն», Վիեննա 1911, հջ 294): Ուշագրավ է, իրոք, վոր բացի իսկական allod-ներից, վորոնք անվանվում են «հայրենիք», նաև feod — «խոստակ»-ը, վորը ժառանգական ողտատիրության իրավունքով տրված է յեղել լեկեղեցականներին՝ «Ներսիսի կաթողիկոսի և Ներշահոյ:

<sup>1</sup> Յեղիշիյի մոտ հիշատակված են յերկիրք՝ «հայրենիք», «պարզեւ-զանք» և «քսակաղինք» հետևյալ վկայության մեջ՝ «Այնպէս է երկիրք» եթէ հայրենիք, եթէ պարզեւզանք և եթէ քսակաղինք, և հանեալ ուրուք իցէ, հրամայեցաք զի դարձցին» (Վենետիկ 1852, III, հջ 147):

Մամիկոնէից եպիսկոպոսի» հինգերորդ կանոնում անվանված  
ե «հայրենի»<sup>1</sup>,

«Աղատ»-հերի և «ոստանիկ»-ների սոցիալական ու տըն-  
տեսական դրուկթյունը պարզելու համար կարող են իբրեւ  
կովան ծառայել Շահապիւանի կանոնները տուգանքների  
մասին, վոր վճարելու եյին հանցապարտ «աղատ»-ները և  
«շինական»-ները:

Համաձայն այդ ժողովի Գ, Ե, Է, Թ և ԺԱ կանոնների  
սահմանված եյին դրամատուգութներ հետևյալ հարաբերու-  
թյամբ:

1. Ամուսնությունը պոռնկությամբ պղծող «աղա-  
տ»-ից 200 դրամ, իսկ «շինական»-ից՝ 100 դրամ, վոր  
տրվելու եյին կարոտյալներին (Կանոն Գ).

2. Ամուլ կնոջից բաժանվող «աղատ»-ից 1200  
դրամ, իսկ «շինական»-ից 600 դրամ, վոր տրվում եյին  
կնոջը (Կանոն Ե).

3. Աղջիկ առևանգող «աղատ»-ից 1200 դրամ  
(«փոխանակ անարգանացն»), իսկ շինականից՝ 600 դրամ  
(Կանոն Է).

4. Հարցուկներին դիմող «աղատ»-ից 200 դրամ,  
իսկ «շինական»-ից՝ 100 դրամ, վոր տրվելու եյին կա-  
րոտյալներին (Կանոն Թ).

5. Մեռելների վրա կոծ դնող «աղատ»-ից 100  
դրամ, իսկ «շինական»-ից՝ 50 դրամ, վոր բաշխվելու  
եյին աղքատներին (Կանոն ԺԱ):

Բոլոր հիշյալ դեպքերում տուգանքների հարաբերությունն  
ե 2 առ 1: Այս հարաբերությունը կարող ե, անշուշտ, ուշա-  
գրավ մի նշան համարվել, վոր հինգերորդ դարի առաջին  
կիսում, յերբ սահմանված եյին այդ կանոնները, «աղատ»-  
ների սոցիալ-տնտեսական դրուկթյունը, թեև տարբեր ե  
յեղել «շինական»-ների դրուկթյունից, սակայն այդ տարբե-  
րությունը, հավանորեն, մեծ չե չեղել:

<sup>1</sup> «Հայրենիք» ու «հայրենի» տերմինների նշանակության ճշտումը  
կարոտ ե ըստ իս հատուկ ու ավելի մանրամասն քննության:

«Ազատ»-ների և «ոստանիկ»-ների մեծագույն մասը, վրոնցից կազմված եր Հայաստանի հեծելազորքը և ստորին պաշտոնեությունը, ունեցել է, ըստ յերևույթին, համեմատաբար փոքր կալվածներ: Հետևաբար՝ «խոստակ»-ները ևս վոր տրվում էլին նրանց՝ մեծ չպիտի լինեյին: Տնտեսական իր հզորութլամբ ազնվական այս դասը կարող է մոտավորապես համեմատվել միջնադարյան Անգլիայի eorl-երի հետ, վրոնց վճարում էլին արնապին յերկու անգամ ավելի, քան գյուղացիներին կամ coerl-երին:

Շահապիվանի կանոնների այս քննութլունից կարելի է, ինչպես տեսնում ենք, վստահորեն հետևցնել, վոր «ազատ»-ները և «ոստանիկ»-ները նախարարական Հայաստանի հողատեր մանր ազնվականներն են, միանգամայն տարբեր նախարարական իշխանական ու խոշոր կալվածատեր դասից:

«Ազատ»-ների ու «շինական»-ների իրավական ու կենսացաղային տարբեր կացութլյան մասին մատենագրական աղբյուրների մեջ կան միայն մի քանի միջանկյալ, բաց հետաքրքրական ցուցումներ:

Հանցավոր «ազատ»-ները, ինչպես պարզ վկայում են Շահապիվանի կանոնները, չեն յինթարկվել մարմնական պատիժների: Նմանապես՝ նրանց չեք կարելի ուղարկել աշխատանքի գողենոց կամ ուրկանոց: Հանցանք գործելիս, նրանք վճարում էլին միայն դրամատուգանքներ:

«Ազատ»-ների նկատմամբ այդ հատուկ բացառութլունները շեշտված են հետևյալ կանոններում՝

1. «Կանոնք Շահապիվանի ժողովոյն» (հրատ. Ա. Ղլըտ-ճլանի), Գ, եջ 63՝

«Եթէ ազատ է և գան չէ մարք հաբկանել, ի տուգանն և յապաշխարութլւնն յաւելցեն».

2. Կանոն Ե, եջ 65՝

«Ապա թէ ազատ է և ի զողենոցն չերբայ, ճ՝ դրամ տուգան տացէ զողեացն».

3. Կանոն Ժ, հջ 68՝

«Ապա եթէ ազատ է և ի գողեմնոց չերթայ՝ Շ դրամ տացէ գողեացն».

4. Կանոն ԺԲ, հջ 70՝

«Ապա եթէ ազատ է ի գողիսն չերթայ, Յ դրամ տացցէ նոցա»:

Ուշադրութեան արժանի չե նաև, վոր Փարպեցու և Յեղիշի մոտ «ազատ»-ներն անվանվում են «որսատենչ» (Փարպ. I, է, հջ 10), «փափկացեալ» (Յեղիշե, Վենետիկ 1864, III, հջ 115): Իրանց արտաքին տեսքով, ինչպես վկայում ե դարձյալ Փարպեցին, «ազատ»-ները տարբերվել են «շինական»-ներէրց (III, Հէ, հջ 142):

## 6. ՅԵԿԵՂԵՅԱԿԱՆՆԵՐԻ ԴԱՍԸ ՎՈՐՊԵՍ «ԱԶԱՏԱՅ ՏՈՒՄ»

Միջնադարյան Յեզրոպայում ֆեոդալական աշխարհիկ փարգերը և ֆեոդալականացման զորեղ հոսանքը խորապես ազդել էյին քրիստոնեական յեկեղեցու զարգացման վրա, տալով նրա վարչական ու տնտեսական կազմակերպությանը ֆեոդալական ձևակերպում և հատուկ գունավորում:

Նույնը, բնականաբար, մենք տեսնում ենք նաև Հին Հայաստանում:

Այստեղ ևս, ինչպես մատնացույց է արել Նիկ. Ադոնցը (Армения в эпоху Юстиниана, հջ 322—370), հայ յեկեղեցին, գտնվելով նախարարական Հայաստանի միջավայրում, մեծ չափերով յենթարկվել էր նախարարական կարգերի ազդեցության<sup>1</sup>: «Յեկեղեցու ազգայնացումը—ասում է Ադոնցը—համազոր երևա՜նախարարականացման կամ ֆեոդալականացման. վորովհետև քաղաքական վարչակարգը Հայաստանում ուներ ֆեոդալական բնույթ և իշխանությունը բաժանված էր բազմաթիվ իշխանական տոհմերի մեջ, բնականաբար, նաև յեկեղեցական իշխանությունը պետք է համակերպվեր ներսգործող միջավայրին և ընդուներ նույն միջավայրի պատրաստի ձևերը» (հջ 361):

Յեզ իրոք՝ ինչպես քաղաքական իշխանությունը, նույնպես և յեկեղեցականը, ապակենտրոնացած և բաժանված են յեղել Հին Հայաստանում ըստ նախարարությունների, և

<sup>1</sup> Այդ ազդեցությանը, ինչպես ձեռք դիտել է Մ. Ռոստովցևիվը, յենթարկված է յեղել նաև հեթանոսական հայ յեկեղեցին, վորից ծագել էր քրիստոնեական յեկեղեցին, ժառանգելով վերջինիս կալվածները և հարստությունները, տես Studien zur Geschichte des römischen Kolonates, Leipzig 1910:

բացի արքունի չերկրից կամ «ոստան»-ից նաև մյուս մեծ ու առաջնակարգ «տէրութիւն»-ներում գոյութիւն են ունեցել առանձին չեպիսկոպոսութիւններ:

Համաձայն Ադոնցի քննութեան՝ այդ չեպիսկոպոսներէջ արքունի «ոստան»-ի չեպիսկոպոսապետը կամ կաթողիկոսը մյուս չեպիսկոպոսների հանդեպ ունեցել է նույն դիրքը, ինչ վոր թագավորը նախարարական շրջանների իշխանների հանդեպ: Յեպիսկոպոսները, ինչպես և նախարարական յերկիրների իշխանները, անվանվել են «տէր» և համարվել այդ չերկիրների հոգեւոր ներկայացուցիչները:

Նախարարական միջավայրի ազդեցութեանը պետք է վերագրել, վոր հոգեւորականութիւնը Հին Հայաստանում, ընդհանուր առմամբ, նույնպիսի փակ, կղզիացած մի դաս է չղել, ինչպես և «նախարար»-ների, «աղատ»-ների ու «շինական»-ների դասերը:

Արշակունիների ժամանակ, ինչպես ավելում է Փավստոսը, կաթողիկոսութիւնը, ավելի ճիշտ՝ չեպիսկոպոսապետութիւնը, ժառանգական է չղել Գրիգոր Լուսավորչի և Աղբիւնոսի ընտանիքներում: Նույնը կարելի է չենթադրել նաև նախարարական ինքնուրույն շրջանների չեպիսկոպոսութիւնների մասին: Քահանայութեան ժառանգական լինելը թէ հնագույն և թէ հետագա դարերում հայտնի չէ ազդային չկեղեցական ժողովների կանոններից:

Հոգեւոր կոչման այդ ժառանգականութիւնը, վոր խիստ ոտարոտի չեր և արտասովոր քրիստոնեական ընդհանուր չկեղեցու տեսակետից, քննութեան է առնվել Տրուլլի 692 թվի ժողովում և անհանդուրժելի համարվել իբրև նմանողութիւն հրեական սովորույթի: Իրապիս, հայ չկեղեցու այդ առանձնահատկութիւնը վնչ թէ հետևութիւն էր կամ ազդեցութիւն հրեական ժառանգական քահանայապետութեան, ինչպես այդ չենթադրել են Գիլցերը («Համառոտ պատմութիւն Հայոց», թարգմ. Գր. Գալեմքստրյանի, Վիեննայ, 1897, էջ 43) և Կարստը (Sempadscher Kodex, Strassburg 1905, Bd. II, էջ 43—44), այլ արդիւնք էր Հին Հայաստանի



սոցիալական ու ներքին պայմանների և չեկեղեցական դասի ֆեոդալականացման կամ նախարարականացման<sup>1</sup>։

Վոր հոգևորականներն առանձին ինքնամիտք մի դաս ելին ընդհանրապես, աչդ յերևում ե մասամբ նաև չեկեղեցականներին վերաբերյալ հատուկ տերմիններից՝ «ժառանգաւորք եկեղեցւոյ», «տոհմ քահանայից», «ժառանգութիւն քահանայական» ևն.։

Մեջ ենք բերում չեկեղեցական իշխանությունների ժառանգականութեան մասին մի քանի ուշադրավ վկայութիւններ.

1. Փաւստոս, IV, Գ, եջ 72 (Վենետիկ 1889)<sup>1</sup>

«Վասն այսորիկ յիրաւի արժանի եղև սա [ներսէս] աթոռոյն հայրապետաց և տեղւոյ հարցն իւրոց առաջնոց».

2. Խորենացի, III, ԽԹ, եջ 320<sup>2</sup>

«Յետ այսւր վախճանեալ հոյիսկոպոսապետն Ասպուրակէս, ի տեղի նորա յաջորդէ Խորով զՍահակ որդի մեծին Ներսիսի, որդւոյ Աթանազենի, որդւոյ Յուսկան, որդւոյ Վրթանիսի, որդւոյ սրբոյն Գրիգորի»։

3. Նույնը, III, ԿԶ, եջ 354<sup>3</sup>

«Յայնժամ ժողովեալ ի միասին ամենայն նախարարացն՝ չոգան առ մեծն Սահակ, և զմեղանս չանձն առեալ՝ աղաչէին զնա դարձեալ ունել զաթոռն. խոստանային ի Պարսից արքայէն հաստատել զնա, մուրհակ ամենեցուն կնքեալ՝ ազգաւ տալ քոռանց նորս զնոյն ի յիսանութիւն».

4. Նույնը, III, ԿԴ, եջ 349<sup>4</sup>

«Բայց Սուրմակայ ոչ աւելի տեալ քան զմի ամ՝ ի նոցին իսկ նախարարացն հալածեցաւ յաթոռոյն. որ ապա զիւրոյ գաւառին զԲզնունեաց զհպիսկոպոստութիւնն ի Պարսից արքայէն եղիտ ունել ազգաւ».

<sup>1</sup> См. Алопц, Армения в эпоху Юстиниана, еж 369:

5. Ղազար Փարպեցի, I. ԺԴ, Եջ 23՝

«Եւ այնուհետեւ միաբանեալ գնացին ի դուռնն, և երթեալք անդր յանդիման եղին արքային Պարսից Ղաւամայ, Ընդ որս էր և երէց մի Սուրմակ անուան ի վաւառէն Բզնունեաց, ի գեղջէն որ կոչի Արծկէ, ի տոհմէ քահանայից գաւառիմ».

6. «Կանոնք Դունայ ժողովոյն», Ը, (հրատ. Ղլտճյանի, Եջ 124—125)՝

«Եթէ ոք այլ կամ կին ի ժառանգաւորաց սրբոյ եկեղեցւոյ անորդի իցէ, ի կենդանութեան իւրում իշխան լիցի ինքն ունել զամենայն և անցեալ բառ ինքն ի մեղաւորացն մի՛ իշխեսցէ հեռացուցանել զհող և զջուր և զամենայն շնորհս եկեղեցւոյն».

7. Նույնը, Ե, Եջ 123՝

«Արդ իւրաքանչիւր ոք զհարանց ժառանգութիւնն կայցի և սրբոյ եկեղեցւոյ պաշտամանն հպատակ կացցէ և վարդապետին ի հնադանդութեան՝ ամենայն յօժարութեամբ».

8. «Կանոնք Ներսիսի կաթողիկոսի և Ներշապհոյ Մամիկոնէից հպիսկոպոսի», Թ (հրատ. Ա. Ղլտճյանի, Եջ 110)՝

«Եւ այժմ, թէ գտցի ոք արարեալ ի նմին ֆրասու, ի բաց որոշեալ լիցի ամենայն տամբ իւրով ի քահանայական ժառանգութեանն ամենեին».

Իբրև սոցիալական անջատ մի խմբակցութիւն՝ հոգեւորականութիւնը դասփած և չեղել ազնվականների շարքում և իր ապահարկութեամբ հաժապարկած և համարվել «ազատ»-ների դասին:

Աղբյուրների մէջ շեշտվում է հաճախ, վոր Տրդատ Թագավորը և Գրիգոր Լուսավորիչը հաջոյ եկեղեցիին համարել են «ազատաց տոհմի» կրողում: Յեկեղեցու այդ «ազատութիւն»-ը հասկացվիլ և, զխափորապես, իբրև ազատութիւն, այն հարկերից, վոր պարտավոր ելին տալ «շինական»-ները, Հոգեորականութեան սոցիալական դրութեան անտեսա-

կան այդ կողմը միանգամայն պարզ յերևում ե մատենագրական հետևյալ վկայութուններէց.

1. Եղիշէ, II, հջ 75 (Վենետիկ 1864)՝

«Նա և ի սուրբ եկեղեցւոյն, որ էր ազատ ի Քրիստոս ըստ կարգի նախնեացն մերոց ի սկզբանէ, և դու ընդ հարկաւ եդիր».

2. Նույնը, II, հջ 38—39՝

«Թէպէտ և ի վերին երեսս կեղծաւորէր [Դենշապուն], այլ ի ներքոյ խորհուրդք չարագոյն ցուցանէին: Առաջին՝ զազատութիւն եկեղեցւոյն արկանէր ի ծառայութիւն. երկրորդ՝ միայնակեաց քրիստոնեայք՝ որ բնակեալ էին ի վանորայս, ընդ նովին աշխարհագրաւ էարկ».

3. «Կանոնք Ս. Սահակալ Հայոց հալրապետի», III, 1Ը, (հրատ. Ա. Ղլտճյանի, տէս «Կանոնագիրք Հայոց», հջ՝ 34—35)՝

«Իսկ ի վանս բնակեալք..... անյապաղ զպաշտաման կատարել զկարգ՝ զխաղաղութիւն խնդրելով ամենայն աշխարհի, և գեղջ շինութիւն և զառողջութիւն ի տուէ և ի գիշերի բազում արթնութեամբ. վասն այսորիկ ազատ յամենայն հաւանական ի խառնաց սահմանս ընկալաւ եւ անդս և երիցագոյն պատիւ ժառանգեաց յուխտի սրբութեան եկեղեցւոյ».

4. «Կանոնք Դունայ Ժողովոյն», Ե (հրատ. Ղլտճյանի, հջ 123)՝

«Գի ժառանգութիւն սրբոյ եկեղեցւոյ իբրեւ զազատութիւն է, զոր երանելոյ սրբոյն Գրիգորի և Թագաւորին մերոյ Տրդատայ զատուցեալ են».

5. Նույնը, Թ, հջ 126՝

«Գի երանելոյն Գրիգորի և սրբոյն Տրդատայ զսուրբ եկեղեցւոյն մանկունս ընդ ազատաց տոմարն հն կարգեալ, և ազատ էին սրբոյ եկեղեցւոյ հող եւ քուր. նաև ի Պալատից իսկ տէրութեանն լալտ արարեալ և չէ խառնեալ ի շինական իշխանութիւնն. զերկցունեաց տունսն

ի դիւանին հոգեալ են, բայց միայն զհասն տալ լար-  
քունիս».

Նույն ալս կանոնը Մխիթար Գոշի խմբագրութեամբ  
(տես Դատաստանագիրք, I, ՃԶ, հջ 215—216):

«Զի երիցս հրանելոյն սրբոյն Գրիգորի և երա-  
նելոյն Տրդատալ Թագաւորի զսուրբ եկեղեցւոյն զժա-  
ռանգութիւնն ընդ այլ ազատաց տունս կարգեալ է եւ  
ազատ էին որոյն եկեղեցւոյն հողովն եւ ջրովն: Եւ ի  
Պարսից Թագաւորութեան ժամանակս թէպէտ և ի պե-  
կար արկին, սակաւն տունն ի դիւանի լալտնի է և չէ  
խառնեալ ի շինականս, բայց միայն զհարկսն տալին  
լարքունիսն»:

Մի կողմ թողնելով ալս հատվածները մութ կետերը  
հասի և պեկարի մասին, վոր մենք մանրամասն քննել ենք  
մեր նախորդ աշխատութիւններում (տես Հայաստանի ար-  
քունի հարկերը մարզպանութեան շրջանում) և «Նյութեր  
Հին Հայաստանի տնտեսական կյանքի պատմութեան», Տե-  
ղեկագիր Գիտ. և Արվ. Ինստիտուտի, 1926, № 1, հջ 31,  
32—37 և 1927, № 2, հջ 35—37), նույն հատվածների բո-  
վանդակութիւնից չարօղ ենք հետեցնել, վոր Արշակունյաց  
ժամանակ, Տրդատ Մեծից սկսած, լեկեղեցականները հարկ  
չեն վճարել վնչ Արշակունի Թագավորներին, վնչ եւ կալվա-  
ծատեր իշխաններին:

Յեղիշելի վերոհիշյալ վկայութիւններից պարզ լերևում  
և, վոր հալ լեկեղեցու ապահարկութիւնն արքունի հարկերի  
նկատմամբ վոչնչացված և լեղել Պարսկական Հայաստանում  
Հազկերտ Բ-ի ժամանակ, Դենշտպուհի աշխարհագրից հետո,  
ալսինքն մոտավորապես 450 թվին:

Այնուհետև, ինչպես դժվար չե հետեցնել Դվինի ժողովի  
իններորդ կանոնից, լեկեղեցականներին նորից հաջողվել եր  
ձեռք բերել հարկալին վորոշ արտոնութիւն: Նրանք չեն  
լեղել «խառնեալ ի շինական իշխանութիւնն», «երիցունեաց  
տունն»-ը գրանցված և լեղել արքունի դիվանում և նրանք  
պարտավոր են լեղել «միայն զհասն տալ լարքունիսն»:

Թ. Ավդալբեգյանը, մեկնաբանելով Դվինի ժողովի նույն ալս կանոնը, չենթադրել է, վոր «դհասն» բառը հավանական է հասկանալ «հարկ» բառի ու վնչ թե հողահարկի իմաստով և վոր յեկեղեցին ու հոգևորականները պարտավոր ելին հարկ տալ Պարսից պետութեան: Սակայն նրանք կիսով չափ ազատված ելին հարկատվությունից, վորովհետև հարկ չեյին տալիս տեղական իշխաններին (տես «Հաս, սակ, բաժ», Տեղեկագիր Գիտ. և Արվ. Ինստիտուտի, 1926, № 1, եջ 54—55):

Այս չենթադրութեանը թվում է ինձ անհավանական: Վոր, իրօք, հայ հոգևորականութեանն ունեցել է ինչ վոր արտոնութեուն նաև արքունի հարկերի նկատմամբ՝ այդ կարելի չի ըստ իս յիզրակացնել «Ներսիսի կաթողիկոսի և Ներշապուհ Մամիկոնէից եպիսկոպոսի» հինգերորդ կանոնից՝

«Նոյնպէս և տգէտք մի իշխեսցեն մտից սրբոյ եկեղեցւոյ, զի անիրաւ է, վասն անուսումնութեանն ընդ զինուորս կացցեն և զհալրենի հող և ջուր կալցեն, և յարքունիս հարկ, և զորդիս ի դպրոց տացեն, զի ուսցին» (տես «Կանոնագիրք Հայոց», հրատ. Ա. Ղլատճյանի, եջ 109):

Յեթե տգետ հոգևորականները, կորցնելով իրանց արտոնութեւնները, զրկվում ելին հայրենի հողից ու ջրից և վճարելու ելին «յարքունիս հարկ», ինձ թվում է՝ կարելի չե չենթադրել, վոր պաշտոնավարող հոգևորականներն արքունի այդ հարկից ազատ են չեղել:

Այս վերջին հարկը վերոհիշյալ մեր աշխատութեւնների մեջ մենք համապատասխան ելինք համարել Սասանյան Պարսկաստանի gezith գլխահարկին, իսկ «հաս» կամ «պեկար» հարկը, վոր հայ հոգևորականութեւնը պարտավոր եր «տալ յարքունիս», չենթադրել ելինք հողային հարկ՝ նման արաբական շրջանի «խարաճ»-ին:

Յեկեղեցու «ազատութիւն»-ը և յեկեղեցականների «ազատաց տոհմ»-ու՝ կարգվելը բացի նրանց ապահարկութեւնից ունեցել է նաև ուրիշ ուշագրավ հիմքեր:

Հին Հայաստանի յեկեղեցական կաղմակերպութեան հիմ-

նական առանձնահատկութիւններէց մեկն այն է յեղել, վոր յեկեղեցու ստորին պաշտօնեութեանը ևս, ինչպէս և «աղատ»-ներին, տրված են յեղել feod «խոստալ»-ներ: Այս հատուկ հողաբաժինների մասին, վոր ստացել եր յեկեղեցին չորրորդ դարի առաջին կիսում, տալիս են կարևոր տեղեկութիւններ Ագաթանգեղոսը և Փափստոսը:

Ագաթանգեղոսն իր պատմութեան մեջ, նկարագրելով քրիստոնեութեան տարածումը Հայաստանում Գրիգոր Լուսավորչի ու Տրդատ Մեծի ժամանակ, հաղորդում է, վոր Տրդատ Թագավորը յեկեղեցական դասի տնտեսական ապահովութեան համար հատկացրել եր հատուկ հողամասեր ավաններում և ագարակ տեղերում:

«Յետ այսորիկ — վկայում է Ագաթանգեղոսը — հասնուլ նմա [Գրիգոր Լուս.] բովանդակ ի վերայ ամենայն երկրին սահմանացն Հայոց Մեծաց աշխարհին, շինելով եկեղեցիս յամենայն աշխարհս, ի քաւառս, ի կողմանս, ի քաղաքս, յաւանս, ի շէնս, ի գեօղս և յագարակս: Սոյնպէս և Թագաւորն յամենայն իշխանութեան իւրում առ հասարակ՝ գրեաց շորս շորս հողս երդոյ՝ յամենայն ագարակ տեղիս, իսկ յաւանսն եօքն եօքն հողս երդոյ՝ ի ծառայութիւն սպասաւորութեան քահանայութեանն, նուէր պտղոյ Տեառն մատուցանէր» (Տփղիս 1909, գլ. ՃԺԹ, 837, հջ 436):

Փափստոսը ևս նույն այս հողերի մասին ունի հետեւյալ ուշագրւով վկայութիւնը՝

«Եւ հատ ևս յարքունիս Պապ Թագաւոր զհող եկեղեցւոյն, զոր տուեալ էր Թագաւորին Տրդատայ առ մեծաւն Գրիգորիւ քահանայապետիւ ի սպաս պաշտաման եկեղեցւոյն ընդ ամենայն երկիրն Հայոց: Զի յեւթն հողոյն զնինգն հասանէր յարժունիս, եւ զերկուսն միայն թողոյր երկուս հողս: Եւ ըստ հողոյն Թողոյր երկուս երկուս առ գիւղ մի երէց և սարկաւագ, և զայն ի սպասու կացուցանէր չիւր ի ծառայութեան զեղբարս

և զորդիս երիցանցն և սարկաւագոցն» (V, գլ. ԼԱ, Վե-  
նետիկ 1889, էջ 237):

Ինչպէս տեսնում ենք, Ագաթանգեղոսի և Փաւստոսի  
այս հատվածները հիմնական խնդրում, վոր Տրդատ թագա-  
վորը գլուղական յեկեղեցիներին տվել եր հատուկ հողեր,  
միանգամայն իրար համադատաւանում են: Ուշագրւով այս  
փաստը, վորի մասին հաղորդում են իւրարից տնկախ և  
Ագաթանգեղոսը և՛ Փաւստոսը, պետք ե ընդունել, իբրև հա-  
վաստի ու ռոտւել: Ինքն ըստ ինքսան հասկանալի է, վոր  
Տրդատ Մեծը տնտեսապես պետք ե ապահովեր գլուղական  
հոգևորականներին, և շատ ընական ե, վոր հոգևորականու-  
թյան վարձատրման ամենահաւանական միջոցը կարող եր  
լինել այդ ժամանակ այ՛ հոգաբարձութումը, վոր վկայված ե  
հիշյալ հեղինակների մոտ:

Ագաթանգեղոսի վկայությամբ՝ գլուղական հոգևորակա-  
նությանը հատկացված են չեղել «չորս չորս հողս երդոյ  
լամենայն ագարակ տեղիս, իսկ չաւանսն եօթն եօթն հողս  
երդոյ», իսկ Փաւստոսի վկայության մեջ հիշատակված են  
միայն «եւթն» հողերը, վորոնցից Պապ թագավորը հինգը  
գրավել եր «յարքունիս»: Ագաթանգեղոսի վկայությունը,  
վոր այս կետում ավելի ընդարձակ ե ու վորոշ, ամենայն  
հավանականությամբ, պետք ե համարվի նաև ավելի ուղիղ:  
Շատ հավանական ե, վոր ագարակ տեղերում, ուր յեկեղե-  
ցու սպասավորների թիւն ավելի պակաս կլիներ, քան ավան-  
ներում, հոգաբարձիները ևս պետք ե լինելին ավելի քիչ:

Արդ՝ ի՞նչ ե նշանակում հող երդոյ:

Հունարեն Ագաթանգեղոսում (տես Paul de Lagarde,  
Agathangelus und die Akten Gregors von Armenien, Goet-  
tingen 1887, էջ 76) «հողս երդոյ» թարգմանված ե arouras:  
Հունարեն aroura բառը նշանակում ե վարելահող կամ նաև  
հողի տարածության վորոշ չափ, ինչպէս հռոմեական iuge-  
rum-ը կամ գերմանական Hufe-ն: Ուրեմն՝ Ագաթանգեղոսի  
թարգմանը «հող երդոյ» հասկացել ե կամ վարելահողի իմաս-  
տով կամ համարել ե իբրև վորոշ չափի հողաբաժին: Յերկ-

ըորդ լինթագրությունն ավելի հավանական է, վորովհետև aroura բառը հողաբաժնի հատուկ իր նշանակությամբ ավելի յի համապատասխանում «հող երդոյ» հայերեն բնագրին, քան վարելահողի ընդհանուր իր նշանակությամբ: Հիմնվելով Ագաթանգեղոսի հուշարեն թարգմանության վրա, կարելի յի, ուրեմն, լինթագրել, վոր «հող երդոյ» վորոշ չափի հոգարաժիշներ են:

Ոոսելով վերև food-«խոստակ»-ի մասին, մենք մատնացույց ելինք արել, վոր հիշյալ հողամասերը հատկացվել ելին գյուղական հոգևորականությանը վորպես «խոստակ»-ներ, ալսինքն՝ ժառանգական ոգտատիրության իրավունքով (dominium utile): Նույն հողերի նկատմամբ գերագույն սեպհականության իրավունքը (dominium directum) պատկանել է յեկեղեցուն: Հողատիրության ալդ ձևը, ինչպես վերև տեսանք համապատասխան կանոնների քննությունից, պալմանական եր. ուստի՝ յեթե հոգևորականների «ծառայութիւնն» անհնարին եր դառնում նրանց տգիտության կամ ծանր հանցավորության պատճառով՝ յեկեղեցին իրավունք ուներ «խոստակ»-ները յետ գրավել և տալ «արժանաւոր»-ներին:

Պարզ է, ուրեմն, վոր ավատականությունն ալնքան խոր արմատներ է ունեցել նախարարական Հին Հայաստանում, վոր անգամ գյուղական հոգևորականության տնտեսական ապահովումը հողամասերով հարմարեցված է յեղել ավատական ընդհանուր կարգերին: Հոգևորականությունը վոչ միայն ապահարկ է համարվել «ազատ»-ների նման, ալ և ավատաւոր յե յեղել, ինչպես և «ազատ»-ների հոծ բազմությունը:

Հայաստանի նախարարական կազմակերպության ազդեցությունը հոյ յեկեղեցու վրա, ինչպես տեսնում ենք, յեղել է ավելի մեծ և ավելի խորաթափանց, քան միջնադարյան ֆեոդալական Արեւմտեքում:

Ուշագրով է ալդ տեսակետից նաև այն, վոր հոյ յեկեղեցին հոգևորականության գուլքալին անհավասարությունը համարել է որինական: Դվինի ժողովի հինգերորդ կանոնում



պատճառաբանվում է այդ նրանով. վոր լեկեղեցու ժառանգությունն «իբրև զաղատութիւն» ե. ակնարկվում է դրանով, վոր նույն անհավասարությունն սուանձնահատուկ է յեղել և «աղատ»-ների դասին:

«Վասն շնորհի և ժառանգութեան — ասված է հիշյալ կանոնում — սահմանեցաք, թէ ի սկզբանէ որպիսի հրաման ի սրբոյն Գրիգորէ է լիալ՝ նոյնպէս և եղիցի. որոյ շոտ է ժառանգութիւնն՝ զեւսն կեիցէ, որոյ սակաւ՝ զսակաւն կալցի, և մի ըստ ծիսոյ բաժանիւցին զշնորհն, զի զժառանգութիւն սրբոյ եկեղեցւոյ իբրեւ զազատութիւն է, զոր երանելոյ սրբոյն Գրիգորի և թագաւորին մերոյ Տրդատայ զատուցեալ են: Արդ՝ իւրաքանչիւր ոք զհարանց ժառանգութիւնն կալցի և սրբոյ եկեղեցւոյ պաշտամանն հպատակ կացցէ և վարդապետին ի հնազանդութեան՝ ամենայն յօժարութեամբ» (տես «Կանոնագիրք Հայոց», հրատ. Ա. Ղևոնդյանի, էջ 123):

Բացի ավաններում և ագարակներում հոգեկորականության տված հողերից յեկեղեցին ունեցել և նաև ուրիշ կալվածներ, վորոնց մասին կան մի քանի կարևոր վկայություններ Ագաթանգեղոսի և Փայստոսի պատմություններում:

Ագաթանգեղոսի հաղորդած տեղեկությունների համաձայն՝ հայ յեկեղեցին քրիստոնեության տարածման սկզբնական իսկ շրջանում ստացել էր հեթանոսական մեհյանների վրակին, արծաթը, նաև գլուղերը և կալվածները:

1. «Զդաստակերտսն և զսպասաւորսն քմօքն հանդերձ [«Անահտական դիցն», «Տրի դից» — Արտաշատում] և նոցին զեւսնովն եւ սանմանօքն ի ծառայութիւն նուիրեցին եկեղեցւոյ սպասաւորութեան» (Տփղիս 1909, ՃԸ, 781, էջ 406):

2. «Եւ զգեօդն [Թուրքան] ամենայն դասակերտօքն հանդերձ եւ սանմանօքն յանուն եկեղեցւոյն նուիրէին» (ՃԹ, 784, էջ 408):

3. «Եւ զաւանն ումրականաւն հանդերձ [«ամուր տեղին Անի»] ի ծառայութիւն եկեղեցւոյն նուիրէին» (ՃԺ, 785, հջ 409)։

4. «Եւ զգանձս երկոցուն մեհեհացն [«Անահտական»՝ «Երէզն աւանի» և «Արամազդայ»՝ «Ի Թիւն աւանի»] աւարեալ ժողովեալ՝ ի նուէր սպասուց սուրբ եկեղեցւոյն Աստուծու թողութիւն տեղեօքն հանդերձ» (ՃԺ, 786, հջ 410)։

5. «Եւ զգանձս մքերեալս [«Մրհական մհհհին»՝ «Ի Բագլառիճն»] աւար հարկանէին և աղքատաց բաշխէին եւ զտեղիսն նուիրէին եկեղեցւոյ» (ՃԺ, 790, հջ 412)։

Փալատոսը, խոսելով Արիստակեսի թաղման մասին, վկայում է, վոր «տարան զնա ի Ծոփաց գաւառէ, և եղին զնա յեկեղեաց գաւառի ի Թիւն աւանի, ի կալուածս Գրիգորի հօրն իւրոյ» (Վննետիկ 1889, III, Բ, հջ 6)։ Նույն պատմիչը, նկարագրելով Ներսէս կաթողիկոսի թռչնավորումը և թաղումը, վկայում է դարձյալ, վոր կաթողիկոսի մարմինը «բարձին յաւանէն ի Խախ գեղջէ, ուր դործն կատարեցաւ, տարան ի Թիւն յաւանն չիւր գեւղն» (V, ԻԴ, հջ 223)։ Իբրև կաթողիկոսական կալվածներ հիշվում են Փալատոսի մոտ Աշտիշատը և Ամոք գյուղը (տե՛ս IV, ԺԴ, հջ 117 և VI, Զ, հջ 274)։ Իսկ Հովհաննէս կաթողիկոսը հաղորդում է, վոր Արամոնք գյուղը կոտորքում «սեպհական էր տան կաթողիկոսարանի նախ քան զչարչարանս սրբոյն Գրիգորի ջարքայէն Տրդատայ նմա իսկ հոգեցատուր պայմանաւ ընձեռեալ, որոյ և չետկար վճռան պահի մինչև ցայսօր ժամանակի» (Թիֆլիս 1912, հջ 104—105)։

Ինձ թվում է, վոր Արշակունյաց ժամանակ վնչ միայն Թիւլը, Աշտիշատը, Ամոքը և Արամոնքը, այլ և Ագաթանգեղոսի մոտ հիշված բոլոր մհհհնական կալվածները գտնվիլ են Գրիգոր Լուսավորչի տոհմի տնորինության տակ։

Թեև յեկեղեցականների կալվածատիրության մասին

Վատենագրական աղբյուրների տեղեկութունները խիստ աղքատիկ են և կցկտուր, սակայն պատահական ալգ վկայութուններից անգամ կարելի չե կռահել, վոր բացի կաթողիկոսական տնից խոշոր կալվածներ ունեցած պիտի լինելին՝ նաև մյուս չեպիսկոպոսութունները:

Յեւ իրավի, Փափատոսի պատմելով՝ Ոոսրով Կոտակի Թագավորութւան ժամանակ, յերբ բնաջինջ եյին արվել Մանավաղյանների և Որդունիների նախարարական տոմբերը, նրանց կալվածները ստացել էին Աղբիանոսը և Բասենի յեպիսկոպոսը:

«Եւ հտ [Ոոսրով] զաւանն և զբուն գահոյից գեւղն նահապետին Մանաւաղենից եպիսկոպոսին Աղբիանոսի յեկեղեցի՝ զՄանաւաղակերտ տմհնայն սահմանօքն և գաւառական հանդերձ՝ որ շուրջ գնոքօք էր, որ կայ ի կողմանս գետոյն Շիրատայ, Եւ հոռուն զբուն գեւղն Որդունուց, որոյ անուն էր Ուղորու. ուստի եպիսկոպոս Բասանու ամհնայն սահմանօքն հանդերձ, որ ինքն իսկ է յերկրին Բասանու» (III, Դ, և՛ 10):

Փափատոսի մի ուրիշ վկայութունից հայտնի յե դարձյալ, վոր Հոհան յեպիսկոպոսը, Փառեն կաթողիկոսի վորդին, խաղ ու կատակով զխարճացնում եր Հայոց թագավորներին և փոխարենը ստանում նրանցից պյուղեր և ագարակներ:

«Սոյն Յոհան եպիսկոպոս — պատմում ե Փավլբատոսը — որդի Փառնայ, յորժամ երթայր առ Թագաւորն Հայոց, խաղակատակ լինէր նոցա. որպէս խաղալովն զանձն իւր կրթէր յագահութեան, որում ծարաւեալ պասքեալ փափաքէր, սակայն միհանէսք (°) աչն էին նորա: Ի չորք անկեալ յոտս և ի ձեռս սողէլս առաջի Թագաւորացն, և զուղտու դձայն ածէր կառաչելով, զորէն ուղտու աչնպէս փարելով: Ընդ կառաչելն ապա մի մի բան խառնելով առնէր ի ձաջն կառաչելոյն, ասելով՝ թէ ուղտ եմ, ուղտ եմ, և զարքայի զմեղս

բառնամ. զիք ի վերայ իմ զմեզս արքայի, թող բառնամ՝  
Իսկ թագաւորքն զմուռնակս գիւղաց կամ զագարակաց  
գրեալ եւ կնքեալ՝ դնէին ի վերայ ողինն Յոհաննու փոխա-  
նակ ընդ մեղաց իւրեանց. և ի թագաւորացն Հայոց ստա-  
ցաւ իւր գեւղս եւ ագարակս եւ գանձս յուրան լինելոյ և  
զմեղան բառնալոյ ըստ բանիցն» (VI, Ժ, եջ 277—278).

Ինքն ըստ ինքցան պարզ ե, վոր հոգեւորականության  
ստորինության տակ դտնվող հողային յեկեղեցապատկան-  
սեպհականությունը ժամանակի ընթացքում պետք ե անընդ-  
հատ աճեր ու բազմապատկվեր, վորովհետեւ յեկեղեցին շարու-  
նակ ստանում եր իբրեւ նվեր նոր հողեր և կալվածներ, ինչպես  
առանձնապես շեշտված ե այդ Սահակ կաթողիկոսի ԾԱ  
կանոնում:

«Իշխանք զգեւդս, զդասակերսս և զգանձս ոսկւոյ  
և արծաթոյ — ասված ե այդ կանոնում — այլք յանդաւ-  
սանաց և ի պատճառաց հանգերձից պատուականաց,  
ոմանք վասն անձանց փրկութեան, կէսք չաղագս սի-  
րեկեաց և ծնողաց և վախճանելոց հատուցանեն հա-  
տուցմունս, զարդ և պայծառութիւն կազմելով հոգւոց  
և մարմնոց» («Կանոնագիրք Հայոց», հրատ. Ա. Ղլըտ  
ճյանի, եջ 45):

Նման նվիրատվության մասին, վոր ստացել ելին յե-  
կեղեցիները և քահանայապետները Մանուէլ սպարապետից,  
հաղորդում ե, որինակ, Փաւստոսն իր պատմության հետե-  
վյալ հատվածում՝

«Բազում մասունս յընչից իւրոց տալը յեկեղեցիս  
և ի վկայանոցս, և բազում դանձս տալը ցքահանալա-  
պիտան. և ապա ինքն մեռանէր» (V, ԽԴ, եջ 266):

Յեկեղեցական կալվածներից պետք ե տարբերել կաթո-  
ղիկոսների և մյուս հոգեւորականության այն անշարժ գույքը,  
վոր պատկանել ե նրանց իբրեւ անձնական սեպհականություն:  
Սահակ կաթողիկոսի անձնական սեպհականությանն ե վե-  
րաբերվում, որինակ, Ղազար Փարպեցու հետևյալ վկայու-  
թյունը՝

«Եւ վասն զի ոչ գոյր իւր արի որդի, բայց միայն դուստր մի, զոր էր տուեալ կնութեան Համազասպայ տեառն Մամիկոնէից և Հայոց սպարապետի, որ ծնաւ ի Համազասպայ երիս արու որդիս, զսուրբն Վարդան և զսուրբն Հմայեակ և զերանելին Համազասպեան. որոց ետ և կնքեաց սուրբ այրն Աստուծոյ Սահակ զսացուածս գեօղից իւրոց եւ ազառակաց, եւ որ ինչ միտնգամ էր իւր՝ ետ նոցա ի Ժառանգութիւն և զաւակի նոցա մինչև ցլաւիտեան» (I, ԺԸ, եջ 37):

Հայ յեկեղեցին, վոր հարուստ եր հողերով և կալվածներով, ունեւր և ուրիշ արտոնություններ:

Յինանսական տեսակետից յեկեղեցուն յենթարկված եր ամբողջ յերկիրը, վորը տալիս եր նրան տասանորդ, պտուղ և հաս: Արշակունչաց Ժամանակ կաթողիկոսներին եր հանձնելված, ինչպես վերև տեսանք, «մեծի դատաւորութեան գործակալութիւն»-ը, և հետագա դարերում ևս յեկեղեցին միշտ ել ունեցել եր դատաստանական իրավասության ամենալայն իրավունքներ: Այդ ևս, անշուշտ, յեկամուտի կարևոր մի աղբյուր եր:

Շատ պարզ ե, վոր յեկեղեցու տնտեսական այս ուժը հիմք եր ծառայելու նաև նրա քաղաքական հզորությանը:

Յեկեղեցու այս զորեղացումը, նրա հողատիրության անընդհատ աճումը, պետք ե, բնականաբար, առաջ բերելին մեծ դժգոհություն և հարուցանելին աշխարհական իշխանությունների բուռն դիմադրությունը: Ինչպես Արևմտյան Յեկերոպայում Կարոլինգյան Կարլ Մարտելի ժամանակ, նաև միջնադարյան մի շարք մյուս յերկիրներում, նույնպես և նախարարական Հայաստանում յեկեղեցական և վանքապատկան հողերի կուտակման դեմ ձեռք ելին առնվել կարուկ միջոցներ:

Փափստոսի վկայությունից հայտնի չե (V, ԼԱ, եջ 234—237), վոր Պապ Թագավորը գլուղական յեկեղեցիներին հատկացված յոթնական հողաբաժիններից հինգը զրավել եր «չարքունիս»: Բացի այդ՝ նա հրամայել եր վերացնել տա-

սանորդի և պտղի յեկեղեցական տուրքերը և վոչնչացնել ներսես կաթողիկոսի հիմնած բարեգործական զանազան հաստատութիւնները: Սակայն Պապի ձեռք առած ալդ միջոցները կրում եյին միայն ժամանակավոր բնույթ: Պապից հետո յեկեղեցու դրութիւնը նորից սկսել եր ամբանալ թե տնտեսապես և թե քաղաքականապես:

Արշակունյաց թագավորութեան անկումից հետո՝ պաշարը յեկեղեցու տնտեսական ու քաղաքական գործողացման դեմ շարունակվել է նաև մարզպանութեան շրջանում:

Սասանյան Պարսկաստանը չէր կարող, բնականաբար, հանդուրժել հոգևոր դասի ազդեցութեան աճումը, վորովհետև կուլտուրապես հայ յեկեղեցին սերտորեն կապված եր Արևմուտքի հետ<sup>1</sup>: Յեւ իրավի, Հագկերտ Բ-ի քաղաքականութիւնը, ինչպես վերև տեսանք, ուղղված եր քրիստոնեական հոգևորականութեան արտոնյալ իրավունքների և, մասնաւորապես, նրա հարկային ազատութեան դեմ:

Ուշագրավ է սակայն և խիստ հետաքրքիր, վոր մարզպանութեան նույն շրջանում վոչ միայն Պարսկաստանը, այլ և ինքը հողատեր հայ ազնվականութիւնը մաքառել է հոգևորականների դեմ, ուղեցել է տեր ու տնորեն դառնալ յեկեղեցական շահավետ հաստատութիւնների և ձգտել է նույն իսկ հարկատու դարձնել յեկեղեցական ստորին պաշտոնեականութիւնը, ժխտելով նրա ապահովութիւնը և «ազատութիւն»-ը:

Հայ ազնվականութեան ու հոգևորականութեան այս հակամարտութիւնն ու սուր կռիվը շեշտված են պարզ ու վորոշ Դավինի ժողովի 9-րդ, 10-րդ և 11-րդ կանոններում:

---

<sup>1</sup> Ուշագրավ է սակայն, վոր նույն Պարսկաստանը բաւրովին այլ վերաբերմունք է ունեցել հայ յեկեղեցու հանդեպ Դավինի 555 թվի ժողովից հետո, վորը վորոշմամբ հայ յեկեղեցին մերժել եր Քաղկեդոնի ժողովը և անջատվել բյուզանդական յեկեղեցուց: Այս ժողովից հետո, ինչպես հայտնի յե, հարկահավաքումն անգամ մարզպանական Հայաստանում հանձնարարված է լիցել ներսես Բ. կաթողիկոսին և հայ հոգևորականութեան (տես Tournebize, Histoire politique et religieuse de l'Arménie, էջ 396):

Իններորդ կանոնում ասված է, վոր իրանց յերդերի ու մարդկանց բաժանման ժամանակ «ազատ»-ներն աշխատում են յեկեղեցու ժառանգավորներին «ի ծառայութիւն և ի ստրկութիւն արկանել», իսկ վոմանք ել հափշտակում են առաջնորդների իշխանութունը և իրանք են բաժանում կամայականորեն «զշնորհս եկեղեցւոյ»: Տասերորդ կանոնը հաղորդում է, վոր «ազատ»-ներից վոմանք լինթարկում են իրանց իշխանությանը վանքերը և նշանակում ու արձակում վանականներին, անտես առնելով առաջնորդների իրավունքները: Տասնումեկերորդ կանոնը վկայում է դարձյալ, վոր «ազատ»-ներից վոմանք իրանց իշխանության տակ են առնում տկարանոցները, նշանակում են գործակալներ «ի կերակուրս և չլմպելիս», հարկ են պահանջում «ողորմելի եղբայր»-ներից և նեղում նրանց «կոռով և պահակութեամբ»:

Կալվածատեր ազնվականների միջամտությունը չեկեղեցական գործերում, ինչպես և վանքերի ու այլ յեկեղեցական հաստատութիւնների լինթարկումը նրանց իշխանության, հաճախակի մի չերևելթ եր միջնադարյան նաև ուրիշ յերկիրներում:

Այս խնդիրն այնքան հետաքրքիր է ու կարևոր ֆեոդալական շրջանի հարաբերութիւնների ու բարքերի լուսաբանության համար, վոր մենք ավելորդ չենք համարում մեջ բերել վերոհիշյալ վկայութիւններն ընդարձակ բովանդակությամբ:

1. «Կանոնք Դունայ ժողովոյն», Թ, հրատ. Մխիթար վարդապետի և Սիրսկան Տիգրանյանի, Վաղարշապատ 1905, էջ 19—21՝

«Գործամ աղատք ղլւրեանց զերդ և զմարդ բաժանեն՝ յոլովք չարակնութեամբ առնեն, զծառանգաւորս եկեղեցւոյ ջանան ի ծառայութիւն եւ ի ստրկութիւն տրկանել, մոլեալք և մոլորեալք ի քրիստոնէական հաւատոցս.... Արդ եթէ ոք ազահութեան ակամբ հայեացի և զազատ մանկունս եկեղեցւոյ ի բաժին եւ ի վինակ

ծառայութեան արկեցն, այնպիսիքն ի սուրբ Լուսաւորչի օրհնութենէն և ի մերմէ ժողովոյս հեռի եղիցին և մի եղիցի իշխանութիւն վարդապետի և քահանայից զայն պիտեաց պատարագն օրհնելու Այլ և ումն յազատաց բոս իւրաքանչիւր կամաց քաժանեն զգնորհս եկեղեցւոյ, եւ գառազնորդաց զիշխանութիւն եւ զգործ յալիւսակեն, և վարդապետաց հրամանի և մեր կանոնիս ունկնդիր չլինին. այնպիսի յանդգնեալքն, որք գործեն զտարահաճելիսն Աստուծոյ, հեռի եղիցին ի սրբոց և ի մեր օրհնութենէն».

## 2. Նույնը, Ժ, եջ 21 - 22՝

«Ումն յազատաց ի վերայ վանաց իշխանութիւն առնեն եւ զվանական՝ զոր կամին հաւնեն եւ արկանեն, զոր չէ արժան և օրէն. և ումն ընտանեօք ի վանսն նսին՝ արհամարեալ ղեկեղեցեաւն Աստուծոյ՝ անպատկառելի անամօթութեամբ. արդ եթէ լուեալ մերս հրամանի՝ դարձցին և թողցին յառաջնորդս զտեսչութիւն եկեղեցւոյն կարգել և յօրինել ըստ հաճոյիցն Աստուծոյ, այնպիսեացն յառաջագոյն գործելեացն յանցանաց թողութիւն լիցի և ի մեր միաբան ժողովոյս օրհնեալ եղիցին, ժողովրդեամբ և պտղաբերութեամբ և ուխտաւորեալ ընծայիւք նուիրելովք երթիցեն ի վանսն և աղօթեսցեն, որպէս արժան է իւրեանց հաբանց վաստակս, բայց ժլատութեամբ մի իշխեսցեն, զի եղիցին օրհնեալ յԱստուծոյ և ի մեր ժողովոյս».

## 3. Նույնը, ԺԱ, եջ 22 - 23՝

«Ումն յազատաց ի վերայ տաճարանոցաց իշխանութիւն առնեն եւ որպէս ի կենդանեաց հարկս պահանջեն եւ ի կերակուրս եւ յքմայելիս գիւրեանց գործակալս մասուցանեն, կոռով եւ պահակութեամբ<sup>1</sup> նեղեն և զողոր-

<sup>1</sup> «Կոռով և պահակութեամբ» մեր ուղղածն և փոխանակ «կոռով և պատահախի», տես այդ մասին «Հայաստանի արքունի հարկերը մարդպանութեան շրջանում», Տեղեկագիր Գիտ. և Արվ. Ինստիտուտի, 1926, № 1, եջ 39:



մելի եղբարան չարչարեն անխղճաբար. որում պարտ և արժան էր հոգալ և խնամել յիւրաքանչիւր վաստակոց, ի կալոյ և ի հնձանէ և չամենայն արմտեաց տալ մասն և բաժին և մխիթարել զսիրտս նոցա և բժշկել զվէրս նոցա, զի եղիցին արժանաւորք մեծաց վարձուց ե պարգևաց ի փառաւոր գալստեան Որդւոյն Աստուծոյ»:

«Ազատ»-ների միջամտութիւնը յեկեղեցական գործերում բացատրւում է մասամբ նրանով, Վոր յեկեղեցիները, վանքերը և յեկեղեցական այլ հաստատութիւնները կառուցւում էյին կամ պահպանւում մեծ մասամբ ազնւական տոհմերի միջոցներով, Վորոնք այդ հաստատութիւնների նկատմամբ ունեցին հսկողութեան և հովանավորութեան պարտականութիւններ, հավանորեն, նաև հատուկ իրավունքներ, Վոր միջնադարյան արեւմտցան յերկիրներում անվանւում էր patronat: Փարպեցու վկայութիւններից, որինակ, Գիտենք, Վոր հինգերորդ դարի վերջերում Եջմիածնի Կաթողիկէ յեկեղեցու նկատմամբ Վահան Մամիկոնչանն ունեցիլ է խնամակալութեան և տնորինութեան իրավունքներ<sup>1</sup>:

Փեոզական միջավայրի ազդեցութեամբ յեկեղեցական կազմակերպութիւնը, ինչպես տեսնում ենք, թե նախարարական Հայաստանում և թե միջնադարյան Յեւրոպայում յինթարկվել եր զրեթե նման կերպարանափոխման:

Հայ հոգևորականութեան համար բնորոշ եր սակայն, Վոր նա հավասարեցիւած լինելով «ազատ»-ների դասին, իր կենցաղի ու վարքութեան վերաբերմամբ յինթարկվել եր մեծ չափով զինվորական այդ ազնւականութեան ազդեցութեան:

Զինվորական այդ դասի անդամներն էյին հաճախ, Վոր հոգևորական էյին դառնում և ստանձնում բարձր պաշտոններ յեկեղեցու ղեկավարութեան մեջ, նաև վանքերում: Մինչև հոգևորական ձեռնադրվելը զինվորական եր, ինչպես հայտնի յե, Ներսէս Ա. կաթողիկոսը, Նրա հաջրը և հորեղբայրը Աթա-

<sup>1</sup> Տես «Թուղթ Վահանայ Փարպեցոյ», Տիգրիս 1904, էջ 196—198:

նագինեսը և Պապը՝ չկամեցան ստանձնել իրանց հոր հոգե-  
վորական բարձր պաշտոնը և գերադասեցին մնալ զինվորա-  
կան ծառայության մեջ: Կորյունի վկայությունից հայտնի  
յե նույնպես, վոր Մեսրոպ-Մաշթոցը հոգևորական դառնա-  
լուց առաջ զինվանադպրի պաշտոնով ծառայում եր արքու-  
նիքում և առաջագեմ եր նաև զինվորական արվեստում:

Թե վորքան մեծ ե յեղել զինվորական կենցաղի ազդե-  
ցությունը լեկեղեցականների վրա՝ չերևում ե Փալատոսի  
հետաքրքրական մի տեղեկությունից: Նրա պատմելով՝ չոր-  
սորդ դարում Զավին կաթողիկոսը կարգադրած ե յեղել, վոր  
քահանաները հագնեն զինվորական զգեստ: Ուշագրավ ե  
նաև այն, վոր հոգևորական դասի անդամները, վորոնք մեծ  
մասամբ «խոստակչար» եյին և համարվում եյին իրավապես  
«ազատաց տոհմ»-ում, թողնում եյին հաճախ իրանց կարգը  
և ծառայում հեծելազորքի մեջ: Հայտնի չե նույնպես, վոր  
հաջ լեկեղեցին՝ դեմ լինելով հոգևորականության զինվորա-  
մով ալդ ըարքերին, համաձայն լեկեղեցական ժողովների  
հատուկ կանոնների արդելում եր թե, ընդհանրապես, զին-  
վորների սպասավորությունը լեկեղեցիներում և թե վերո-  
հիշյալ սովորությունները:

Հին հոգևորականության ավատական կենցաղի առանձ-  
նահատուկ ոյդ կարգերը, վոր հետեանք եյին նախարարա-  
կան միջավայրի և զինվորական ազնվականության ազդե-  
ցության, այնքան կարևոր մի փաստ ե, վոր անհրաժեշտ  
ենք համարում մեջ բերել ալդ մասին մեզ ծանոթ կարևո-  
րագույն վկայությունները:

1. Փալատոս, IV, Գ, եջ 69՝

«Այլ ի ժամանակին յայնմիկ էր [Ներսէս] ի  
վառս զիմուտութեան ի գործակալութեան, ո՛րեկի սե-  
նեկապետ արքային Արշակայ, հաւատարիմ ի վերայ  
ամենայն կարգաց կինաց թագաւորութեանն ի ներքոյ  
և արտաքոյ»:

2. Նույնը, III, ԺԳ, եջ 35՝

«Այլ [Պապ և Աթանագինէս] իւրեանց ժամանակի

դարուն նմանեալք, և պանծացեալք յիւրեանց յանցաւոր մնոտի ի մարմնաւոր տոհմականութիւնն ազգականութեան, զինուորական զվարսն ընտրեցին».

3. Կորին, Պատմութիւն վարուց և մահուան Մեսրոպայ վարդապետի, Վենետիկ 1894, եջ 13—14՝

«Ի մանկութեան տիան վարժեալ [Մաշթոց]՝ հելլինական դպրութեամբն, եկեալ հասեալ ի գաւառն Արշակունեաց թագաւորաց Հայոց Մեծաց, կացեալ յարքունական դիւանին, լինել սպասաւոր արքայատուր հրամանին առ հազարապետութեամբն աշխարհիս Հայոց՝ Առաւանայ ուրումն: Տեղեկացեալ և հմուտ եղեալ աշխարհական կարգաց, ցանկալի եղեալ զինուորական տրուեսիւն իւրոց զօրականացն».

4. Փաւստոս, VI, Բ, եջ 271՝

«Զի ամենայն քաղաքացիոց ուսոյց [Զաւէն] առնել հանդերձ զինուորաց».

5. «Կանոնք Դուռնայ ժողովոյն», հրատ. Մխիթար վարդապետի և Սիրական Տիգրանյանի, եջ 12 (կան. 2)՝

«Ոմանք յուխէ եկեղեցւոյ զկարգ եւ զպատճոհ բողիմ եւ զհեծելութիւն ստացան. արդ եթէ դառնան ի Հարձանապարհէն՝ օրհնեալք են ի Տեառնէ և ընկալեալք ի մէնջ. ապա թէ ոչ՝ իշխանութիւն լիցի վարդապետին զշնորհս եկեղեցւոյն հանել յայնպիսեացն և արժանաւոր քահանայից և պաշտօնէից մերձաւորաց տալ».

6. «Կանոնք Սահակայ», հրատ. Արս. Ղլտճյանի, 2, եջ 18՝

«Այլ զտգէտս և զգիմուրս ամենեւին իսկ պարտ է որոշել ի շնորհէն վայելից».

7. Նույնը, ԽԶ, եջ 40՝

«Արդ մի ոք զայսպիսի տեսչութիւնս զինուորաց կամ տգիտաց ումեք հաւատասցէ».

8. Նույնը, ԽԷ, եջ 43—44՝

«Եւ դուք լընչասիրութիւն և ի կաշառս կործանիք, և զգարչելիս և զպատուիրազանցս և զգիմուրս և զտը-

զէտս հաւատարիմ համարիք ի գործ սպասաւորութեան  
եկեղեցւոյ».

9. «Կանոնք Ներսիսի կաթողիկոսի և Ներշապհոյ Մա-  
միկոնէից եպիսկոպոսի», հրատ. Ա. Ղլտճյանի, ԺԲ, եջ  
110—111՝

«Սև մի զձեւ զինուորաց հանդերձի ունել և ի կարգի  
պաշտօնէից կալ».

Հմմտե նաև «Կանոնք Սիմէոնի Աղուանից կա-  
թողիկոսի», հրատ. Ա. Ղլտճյանի, Բ, Գ, Դ, եջ 203—204:

Ամփոփելով մեր ասածները՝ կարող ենք չեզրակացնել, վոր  
հայ չեկեղեցու ֆեոդալականացումը նախարարական Հայաս-  
տանի ուշագրավ չերևուլթներէից մեկն է: Յեկեղեցական դասի  
հզորութիւնը թե Հայաստանում և թե միջնադարյան Յեւ-  
րոպայում հիմնված է յեղել կալվածատիրութեան վրա: Հայ  
հոգևորականութիւնը, համասարեցված լինելով «ազատ»-  
ների դասին, Արշակունյաց ժամանակ ունեցել է ապահար-  
կութեան նման արտոնութիւններ, ինչպես և ազնվականների  
իշխող դասը: Ուշագրավ են մասնավորապես չեկեղեցական  
պաշտօնների ժառանգական լինելը վորոշ տոհմերում, ինչ-  
պես և ԲԵՈԸ-«խոստակ»-ների գոյութիւնը, վորոնք ժառան-  
գական ոգտատիրութեան իրավունքով տրվում էլին հոգևո-  
րականներին:

Այս վերջին չերկու առանձնահատկութիւնները հայ  
չեկեղեցու նախարարականացման ամենացատուն ցուցանիշ-  
ներն են:

## 7. «ՇԻՆԱԿԱՆ»-ՆԵՐԸ ԹԵՎ «ՌԱՄԻԿ»-ՆԵՐԸ

Վերև մենք տեսանք, վոր ֆեոդալիզմի շրջանում տնտեսապես և քաղաքականապես առաջնակարգ և գերիշխող դերեր կատարում խոշոր կալվածատիրությունը: Նույն շրջանում՝ իբրև արտադրության հիմնական ճյուղ՝ գերակշռող նշանակություն ունեւր, բնականաբար, գլուղատնտեսությունը: Գլուղացիությունն եր, անշուշտ, կամ շինականությունը բնակչության այն արտադրող և աշխատող շերտը, վոր ապրուստի միջոցներ եր հայթալթում կալվածատիր ազնվականության և հանդիսանում Հին Հայաստանի տնտեսության գլխավոր նեցուկը:

Շինական դասի սոցիալական-տնտեսական վիճակը Հին Հայաստանում հայոց ներքին կյանքի ամենադժվար ուսումնասիրելի խնդիրներից մեկն ե: Մատենագրական աղբյուրները տալիս են այս դասի մասին պատահական և խիստ աղոտ ու անորոշ վկայություններ: Աղբյուրների այդ մութ ու վիճելի ակնարկները քննության են առնված «Դիտողություններ Հին Հայաստանի շինականների դրության մասին մարդպանության շրջանում» ընդարձակ իմ աշխատության մեջ (տես Պետական Համալսարանի Դիտական Տեղեկագիր, № 1, Բերկան 1925, եջ 3—45): Նույն աշխատության մեջ մանրամասն խոսել ենք նաև «Ռամիկ»-ների մասին:

Այստեղ մենք անհրաժեշտ ենք համարում մեջ բերել հիշյալ աշխատության հիմնական լեզրակացությունները մի քանի կարևոր լրացումներով:

Կանգ առնենք նախ «Ռամիկ» տերմինի վրա, վորի ստուգաբանությունը, ծագումը և բուն իմաստը, ինչպես ցույց ենք տվել վերոհիշյալ մեր աշխատության մեջ (եջ

22—25), սխալ են մեկնված նորագույն ուսումնասիրութիւններում:

Ուղիղ պիտք է համարել, անտարակուս, Հյուբշմանի բացատրութիւնը:

Պրոֆ. Հ. Հյուբշմանը «Ռամիկ» բառը թարգմանում է „gemeines Volk, gemein, weltlich, Laie“ և կարծում է, վոր հայերեն «Ռամ» և «Ռամիկ» փոխառութիւն են պարթևերէնից (= \*ramik) և համապատասխանում են նոր պարսկերէն ram և rama բառերին, վոր նշանակում են «խումբ, հոտ» (Armenische Grammatik, հջ 233): Համաձայն այս բացատրութիւն «Ռամիկ»-ի սկզբնական նշանակութիւնը պիտք է լինի՝ հասարակ կամ խաժամուժ ժողովուրդ: Յե՛վ իրավի՛հենց այս նշանակութեամբ զործ է ածված «Ռամիկ»-ը պատմական ու մատենագրական աղբյուրներում:

Նույն աղբյուրների քննութեամբ շատ պարզ վորոշվում է, վոր «Ռամիկ»-ները կազմել են Հին Հայաստանի բնակչութեան ստորին խավը և վորպէս աղաքիսին հակադրվել են, ինչպէս և «շինական»-ները, «նախարար»-ներին, «սեպուհ»-ներին, «ազատ»-ներին, նաև հոգևորականներին ու «ոստանիկ»-ներին:

Նրանց ստորադաս ալք դրութիւնը չերևում է հետևյալ վկայութիւններից.

1. Ղազար Փարպեցի, II, ԼԴ, հջ 64 (Տփղիս 1904)՝

«Եւ զորոց գիտէր [Վասակ] զհոլովումն ի վատթար կողմն, և ոչ ուղղակի ի խորհուրդ ուխտապահութեանն՝ ի տանուտերացն Հայոց և ի սեպհացն, որք էին երեւելագոնք, և յայլ ռամիկ բազմութենէն՝ զայնս արգելեալ առ իւր պահէր».

2. Մովսէս Խորենացի, II, ԴԲ, հջ 246 (Տփղիս 1913)՝

«Սա [Տրդատ] չիտ հաւատոցն որ ի Քրիստոս, ամենայն առաքինութեամբք բացափայլեալ՝ ևս քան զկա յաճախէր որ ինչ յաղագս Քրիստոսի գործ և բան. սաստելով և հաւանցողցանելով զմեծամեծ նախարարսն և զամենայն բազմութիւն ռամիկն».

3. Դադար Փարպեցի, II, ԽԱ, հջ 73՝

«Քանզի բազմութիւն փախստէլցն հայոց, նա-  
խարարք և սեպուհք, ոստանիկք և ռամիկիք, դիմեալ ի  
յերկիրն Տալոց՝ ժողովէին առ Հմայեակ եղբայր սրբոյ  
զօրավարին Վարդանայ».

4. Նույնը, III, ՀԱ, հջ 128՝

«Եւ առեալ ընդ իւր զնախարարսն և զազատս և  
զալլ ամենայն ռամիկն»:

Ուշադրության արժանի չե այս և ուրիշ շատ վկայու-  
թյունների մեջ, վոր ամեն անգամ չերը սոցիալական ավելի  
բարձր դասերի կողքին հիշատակվել են ռամիկները, միան-  
գամայն ավելորդ է չեղել հիշել նրանց հետ միասին նաև  
շինականներին: Յեվ այդ շատ լավ հասկանալի չե: «Ռամիկ»  
բառն ինքն արդեն նշանակում էր հասարակ ժողովուրդ և  
մատնանշում էր ժողովրդի ամբողջ բազմությունը, վոր Հիւր  
պատկանում ազնվական կամ հոգեւորական դասերին: Նույն  
բառի տակ շատ պարզ է, վոր արդեն իսկ հասկացվում էր  
և շինականությունը:

Վոր շինականները «ռամիկ մարդիկ» էլին, այդ պարզ  
չերևում է մի քանի վկայություններից, վորոնց մեջ նրանց  
«ռամիկ» լինելն առանձնապես շեշտված է.

1. Փաւստոս, III, ԻԱ, Վենետիկ 1889, հջ 54՝

«Ապա առաւել ժողովեցան ի մի ժողով միաբա-  
նութեանն մարդիկ աշխարհին Հայաստան երկրին.  
նախարարք մեծամեծք, աւագք, կուսակալք, աշխար-  
հակալք, ազատք, զօրադուխք, դատաւորք, պետք,  
իշխանք, բայց ի զօրավարացն, ալլ և ի շինականաց  
անգամ ռամիկ մարդկանն».

2. Խորենացի, III, Է, հջ 263՝

«Եւ զգաւառս իշխանութեան նորա սրով դատի  
[Մանածիհր] լանխնայ, ոչ միայն զմարտիկս, ալլ և  
զօրավիկ շինականն».

Շինականների «ռամիկ» լինելը, ինչպես տեսնում ենք, միանգամայն անվիճելի չէ։

Բայց կարելի՞ Է արդյոք դրանից հետևյալի, ինչպես ալդ անում են բանասերները, վոր «ռամիկ» բառը և «շինական»-ը հոմանիշներ են և դորժ են լածվել սոցիալական միեւնույն դասի համար։

Այս չեղրականութունը, վոր սովորական է ու ընդհանուր բանասիրական ու պատմական բազմաթիւ աշխատություններում, թվում է ինձ, վոր հիմնավոր չէ։ «Ռամիկ» չին Հայաստանում կոչվել են վնչ միայն շինականները, այլ և քաղաքների բնակչության ստորին խավերը։

Ասղար Փարպեցին պատմում է, վոր Վահան Մամիկոնյանը, ստանալով Դվին քաղաքում իր մարդպանության հրովարտա՛րը, գնում և իսկույն չեկեղեցի։

«Առեալ զհրովարտակն — ասում է Փարպեցին — խնդրէր վաղվաղակի անդրուվար՝ երթալ ի տունն Աստուծոյ, եւ լուեալ զայս մարդկանն որ ի քաղաքին էին, գրոհ տուեալ առ հասարակ ամենայն մարդոյ, նախարարաց և լազտաց, ոստանկաց և ռամկաց, արանց և կանանց, ծերոց և տղայոց, այլ և հարսուէք անգամ յառաքաստաց, մոռացեալ առ վայր մի առ խնդին զամօթ հարսութեան՝ դիմեալ ընթանալին չեկեղեցին» (III, ԴԹ, էջ 178)։

«Ռամիկ»-ները, վոր հիշատակված են այս հատվածում, վնչ թե բացառապես «շինական»-ներն են, այլ քաղաքի բնակչության ստորին խավերը՝ արհեստավորները, թերևս նաև մանր առևտրականները և այլն, վորոնք՝ շինականներից միանգամայն տարբեր՝ սոցիալական հասուկ դասակարգեր էին։

Նույն այս նշանակությունն ունի «ռամիկ»-ը նաև Հովհաննես կաթողիկոսի պատմության հետևյալ հատվածում.

«Ջայսու ժամանակաւ անագին իմն չեղակարծումն ժամու սաստիկ շարժմանց եղելոց ի գիշերի ի Դվին



քաղաքի՝ բազում սասանումն և սարսափումն և դղըրդումն և կործանումն զբնակչօք քաղաքին զեղեալ, հիմն ի վեր տապալէր: Վասն զի առհասարակ ի վայր փրկեալ զպատուար պարսպացն և զապարանս գլխաւորացն և զտունս ռամկաց՝ իբրև զերիզուտ վայրս առապարաց յական թօթափել տեսանէր» (Թիֆլիս 1912, էջ 162):

Այս վկայության մեջ ևս խոսքը, անշուշտ, քաղաքաբնակ հասարակ ժողովրդի տները մասին և և վնչ շինականներն:

Մեր ալս քննությունից, ինչպես և Հյուբշմանի վերոհիշյալ ստուգաբանական մեկնությունից, կարծում եմ, կարելի չե հետեցնել, Վոր «ռամիկ» բառը սկզբնական իր նշանակութեամբ մոտավորապես համապատասխան պիտի լիներ գերմաներեն Menge, Masse և ռուսերին масса, масса բառերին, Վոր հաճախ գործ են ածվել հասարակ, խաժամուժ ժողովրդի իմաստով:

Ուշադրութեան արժանի չե այդ տեսակետից, Վոր Վոսկեդարյան շրջանի հայերեն թարգմանություններում «ռամիկ» բառը մեծ մասամբ համապատասխանում է հունարեն δέμος և demotēs բառերին, Վորոնք հետքը իստոյեական մատենագրութեան մեջ ունեցել են նույնպես, գլխավորապես, խառնիճազանճ բազմութեան, ամբոխի ու հասարակ ժողովրդի իմաստ:

Ուրեմն՝ ինչպես տեսնում ենք, «ռամիկ»-ը վնչ թե հոմոնիշ և «շինական» բառի, ալ նրա նշանակութեանն ավելի ընդարձակ է ու ընդհանուր:

«Ռոմիկ» կարող էլին անվանվել վնչ միայն «շինական»ները, այլ և, ընդհանրապես, ժողովրդի ամբողջ բազմությունը, լինել նա գյուղացի թե քաղաքացի, չեթե նա չեր պատկանում ազնվական կամ հոգևորական դասերին:

Վորովհետև Հին Հայաստանը, գլխավորապես, յերկրագործական ու դլուղացիական ցիւկիւր եր, շատ բնական է,

վոր ալստեղ «ռամիկ»-ների ստվար մեծամասնութունը կազմում էլին «շինական»-ները:

Անցնենք այժմ «շինական»-ների դրության վորոշման չին Հայաստանում:

«Շինական»-ների սոցիալական դրության մասին պատմական ու մատենագրական աղբյուրների տեղեկութլունները թեև շատ քիչ են ու անորոշ, սակայն այդ տեղեկութլուններից իսկ յերևում է, վոր «շինական»-ները, լինելով չին Հայաստանում առանձին դաս (сословие, Stand, état), կազմել են չերկրի գլխավոր հարկատու ուժը:

Ուշագրության արժանի յե առանձնապես, վոր Դվինի իններորդ կանոնում չեկեղեցականների «ազատութլւն»-ը հակադրվում է «շինական»-ների անազատ դրության, վոր անվանվում է «ծառայութլւն», «ստրկութլւն» կամ «բաժին և վրձակ ծառայութլւն»:

Վերև մենք ասացինք, վոր «ծառայ» և «ծառայութլւն» բառերը գործ են ածվել չին Հայաստանում զանազան նշանակութլամբ: Նրանք, նախ և առաջ, պետական ու նախարարական կյանքի հատուկ տերմիններ են, վոր ցույց են տալիս ամեն մի ստորին դասի կապը և կախումն ավելի բարձր դասից: «Ծառայութլւն» էլին անվանվում այն բոլոր պարտականութլունները, վոր ունեյին հալ Արշակունիների գերիշխանութլյան տակ գտնվող նախարարները թագավորի և «ազատ»-ներն իրանց «աէր»-երի հանդեպ: Ինչպես և միջնադարյան Յեվրոպայում, նրանք «ծառայ» էլին անվանվում վասսալի իմաստով: Նույն բառերը նշանակում էլին նաև ստրուկ և ստրկութլուն, սպասավոր և սպասավորութլուն, ուստի և թարգմանական մատենագրութլյան մեջ նրանք համապատասխանում են հունարեն *doulos*, *therapôn*, *douleia* բառերին: Իբրև հատուկ տերմիններ չին Հայաստանի նախարարական կազմակերպութլյան, նրանք կարող են համեմատվել, ինչպես ցույց է տվել Նիկ. Ադոնցը, Ֆեոդալական Յեվրոպայի *servus*, *servitium* և Ռուսաստանի *слуга*, *служба* բառերի հետ (Армения в эпоху Юстиниана, էջ 459):

Աղբյուրների վկայություններից դժվար է տեսնել, վոր ազնվական դասի «ծառայություն»-ը Հին Հայաստանում իր եռությամբ տարբեր է յեղել շինական դասի «ծառայություն»-ից:

Մինչդեռ «ազատ»-ների և «նախարար»-ների «ծառայություն» ունեցել է մոտավորապես վասսալական հպատակության բնույթ և այդ «ծառայութեան» գլխավոր հիմքը կազմել են նրանց զինվորական պարտականությունները, «շինական»-ների «ծառայութեան» բուն եռությունը կազմել են, ընդհակառակը, հարկատվությունը, դուցե և նրանց անձնական վորոշ պարտականությունները կալվածատեր «ազատ»-ների, «նախարար»-ների ու արքունի իշխանության հանդեպ, վոր դեռևս մութն են և կարոտ են հատուկ քննության:

Իմ կարծիքով, «շինական»-ների «ծառայութեան» տնտեսական այդ կողմը շատ լավ արտահայտված է հայոց հնագույն մատենագրության ուշագրավ մի դարձվածքի մեջ, վորը մինչև այժմ դեռ բավարար կերպով մեկնված է:

Փավստոս Բյուզանդը, նկարագրելով Հայաստանի ապստամբ ծայրագավառների նվաճումը Մուշեղ Մամիկոնյանի ջանքերով, նրանց բնակչության մասին մի քանի անգամ կրկնում է հետևյալ դարձվածքը. «Եւ զբնակիչս երկրին ի հարկի ծառայութեան կացուցանէր» (Վենետիկ 1889, V, Թ. Էջ 214). «Ի հարկի ծառայութեան թագաւորին Հալոց Պապայ զամենեսեան առ հասարակ կացուցանէր» (Փաւստոս, V, ԺԺ, 217). «Եւ ինքեանք կային ի հարկի ծառայութեան» (Նույնը, V, ԺԸ, Էջ 217):

Նիկ. Ադոնցը լեռնագրում է, վոր «Ի հարկի կացուցանել» կամ ավելի լրիվ՝ «Ի հարկի ծառայութեան կացուցանել» նշանակում է վճի թե հարկ դնել («наложить дань»), ալ հնազանդեցնել («привести в подчинение», «заставить подчиниться», տե՛ս «Армения в эпоху Юстиниана», Էջ 480): Այս լեռնագրությունը յետ համարում եմ միանգամայն անհաջող: Նիկ. Ադոնցը հենց ինքը շատ ճիշտ գիտի և, վոր Փավստոսը յերկու ուրիշ հատվածում «Ի հարկի կացուցանէր» կամ «Ի հարկի ծառայութեան կացուցանէր» դարձվածքների փոխարեն ունի՝ «հարկ դնէր մնացորդացն».

1. «Հարկանէր Մուշեղ սպարապետն — պատմում է նա — և զայս գաւառս ապստամբեալս յարքայէն Հայոց, զԿորդուս և զԿորդիս և զՏմորլիս, առնոյր գերէր և աւերէր, դնէր հարկ մնացորդացն, և առնոյր պանդանդս» (V, Ժ, եջ 214).

2. «Եւ զկողմանսն Մարաց, քանզի և նոքա ապստամբեցին յարքայէն Հայոց, հարկանէր զնոսս մեծապէս. և գերէր զբազումս ի նոցանէն, և մնացորդացն դնէր հարկս, և առնոյր պանդանդս» (V, ԺԱ, եջ 214):

Այս և համապատասխան նախորդ հատվածների համեմատութիւնից արդեն պարզ յերևում է, վոր «ի հարկի կացուցանէր» կամ «ի հարկի ծառայութեան կացուցանէր» դարձվածքները գործ են ածված Փալատոսի մոտ հարկ դնելու և վճի հնազանդեցնելու իմաստով:

Նորայր Բյուզանդացին, քննության առնելով Փալատոսի նույն դարձվածքները իմաստը, լինելուց եւ, վոր վոսկեդարյան թագմանութ յունների խմբից մեկում փոխանակ ի հարկի ծառայութեան կացուցանեմ» կալ «արկանեմ ընդ հարկաւք ծառայութեան» (Գ. Թագ. Թ., 21) կամ «ածեմ ի հարկատուս» (Բ. Մնաց. Ը, 8. տե՛ս «Կորիւն վարդապետ և նորին թարգմանութիւնք», Տփղիս 1900, եջ 367): Այս համեմատութիւնները ևս ցույց են տալիս, վոր մեր լեզրակացութիւնը վերոհիշյալ դարձվածքների մասին միանգամայն ճիշտ է:

Իմ կարծիքով, «ընդ հարկօք» կամ «ի հարկի ծառայութիւն»-ը հատուկ ու առանձին մի տեղում է, վորով վորոշվում էր «շինական»-ների «ծառայութեան» հիմնական բնութիւնը: «Ընդ հարկօք» կամ «ի հարկի ծառայութիւն»-ը, լինելով «շինական»-ների զլխավոր պարտականութիւնը, տարբերվել է «նախարար»-ների ու «ազատ»-ների «ծառայութիւն»-ից հատկապէս նրանով, վոր նրա սոցիալական-տնտեսական հիմքը կազմել է հարկատվութիւնը, վորից ազատ են լեզել ազնվական արտոնյալ դասերը:

Արդ՝ յեթե «շինական»-ների «ծառայութիւնն» անվան-  
վել և «ընդ հարկօք» կամ «ի հարկի ծառայութիւն», աղ-  
բուրները վկայութիւններէց ղէվար չե նաև կռահել, վոր  
ազնականները զինվորական կամ «գործակալ»-ական «ծա-  
ռայութիւն»-ը, նմանապես և հոգեորականները «ծառայու-  
թիւն»-ը, համարվել են «ի սպասու ծառայութիւն», իսկ  
ստրուկներինը՝ «ի ստրկաց կարգի ծառայութիւն» կամ  
«ծառայութիւն ստրկութեան»:

«Ծառայութիւն»-ների այս տարբեր բնույթը և հատուկ  
բովանդակութիւնն ակնարկված են մատենագրական հետե-  
վյալ վկայութիւններում.

1. Փաւստոս, III, Ե, եջ 11՝

«Քանզի ոչ երկրաւոր զաւակի ցանկացեալ էր [Յու-  
սիկ], ալ աշնալիսուքն՝ որ ի սպասաւորութիւն սպասու  
պաշտաւան ծառայութեան տեառն կացցեն».

2. Նույնը, IV, Բ, եջ 68՝

«Թող զնահապետս մեծամեծս և զտանուտեարս՝  
որք գործակալք միայն էին ինն հարեւր բարձ, որ  
մտանէր ի Ժամ տաճարին ուրախութեանն բազմակա-  
լացն կարգելոց, թող զտանկայս գործակալութեանն  
սպասու».

3. Նույնը, V, ԼԱ, եջ 237՝

«Եւ զայն ի սպասու կացուցանէր [Պապ] յիւր ի  
ծառայութեան զեղբարս և զորդիս երիցանցն և սար-  
կաւագացն».

4. Եղիշէ, I, եջ 18—19 (Վենետիկ 1864)՝

«Եւ անմեղութեամբ ոչ գիտացեալ զերկդիմի միտս  
թագաւորին, խաղացին գնացին լիւրաքանչիւր աշխար-  
հաց լրջմտութեամբ և անտրտում խնդութեամբ և տի-  
րոսէր խորհրդովք, կատարեալք զսպաս զինուորութեան  
աներկբալ վաստակովք».

5. Ղազար Փարպեցի, III, ԴԶ, եջ 176՝

«Իսկ յաղագս տէրութեանն Արծրունուոյն թո՛ղ

վայր մի, զի գիտասցեն մարդիկն [թէ] որ ի տոհմէն են, սպաս ինչ արժանաւորապէս ցուցանել առ մեզ և վաստակս ինչ յօգուտ Արեաց արշխարհիս վաստակել».  
6. Խորենացի, II, Ծ, հջ 178՝

«Զի վասն միոյ քինի ոչ է օրէն դիւցազանց՝ զայլոց դիւցազանց զարմից բառնալ զկենդանութիւն, կամ ծառայեցուցանելով ի սրկաց կարգի պահել».

7. Փաւստոս, III, ԺԴ, հջ 41՝

«Եւ ոչ երբէք պակասեսցէ լուծ չար սրկութեան ծառայութեանն ի պարանոցաց ձերոց»:

«Ի հարկի ծառայութեան» մասին շատ հետաքրքիր ե Ղազար Փարպեցու վկայությունը, վորը սակայն վերաբերւում է վո՛չ թե Պարսկական Հայաստանին, այլ Պարսկական Ասորեստանի Շափուլ կոչւած գավառին:

Խոսելով Աբրահամ Խոստովանողի ու Խորեն յերեցի մասին, Փարպեցին պատմում է, վոր Պարսից Հաղկերտ Բ. թագավորը (439—457 թ.) հրամայում է, վոր նրանք հանձն առնեն պատվել կրակը, իսկ չիթե վո՛չ՝

«Պատուհաս կրեսցեն խեղութեամբ, և երթեալ յԱսորեստան մշակութիւն արասցեն ընդ արքունի մշակսրն, և ի հարկի կայցեն մինչև ցվախճան իւրեանց».  
(II, ԾԸ, հջ 105):

Վորովհետեւ սրանք համառում են և չեն կատարում թափօրի հրամանը, ուստի և, ինչպես վկայում է Փարպեցին՝

««Կտրեալ զերկօցունց զականջսն՝ ետուն տանել յԱսորեստան, ի գաւառն որ անուանեալ կոչի Շափուլ. կալ անդ նոցա ի հարկի և առնել մշակութիւն արքունի» (II, ԾԸ, հջ 106):

Այստեղ Խորեն յերեցը մի քանի տարուց հետո մեռնում է, իսկ Աբրահամ յերեցը տեղացի քրիստոնյաների ոգնութւթյամբ ազատվում է ու վերադառնում Հայաստան:

Փարպեցու վկայության մեջ կարեւոր է առանձնապես այն, վոր Աբրահամ Խոստովանողի ու ընկերոջ մշակության

վիճական անվանվում է «ի հարկի» կացությունն «մինչև ցվախ՝ ճան»:

Նրան ազատելու համար տեղացի քրիստոնյաները վնչ թե փրկանք են տվել, ինչպես կարծում է Գարագաշյանը («Քննական պատմութիւն Հայոց», մասն Դ, Թիֆլիս 1895, հջ 209), այլ հավանաբար, չերաշխավորել են վճարել նրանից հասանելիք հարկը:

«Իսկ երանելի երեցն Աբրահամ — ասում է Փարպեցին — երաշխավորութեամբ հաւատացելոց աշխարհին, որք զտունս իւրեանց և զարարս փոխանակ ընդ հարկի նորա զրեցին յարքունիս ցվախճան նորա, և կատարեցին զկարգեալսն անվեհեր յաղագս նորա» (II, ԾԸ, հջ 106):

Անհավանական չի լինի յենթադրել, Վոր հավատացյալներն այս չերաշխավորությունն ունեցել է համերաշխիքի բնույթ (круговая порука):

Ուրեմն՝ ինչպես տեսնում ենք, Աբրահամ Սոստովանողը, լինելով Ասորեստանում «ի հարկի» ծառայության մեջ, դառնվել է հարկատու աշխարհի վիճակում, Վորին կապված է յեղել մինչև ցմահ և Վորից ազատվելու համար անհրաժեշտ է յեղել հավատացյալ բնակչության համերաշխիքն աչն հարկերի համար, Վոր նրանից ստացվելու չեր մինչև նրա վախճանը:

Փարպեցու վկայությունը վերաբերվում է Ասորեստանում գտնվող «արքունի մշակներին» և պարզ չէ, թե արդյոք այս «արքունի մշակները» սովորական արքունի գյուղացիներն էլին, թե աքսորվածների հատուկ մի խումբ: Վերջին յենթադրությունն ինձ թվում է անհավանական: Փարպեցու վկայության բովանդակությունից չերևում է, Վոր «արքունի մշակը» անվան տակ կարելի չէ հասկանալ արքունի գյուղացիներին, Վորոնց գլխավոր պարտականությունը յեղել է «ի հարկի» ծառայությունը:

Արդ՝ ամենակարևորը նույն վկայության մեջ աչն է, Վոր հարկատու այդ դրությունից անկարելի չէ յեղել կամո-

վին դուրս գալ, այլ անհրաժեշտ ե չեղել նախապես յերաշխավորել արքունի բոլոր հարկերի վճարումը: Կարելի չե, ուրեմն, չենթադրել, վոր արքունի գլուղացիներին թուլատրված ե չեղել հարկալին պարտականությունների ապագանում ե այդ տեսակետից նրանց իրավական դրությունը նման ե չեղել արեւմտյան կոլոնների դրությանը:

Թեեւ Փարպեցու վկայութիւնը վերաբերվում ե Պարսկական Ասորեստանին, բայց, ինչպես կրտսեմներք, Հին Հայաստանում եւ «Հինական»-ները, գտնվելով «ի հարկի ծառայութեան» վիճակում, իրավունք չեն ունեցել ինքնակամ կերպով թողնել ալդ ծառայութիւնը ե, ըստ չերեուլթին, ժառանգաբար կապված են չեղել իրանց զբաղմունքին, հողին ու հարկատու դրությանը:

Սոցիալական ու տնտեսական ներքին կարգերի համեմատումը Հայաստանում ե Պարսկաստանում ինքնին հետաքրքիր մի խնդիր ե, վորը, իհարկե, դեռ կարոտ ե հիմնավոր ու լուրջ ուսումնասիրութեան:

Հին Հայաստանը, վոր Արշակունց թագավորութեան ժամանակ մեծ չափերով չենթարկվել եր Պարթևական Պարսկաստանի քաղաքական ե կուտուրական ազդեցութեանը, շատ հավանական ե, վոր իր սոցիալական-տնտեսական կենցաղով բավական նման պիտի լիներ հարևան Պարսկաստանին: Սասանյան Պարսկաստանի տիրապետութեան շրջանում ալդ նմանութիւնը կարող եր աճել եւ մեծ լինել, վորովհետեւ մարզպանական Հայաստանը չենթարկված եր Պարսկաստանի անմիջական իշխանութեանը:

Այս տեսակետից, հին իրանական ներքին կյանքի լուսաբանութիւնն ունի նշանակութիւն նաեւ Հին Հայաստանի համար:

Դժբախտաբար, շինական դասի դրութեան խնդիրը, թե Պարթևական ե թե Սասանյան Պարսկաստանում, փաստական տեղեկութիւնների աղքատութեան պատճառով նույնքան անորոշ ե, ինչպես ե Հին Հայաստանում: Դրական ու հաստատուն արդիւնքներ ստացվել են առ ալժմ, գլխավորա-



պես, լեզվագիտության մեջ, և նորագույն աչդ ուսումնասիրություններից չերևում է, վոր հին հայերենում գյուղացիության վերաբերյալ սոցիալական ամենակարևոր տերմիններն իսկ, ինչպես՝ շեն, շինական, ռամիկ, անազատ և այլն, փոխառություն են պարսկերեն կամ ավելի ճիշտ՝ պարթևերեն լեզվից:

Տեսնենք ալթմ՝ հնարավոր չի՞ արդոք գեթ հավանական ընդհանուր գծերով վորոշել «շինական»-ների իրավական դրությունը Հին Հայաստանում:

Պրոֆ. Ի. Զավախովը, քննության առնելով այս խնդիրը, հանգել է այն չեզրակացության, վոր «շինական»-ներն ազատ չեն յեղել, այլ ստորագրված են չեղել ազնվականներին: Նրա չեզրակացության գլխավոր ու միակ հիմքն այն է, վոր մատենադրական աղբյուրներում «շինական»-ները հակադրվել են «ազատ»-ներին և անվանվել «անազատ» (Государственный строй древней Грузии и древней Армении, к. 2 134):

Իմ կարծիքով, Զավախովի մատնացույց արած միակ այս ապացույցն ամուր ու հաստատուն չէ:

Միանգամայն ուղիղ է, վոր «շինական»-ները Հին Հայաստանում չեղել են «ազատ»-ներին հակադիր առանձին դաս և նրանք նույն իսկ աղբյուրներում կոչվել են հաճախ «անազատ»-ներ, սակայն այդ փաստն ինքնին դեռ բավական չէ, վոր նրանց կարելի լինի համարել միջ ազատ այդ բառի այժմյան իրավական իմաստով: «Ազատք» և «անազատք» թեև թարգմանվել են ռուսերեն՝ свободные և несвободные, սակայն այդ թարգմանությունն դեմ կարող են լինել լուրջ առարկություններ: Ավելի ուղիղ կըլինի այդ բառերը թարգմանել «азаты» և «неазаты»:

Անթուլլատրելի չէ, ընդհանրապես, հալոց իրավական ու սոցիալական հին տերմինները, ինչպես՝ «անազատ», «ազատ», «սեպհական» «սեպհականութիւն», «նախարար», «նախարարութիւն» և այլն՝ թարգմանել կամ լուսաբանել այդ բառերի ժամանակակից աշխարհաբար իմաստի համեմատ, այլ հարկավոր է ամեն անգամ վորոշել իրավական

այն հատուկ բովանդակութիւնը, վոր նրանք ունեցած պիտի լինեն Հին Հայաստանում:

«Շինական»-ների «անաղատ» լինելը, այսինքն՝ «աղատ»-ների դասին չպատկանելը՝ դեռևս ապացույց չէ նրանց ճորտական վիճակի: Հին Ռուսաստանում, որինակ՝ «ամերդները» (смерды), վորոնք նուէնպես իբրև առանձին դաս հակադրովել են ազնվական ավելի բարձր դասերին և չեղել են չերկրի գլխավոր հարկատու ուժը, իրավական իրանց դրությամբ չեղել են աղատ:

Վորպիս զի կարելի լինի ցույց տալ «շինական»-ների անաղատ լինելն այդ բառի ալթմյան հասկացողությամբ, անհրաժեշտ է, ինչպես տեսնում ենք, ուսումնասիրել նրանց իրավական դրության վերաբերյալ նյութերը շատ ավելի մանրադնին կերպով, քան այդ արել է Ի. Ջավախովը:

Հիմնական խնդիրը, վոր հարկավոր է դեռ լուծել «շինական»-ների վերաբերմամբ այն է, թե արդոք նրանք յեղել են կապված հողի հետ, ինչպես միջնադարյան ճորտերը, և արդոք նրանց կախումը կալվածատեր ազնվական դասից տնտեսական և չեղել միայն, թե նաև անձնական:

Մատենագրական աղբյուրները, դժբախտաբար, հնարավորութիւն չեն տալիս քննության առնել ու լուսաբանել այդ խնդիրը հանգամանորեն, իր բոլոր մանրամասնութիւններով, ինչպես այդ արված է նորագուէն ուսումնասիրութիւններում Բյուզանդիայի, Արևմտյան Յեվրոպայի և Ռուսաստանի գյուղացիութեան նկատմամբ: Աղբյուրների մեջ կան միայն կողմնակի մի քանի ցուցումներ, վորոնցից, իմ կարծիքով, կարելի չէ հետևցնել, վոր նախարարական Հայաստանում ևս «շինական»-ները գտնվել են, ընդհանուր առմամբ, ճորտանման վիճակում:

Այդ ցուցումներից ամենից ուշագրաւն է Դվինի ժողովի հետևյալ կանոնը.

Կանոնք Դուռնայ, Վաղարշապատ 1905, հրատ. Մխիթար վարդապետի և Սիրական Տիգրանյանի, Թ, եջ 19՝

«Յորժամ աղատք զիւրեանց զերդ և զմարդ բա-

ժանեն՝ յոլովք չարակնութեամբ առնեն, զժառանգաւորս եկեղեցւոյ ջնանն ի ծառայութիւն և ի ստրկութիւն արկանել, մոլեալք և մոլորեալք ի քրիստոնէական հատուոյս»:

Դվինի այս կանոնից պարզ չերևում է, վոր չերդերն ու մարդիկ չեղել են ժառանգական բաժանման առարկա, ուստի և հավանական է յենթադրել, վոր նուէն այդ գոյքը կարելի յի չեղել նաև դնել, վաճառել, ընծայել, կտակել և այլն: Միանգամայն պարզ է նաև, ինչպես չերևում է նուէն կանոնի շարունակությունից, վոր չերդերի ու մարդկանց այս բաժանումը վերաբերվում է «ազատ»-ներին պատկանող «շինական»-ներին:

Արդ՝ ի նկատի ունենալով, վոր «շինական»-ները համարվել են կալվածատեր աղնվականության հատուկ գույքը, ինչպես և նուէն կանոնի հետաքրքիր ակնարկները «շինական»-ներին «ծառայութեան» և «ստրկութեան» մասին, վերոհիշյալ իմ աշխատության մեջ («Դիտողություններ», էջ 33) չես հավանական էյի համարել, վոր «շինական»-ները պետք է լինեյին ճորտացած և կապված հողին:

Թադ. Ալդալբեգյանն իր «Հաս, սակ ու բաժ» աշխատության մեջ (տե՛ս Տեղեկագիր Գիտ. և Արվ. Ինստիտուտի, № 1, Յերևան 1926, էջ 55—56) մատնացուցց է անում այս առթիվ, վոր «գերդ և ղմարդ» բաժանելը սովորական չերեւլութ է նաև այժմյան Պարսկաստանում, սակայն գլուղացիք այնտեղ հարկատու չեն, բայց ճորտ չեն: Այս առարկությունն, իմ կարծիքով, համոզիչ չէ, վորովհետև վերոհիշյալ կանոնում ակնարկվում է նաև «շինական»-ներին «ստրկութեան» դրությունը:

Դվինի իններորդ կանոնը, վոր Մխիթար Գոշի խմբագրութեամբ մեջ է բերված նաև «Դատաստանադրքում» (հրատ. Վահան Ժ. վարդ. Բաստամյանցի, Վաղարշապատ 1880, Մասն Ա, ՃԶ, էջ 215—216), ըննության են առել

նաև Կարստը և Ն. Սամվելյանը<sup>1</sup>, և նրանք ել, հիմնվելով այդ կանոնի բովանդակության վրա, հանգել են այն յեզրակացության, վոր «շինական»-ները գտնվել են ճորտական զբուծյան մեջ: Ն. Սամվելյանի կարծիքով՝ «շինական»-ները մասամբ մոտիկ նմանություն ունեցին բյուզանդական իրավունքին հայտնի coloni adscriptitii կամ ἐναπόγραφοι անվանած գյուղացիների հետ» (եջ 299), Իսկ Կարստը «շինական»-ներին համադաստասխան է համարում hōrig (зависимый) կոչված կիսաճորտ գյուղացիներին (եջ 44):

Վոր գյուղական «երգ»-երը վորպես հատուկ գույք պատկանել են ազնվականներին՝ այդ չերևում է նաև Մովսես Կաղանկատվացու վկայութունից Աղվանից Վաչե արքայի մասին: Այս արքան, հրաժարվելով զահից, խնդրում է Պարսից Պերոզ թագավորից տալ իրան սեպհական իր բաժինը, վոր ստացել եր հորից:

«Իսկ սա հաճեցաւ — պատմում է Կաղանկատվացին — միայն զսեպհականն առնուլ բաժին իւր, զոր ի հօրէն էր առեալ հազար երդ, առ զայն ի թագաւորէն և նստաւ ի նմա միայնակեցօք հանդերձ» (I, Ժ, հրատ. Մ. Էմինի, Մոսկվա 1860, եջ 14, հմմտե «Նդիշի վարդապետի, Վասն Վարդանաց և հայոց պատերազմին», Վենետիկ 1864, VIII, եջ 353):

Այս վկայության մեջ ևս «երգ»-երը, ուրեմն և նրանց մեջ ապրող չերգավորները, համարվում են հատուկ գույք, վոր Վաչեն իբրև սեպհական բաժին ստացել եր իր հորից:

Իմ կարծիքով «շինական»-ների իրավական զբուծյանը կարող է վերաբերվել նաև Դադար Փարպեցու հետևյալ վկա-

<sup>1</sup> S. J. Karst, Sempadscher Kodex, zw. Band, Strassburg 1905, եջ 44—45 և Ն. Սամվելյան, Մխիթար Գոշի դատաստանագրքն, Վիեննա 1911, եջ 297—299: Այս յերկու աշխատությունը չեն հիշատակված շինականության վերաբերյալ վերոհիշյալ իմ ուսումնասիրության մեջ, վորովհետև այս աշխատությունները ստացվեցին արտասահմանից 1925 թվից հետո:

յությունը, վոր գտնվում է նրա Վահան Մամիկոնյանին գրած «Թուղթի» մեջ.

Ղազար Փարպեցի, Տիդիա 1904, հջ 188՝

«Արդ՝ գառաջին կելոյն իմոյ զվարս տէր Ներսէս և Հրահատ Կամսարական գիտեն. զՄիւնեացն՝ չառաջագրեալ եպիսկոպոսն աշխարհին: Եւ դու յայց ելեալ խնդրել զիս, և գտեալ չաշխարհին յայնմ՝ ածեր ի տուն, ոչ իբրև զաղքատ զոք ի կազմածէն և ի մասնկտուոյն, և ոչ իբրև օտար զոք ի քէն և կամ զծառայ ուրուք. քանզի պարեգօտաւորք ազատեալ են ի Քրիստոս: Իսկ որ զատոյցն զիս պարեգօտիւք ի ծառայութենէ աշխարհիս և ազատութեան եղև մեզ առիթ, տէր Աղան՝ քո տեառն քեռի էր»:

Կարևոր այս վկայությունը, թվում է ինձ, վոր սխալ է մեկնված Զարբանավանի «Հայկական հին դպրության պատմության» մեջ: Հիմնվելով այս հատվածի վրա, Զարբանավանը հնարավոր է համարել յեզրակացնելու, վոր Ղազար Փարպեցի «ընտիր և ազնուական ցեղէ էր» (Վենետիկ 1897, հջ 392): Իսկ Փարպեցու այն վկայությունը, վոր նա Գուգարաց Աշուշայ բզեշխի տանը սնվել ու դաստիարակվել է Վահան Մամիկոնյանի ու նրա յեղբայրների հետ («Թուղթ», հջ 188), առիթ է տվել նրան նույն իսկ յինթադրելու, վոր Փարպեցին, հավանաբար, ազգական է յեղել Մամիկոնյանների տոհմին:

Գրիգոր Խալաթյանցը ևս Փարպեցուն համարում է «ազատ կամ յազգէ ազնուաց», «որդի առն ունեորի» և հնարավոր է համարում նրա «մերձավոր կամ հեռավոր ազգակցությունը» Մամիկոնյանների հետ (տե՛ս «Ղազար Փարպեցի և գործք նորին», Մոսկվա 1883):

Այս յինթադրություններից և զնչ մեկը հավանական չէ: Վերոհիշյալ հատվածում «ոչ օտար զոք ի քէն» խոսքերով Փարպեցին ակնարկում է, վոր ինքն ոտար չէ Վահանին, իբրև նրա աննդակիցը մանկության հասակում: Վոր

այդ խոսքերը չեն կարող այլ կերպ հասկացվել և հիմք ծառայել Փարպեցու ազնվական ծագման, այդ ավելի քան պարզ յերևում ե նույն հատվածի վերջին պարբերությունից, վորի մեջ Փարպեցին իր ծագման մասին վկայում է, վոր իրան, հոգևորական դարձնելով, ծառայությունից զատուցել և ազատության առիթ է չեղել Տեր Աղանը, Վահան Մամիկոնյանի քեռին:

Յեթե Փարպեցին «ազատ»-ների կտրգն է անցել հոգեվոր կոչում ընդունելուց հետո, սակայն միևնույն ժամանակ, ինչպես ինքն է վկայում, չե յեղել «ծառայ ուրուք», վոչ ել «աղքատ ոք ի կազմածէն և ի մանկտուչն»<sup>1</sup>, կարելի չե, իմ կարծիքով, չենթադրել, վոր նա յեղել է, հավանաբար, շիւնական Փարպի գյուղից:

Փարպեցու ռամկական այս ծագման մի ակնարկ կարելի չե թերևս համարել նրա «Թուղթ»-ի նաև հետևյալ վկայությունը (եջ 197)՝

«Դարձեալ այլ շոգմոգ բանիւք զայլացուցանել զքեզ, տէր, ընդ իս փութային, թէ «Մանուկ մի՛ հոգաբարձ տեղւոյն չկարէ առնել»:

Փարպեցու ծագման մասին այս նոր ու կարևոր չենթադրութեամբ վոչ միայն վորոշվում է նրա շինական ծագումը, այլ և լուսարանվում է «շինական»-ների իրավական դրության հետաքրքիր մի առանձնահատկությունը:

Վորպես զի Փարպեցին կարողանար հոգևորական դառնալ և ստանալ «ազատութիւն», վոր հատուկ եր չեկեղեցականներին, ինչպես տեսնում ենք, հարկավոր է չեղել նրան «ծառայութիւն»-ից «զատուցանել»: Յեթե «շինական»-ները լինելին լազատ՝ զժվար թե հարկավոր լիներ նրանց ազատագրումը նախկին «ծառայութիւն»-ից:

Փարպեցու վկայության այս նոր մեկնությունը, ինչպես

<sup>1</sup> «Ծառայ» Փարպեցու այս հատվածում նշանակում է ըստ իս տարուկ, իսկ «մանկտի» համապատասխանում է, հավանորեն, ֆեոդալական թուսաստանի „ОТРОК“ կամ „ЧАДѢ“ տերմիններին:

և վերոհիշյալ մյուս վկայութիւնները, մոտավորապես պարզում են «շինական»-ների սոցիալական ընդհանուր դրութիւնը Հին Հայաստանում:

Ըստ յերևութին, նրանք իբրև «անազատ»-ներ հարկատու հատուկ «ծառայութեամբ» կապված են չեղել իրանց հողի և տերերի հետ: Նրանց «ծառայութեան» մանրամասնութիւնները թեև մութ են մնում ու անհայտ, սակայն ընդհանուր գծերով կարծես թե հաստատուում է, վոր նրանց «ի հարկի ծառայութեան» վիճակն ունեցել է, հավանաբար, վորոշ չափով ճորտութեան բնույթ:

Հավանական է նույնպես, վոր շինականութիւնը, լինելով իր մեջ պարփակված առանձին դաս, վորից դուրս գալը հնարավոր է չեղել, ինչպես տեսանք, կալվածատիրոջ համաձայնութեամբ, իր իրավունքներին ու պարտականութիւններին կապված եր մնում ժառանգաբար: Ինչպես «ազատ»-ների դասի մեջ ժառանգական է չեղել զինվորական ծառայութիւնը, հոգևորական դասի մեջ՝ քահանայական սլաշտոնը, այնպես էլ շինական դասի համար, ըստ յերևութին, ժառանգական չեղած պիտի լիներ նրա հատուկ հարկատու «ծառայութիւն»-ը:

Ուշագրավ է, վոր սոցիալական նման վիճակում չեղել են նաև Սասանյան Պարսկաստանի գլուղացիները, վորոնց մասին մի քանի կարեւոր տեղեկութիւններ տալիս է Տանսարը Տաբարիստանի թագավորին գրած իր նամակում (տես հրատար. և թարգման. Դարմեստեմերի, Journal Asiatique, I, էջ 210 շարուն. և 513 շարուն.): Խրիստենսենի կարծիքով, այդ նամակը գրված պիտի լինի Սոսրով I-ի հաղթութիւններից հետո 557—570 թվականներին (տես L'empire des Sassanides, Kobenhavn 1907, էջ 112):

Տանսարն իր այդ նամակում մատնանշում է, վոր Պարսկաստանում «ամեն մեկը պետք է զբաղվեր ան գործով, վորի համար Աստված նրան ստեղծել էր» (տես Christensen, L'empire des Sassanides, էջ 46, նաև „Lettre de Tansar au roi de Tabaristan“, էջ 215 և 520): Ընդհանրապես, փոխադր-

րումը մի դասից մյուսն արգելված է չեղել, սակայն կարող էր այդ տեղի ունենալ բացառաբար և միայն այն դեպքում՝ չերբ գլուղացին այլքի յեր ընկնում առանձին իր ընդունակութուններով: «Այդ դեպքում — վկայում է Տանսարը — զեկուցանում են այդ մասին թագավորին և յերկար հարց ու փորձից հետո մոգպետների և հերպետների մասնակցութեամբ՝ յեթե սրանք ընդունում են ին թեկնածուի արժանիքը, փոխադրում են ին նրան ուրիշ դասի մեջ» (տես Christensen, հջ 46, նաև Tansar, հջ 214 և 519):

Հիմնվելով Տարարի վկայութեան վրա (տես Th. Noeldeke, Tabari, Leyden 1879, հջ 122)՝ Խրիստենսենը յենթադրում է նաև, Վոր Սասանյան Պարսկաստանում գլուղացիները, լինելով անազատ, ամրացած են ին կալվածատիրոջ հողին և տարտալոր են ին կատարել նրա մոտ «կուռ»-ի աշխատանքներ (Christensen, հջ 46):

Գլուղացիութեան ճորտական այդ դրութիւնը Սասանյան Պարսկաստանում, ինչպես և նրանց դասային փակ ու կաստայական վիճակը, թվում է ինձ, կարևոր դարձյալ ցուցմունքներ են, Վոր տնուղղակի կերպով հաստատում են «շինական» դասի կացութեան նման տոյմանները նաև նախարական Հին Հայաստանում:

«Շինական»-ների սոցիալական դրութեան պարզաբանումն այնքան կարևոր խնդիր է, Վոր ավելորդ չի լինի մեջ բերել նաև մատենագրական աղբյուրների մի քանի կողմնակի վկայութիւնները՝ իբրև նեցուկ և կռվան վերոհիշյալ յեզրակացութեան:

Մովսես Խորենացին, նկարագրելով իր «Ողբի» մեջ հայ ժողովրդի զանազան խավերի արատավոր բարքերը, ժողովրդականների մասին տալով և հետևյալը.

«Ժողովրդականք վէսք, ստահակք, մեծախօսք, անվաստակք, արբեցողք, փնտաւարք, փախչողք ի ժառանգութենէ» (III, ԿԸ, Տփղիս 1913, հջ 364):

Մ. Եմինը «փախչողք ի ժառանգութենէ» թարգմանել



„чуждающийся духовного звания“. Իսկ Խորեն Ժ. վարդ. Ստեփաննես, հետևելով նրան, թարգմանել է՝ «չեկեղեցական կոչումից փախչող»<sup>1</sup>:

Այս թարգմանությունները միանգամայն անհաջող են ու անիմաստ: Հոգևոր կոչումը, ինչպես հայտնի լե, կապված էր տնտեսական ու սոցիալական այնպիսի արտոնությունների հետ, վոր անհեղեղ կըլինէր կարծել, իրր թե այդ կոչումից ժողովրդականները տրամադիր կըլինէյին խուսափել:

Հանգուցյալ միաբան Գալուստ Տեր-Մկրտչյանը, վորքան հիշում եմ, «փախչողք ի ժառանգութենէ» խոսքերը վերադրում էր «շինական»-ներին և յենթադրում, վոր «ժառանգութեան» տակ պետք է հասկանալ այն հողը և «շինական ծառայութեան» այն ծանր վիճակը, վորից «շինական»-ներն աշխատել են խուսափել ու ազատվել փախուստի միջոցով: Այս չեբևութիւնը, ինչպես գիտենք, ճորտական դուրդացիութեան համար՝ սովորական է չեղել նաև ուրիշ չեբկիրներում: Յեթե միաբանի մեկնությունն ընդունելի համարվի, այդ դեպքում՝ «շինական»-ների մասին վերոհիշյալ մեր լինթադըրությունը հաստատված կըլինի նաև Խորենացու վկայութեամբ:

«Փախչողք ի ժառանգութենէ» խոսքերից կարելի կըլինի հետևցնել, վոր «շինական»-ները, լինելով «անաղատ», գտնվել են Խորենացու ժամանակ ճորտական վիճակում: Այդ դրությունը, ինչպես տեսնում ենք, անվանված է «ժառանգութիւն», ուստի և պետք է լինթադրել, վոր «շինական»-ների հատուկ «ծառայութիւն»-ը կրել է ժառանգական բնույթ, ինչպես և Սասանյան Պարսկաստանում:

Վերջերս Հ. Ներսես Ալիւնյանը, համարելով «Ողբի» հեղինակ Ղևոնդ յերեցին, լինթադրել է, վոր «փախչողք ի ժառանգութենէ» խոսքերը վերաբերվում են այն հայ նա-

<sup>1</sup> См История Армении Моисея Хоренского, новый перевод Н. Эмина, Москва 1893, кз 215, և «Մովսէս Խորենացու հայկական պատմութիւն», թարգմ. Խ. Ժ. վարդ. Ստեփանիկ, Ս. Պետերբուրգ 1889, кз 350 և ծանոթ. 814, կз 290:

խառարներին, վորոնք ութերորդ դարի չերկրորդ կիսի արհավիրքների ժամանակ թողել էին իրանց «ժառանգութիւն»-ները և փախել Բյուզանդիա<sup>1</sup>։

Այս յենթադրութիւնը, իմ կարծիքով, հավանական չե, վորովհետեւ խորենացու «Ողբի» մեջ «փախչողք ի ժառանգութենէ» ասված ե վոչ թե իշխանների, այլ ժողովրդականների մասին։ Բացի այդ՝ «փախչողք ի ժառանգութենէ» մեջ ե բերված «Ողբի» մեջ իբրեւ նման մի արատ, ինչպես և ժողովրդականների ստահակութիւնը, արքեպոպոսթոսնը և մյուս բացասական մակդիրները. իսկ նախաբարներ «ժառանգութիւն»-ից փախչելն այնպիսի մի արատ չե, վոր կարելի լիներ հիշել մյուս հատկանիշների կողքին։

Վոր, նախաբարների դադթը դժվար ե համարել արատավոր մի թերութիւն՝ այդ պարզ յերևում ե հենց Ակիւնյանի մատնանշած Ղևոնդի համապատասխան հատվածից։

«Ասացից և վասն ապստամբին այնմիկ — ասում ե Ղևոնդը — զոր նախ առաքէր Արդլա յաշխարհս Հայոց, որում Ծալէհ կոչէին. որ էր ալը անօրէն և արիւնահեղ, յորմէ բազումք զգուշացիալ անձնապահ լինէին. քանզի ոչ կարէին յայնժամ այնպիսի նեղութեան տանել. էին ոմանք ի նախարարացն Հայոց, որք մերժեալ լքին զժառանգութիւնս իւրեանց և փախստեալ անկան յաշխարհն Յունաց, ապաւինեալք առ կայսրն Կոստանդին» («Պատմութիւն Ղևոնդեայ մեծի վարդապետի Հայոց», Ս. Պետ. 1887, ԼԲ, եջ 133)։

Շատ պարզ ե, վոր «Ողբի» մեջ «փախչողք ի ժառանգութենէ» չի կարող վորեւե կապ ունենալ Ղևոնդի այս վկայության հետ, վոչ ել ունենալ այն նշանակութիւնը, վոր այդ խոսքերին վերագրել ե Ակիւնյանը։

«Շինական»-ները հողի հետ կապված լինելն ակնարկ-

<sup>1</sup> Տես Հ. Ներսես վ. Ակիւնյան, Մատենադրական հետազոտութիւններ, հատոր Գ, Վիեննա 1930, եջ 169։

ված է, հավանորեն, նաև Փավստոսի և Սորենացու հայտնի վկայությունների մեջ Արշակավան քաղաքի մասին:

Այդ քաղաքը հիմնել էր Արշակ թագավորը կողովիտ դավառում և, վերպես զի քաղաքը բաղամամարդ բնակչություն ունենա, հիշյալ պատմիչների ասելով, նա հրաման եր տվել իր չերկրի բոլոր տեղերում, վոր դան ալդտեղ ամեն տեսակ վոճրագործներ և հանցավորներ, վորոնք ազատ կըմնան դատից ու պատասխանատվությունից:

Գարագաշանի<sup>1</sup> և Սամվելյանի<sup>2</sup> կարծիքով՝ այս ոտալոտի ու անհասկանալի հրամանը մի պարզ ակնարկ է, վոր Հին Հայաստանում ևս գոյություն է ունեցել ապստամբի իրավունքը, վորը համեմատական իրավագիտություն մեջ անվանվում է Asylrecht: Իսկ Լեոն<sup>3</sup> և վերջերս նաև Մարկվարտը<sup>4</sup> չենթադրում են, վոր Արշակավան ելին փախել, հավանորեն, ինչ միայն մարդապանները, ավազակները, գողերը և սրիկաները, այլ և, գլխավորապես, ճորտ գյուղացիները (ըստ Մարկվարտի՝ „hörige Bauern“): Ուշագրավ է այս տեսակետից Սորենացու հետևյալ վկայությունը.

«Եւ նախարարացն Հայոց ժողովիալ — ասում է Սորենացին — դիտեցին ի վերայ արքունական ձեռակերտին Արշակաւանի, և հարին զնա սրով սուսերի լառնէ մինչև ցկին, ըաց ի տղայոց ստնդիացաց, քանզի դառնացիալք էին իւրաքանչիւր ի վերայ ծառայից իւրեանց և յանցաւորաց» (III, ԻԷ, Տփղիս 1913, էջ 289):

Վոր «ծառայից իւրեանց» խոսքերը կարող են այս հատվածում վերաբերվել «շինական»-ներին՝ այդ միանգամայն

<sup>1</sup> Ա. Մ. Գարագաշյան, Գննական պատմություն Հայոց, Բ, էջ 11—12.

<sup>2</sup> Խ. Սամվելյան, Վերջան վրեժ և փրկանք, տես Ազգագրական հանդես, Թիֆլիս 1903, X, էջ 278—280:

<sup>3</sup> Լեո, Հայոց պատմություն, Թիֆլիս 1913, էջ 623:

<sup>4</sup> Markwart, Südarmenien und die Tigrisquellen, Wien 1930, էջ 62\*:

հնարավոր եւ և հավանական: Յեւ վեթեւ ընդունելի համարվեալս բացատրությունը՝ պետք եւ, անշուշտ, նաեւ յենթադրել, վոր «շինական»-ները գտնվել են ճորտական վիճակում:

Հավանական համարելով ճորտական գլուղացիութեան գոյութիւնը չին Հայաստանում, չպետք եւ, իհարկեւ, կարծել, վոր Հայաստանի վուջ գլուղացիութիւնը նախարարական զանազան յերկրաշրջաններում ունեցել եւ կատարելապէս միակերպ ու նույնամոտն վիճակ:

Հայաստանի նման նախարարական մի յերկրում, վորը ըստանալած եր անշատ ու գրեթե տնկախ իշխանութիւններ, շատ բնական եւ, վոր կըլինիս «զանազան սովորութիւնք դաւառաց եւ աշխտրհաց»: Կարող ելին նույն իսկ լինել ճորտական գլուղացիութիւնից դուրս նաեւ ազատ գլուղացիութեան մնացորդներ:

Վոր գլուղերի ու «շինական»-ների իրավական ու տնտեսական դրութեան մեջ կարող ելին լինել տարբերութիւններ, ալք մենք կարող ենք գուշակել խորենացու ուշագրավ մի վկայութիւնից: Հանդիմանելով նախնի հալերի անիմաստասիրութիւնը, վորոնք թերացել են գրի առնել տալու իրանց ժամանակվա պատմական անցքերը, խորենացին կարծում եւ, վոր չեւ կարելի արդարացնել նրանց, ասելով՝ վոր իր թեւ շարունակ զբաղված են յեղի կոթիներով եւ կամ չեն ունեցել գիր ու դպրութիւն:

«Այլ ոչ արդարեւ այսօրիկ կարծեցեալ լինի. քանզի գիտնին եւ միջոցք լեալ պատերազմացն, եւ գիր Պարսից եւ Յունաց, որովք այժմ գիւղից եւ գաւառաց, եւ եւ իւրաքանչիւր տանց առանձնականութեանց<sup>1</sup>, եւ հանուրց հակառակութեանց եւ դաշանց՝ խորեն Ստեփաննի

<sup>1</sup> «Գիւղից եւ գաւառաց, եւ իւրաքանչիւր տանց առանձնականութեանց եւ հանուրց հակառակութեանց եւ դաշանց» խորեն Ստեփաննի թարգմանել եւ «զանազան գիւղերի, գաւառների եւ առանձին տների վեճեր ու դաշինքներ» (տես նրա աշխարհաբ. թարգմանութիւնը, էջ 8, հմտեւ նաեւ նմանի ուղեւերն թարգմանութիւնը, էջ 4): Այս թարգմանութիւններն մեջ անտես եւ տրված «առանձնականութեանց» բառը, վորը իմաստը չեւ հասկացվի:

գտանին անբաւ զրուցաց մատեանք, մանաւանդ որ ի սեպհական ազատութեան պայազատութիւն» (I, Գ, Տփղիս 1913, էջ 11):

Սորենացու այս հատվածի մեջ մութ և անհասկանալի յե համարվել, զլիարժեքայես, «առանձնականութիւն» բառը: Պրոֆ. Նիկ. Մառը «առանձնականութեանց և հանուրց հակառակութեանց և դաշանց» թարգմանել է „о частных (личных) и общих тяжбах и примирениях“<sup>1</sup>: Պրոֆ. Նիկ. Ադոնցը, համաձայն չլինելով Նիկ. Մառի հետ, կարծում է, վոր «առանձնական» էյին դառնում այն «սեպուհ»-ները, վորոնք բաժանվում էյին ընտանիքից ու ստանում իրանց ժառանգական բաժինը: Ուրեմն՝ «առանձնականութիւն», նրա կարծիքով, նշանակում է և ցույց է տալիս «սեպուհ»-ների «առանձնական» դրութիւնը, վորի պատճառով ծագում էյին վեճեր և հակառակութիւններ<sup>2</sup>:

Իմ կարծիքով, այս յերկու լենթադրութիւնն էլ վիճելի չեն:

«Առանձնականութիւն» բառը, ինչպես կարելի յե տեսնել հունարան թարգմանութիւններէից, համապատասխանում է հունարեն *idiōma* բառին և, ամենայն հավանականութեամբ, նշանակում է՝ առանձին, հատուկ վիճակ կամ առանձնահատկութիւն: Սորենացին ուզում է, ըստ չերեույթին, ասել, վոր գյուղերի, գավառների ու առանձին տների (տոնիների) դրութիւնը յեղել է հաճախ «առանձնական» ու տարբեր և նրանց այդ առանձնահատուկ վիճակի, ինչպես և հակառակութիւնների ու դաշինքների համար, յեղել են իր ժամանակ «անբաւ զրուցաց մատեանք», վորոնք գրված են յեղել հունարեն կամ պարսկերեն:

Գավառների ու գյուղերի մասնակի «առանձնականութիւն»-ները, վոր գոյութիւն են ունեցել Ֆեոդալական յերկրներում գրեթե ամեն տեղ, չեն կարող, իհարկե, բացասել

<sup>1</sup> *Слов. Журнал Минист. Нар. Просв.* 1908, էջ 2:

<sup>2</sup> *Армения в эпоху Юстиниана*, էջ 475:

վիճ նախարարական իրավակարգի ընդհանուր եռությունը, վիճել շինական դասի հոծ բազմության իրավական դրության գլխավոր հատկանիշները՝ «ի հարկի ծառայութիւն»-ը և ճորտական վիճակը, վորոնք իրանց հիմնական գծերով, ըստ յերևույթին, միևնույն բնույթը պիտի ունենային նախարարական Հայաստանի բոլոր շրջաններում:

Իսկ գյուղացիության իրավական ու տնտեսական դրության մասնակի տարբերութունները և առանձնահատկութիւնները, վոր հավանական է յենթադրել նաև նախարարական Հայաստանում, դժբախտաբար, մնում են մոլթ փաստական տեղեկութիւնների բացակայության պատճառով:

Հետաքրքիր է սակայն, վոր մատենագրական աղբյուրների մեջ «շինական»-ներն անվանվում են յերբեմն «բնակք» (Ազաթանգեղոս, ԺԲ, 131, եջ 75), «ձեռատունկք» կամ «ձեռասունք» (նույնը, ԺԲ, 131, եջ 75 և 76), «կրտսերք» (Փարպեցի, III, ԴԵ, եջ 173), բայց թե արդյոք տարբեր ելին սրանք իրանց իրավական դրությամբ՝ այդ մնում է միանգամայն անորոշ:

Ավելի ևս ուշագրավ է Փավստոսի հետևյալ վկայութիւնը՝

«Բայց Պապայ ի բուն ի կնոջէն ոչ մնաց, այլ էր նորա հարճ մի ի գաւառէն Տարօնոյ, ի Հացեաց գեղջէ կառնագասացն» (III, ԺԹ, եջ 49):

Յեթե «կարճագատացն» այս ընթերցվածն աղճատված չե, այդ գեպքում՝ կարելի կըլինի յենթադրել, վոր բացի «անազատ շինական»-ներից գոյութիւն են ունեցել Հին Հայաստանում նաև «կարճագատ» գյուղացիներ: Բայց թե ինչո՞վ ելին տարբերվում «կարճագատ»-ներն «անազատ»-ներից՝ այդ դարձյալ պարզ չե մատենագրական վկայութիւնների աղքատության պատճառով:

«Շինական»-ների ու «ազատ»-ների կենցաղային տարբեր կացութիւն մասին հետաքրքիր են Յեղիշեչի վկայութիւնները, վորոնց մեջ համեմատութիւն է առնված նրանց

առորչա կյանքը: Նկարագրելով «ազատ»-ների ու նրանց կանանց կրած նեղությունները կրոնական հալածանքների շրջանում, Յեղիշե պատմագիրն ասում է, վոր

«Ոչ երևէր այնուհետև առաւել տէր քան զծառայ և ոչ ազատ փափկացեալ քան զգեղջուկ վշտացեալ» (Վենետիկ 1864, III, եջ 115),

Մի ուրիշ տեղ, շեշտելով հայոց աշխարհի փափկասուն տիկնանց թշվառ ու դժբախտ դրությունը, նա դարձյալ համեմատում է նրանց այդ վիճակը «շինական»-ների առորչա կյանքի հետ, վորը նա համարում է վշտամբեր ու տանջալից:

«Ոչ ինչ չիշեցին ամենևին — ասում է Յեղիշեն — զանուն փափկութեան մայրենի ազատութեանն, այլ իբրև մարդք՝ որ վշտամբերք լեալ իցեն անդատին ի շինական սովորութեանցն տանջելով վարեալ զկեանս աշխարհիս, անդրադոցնք ևս քան զնոսա յանձն առին զհամբերութիւն վշտաց» (նույնը, VIII, եջ 355):

Այս վկայությունների մեջ ուշագրավ է և այն, վոր առաջին հատվածում «վշտացեալ» և անվանված «գեղջուկ»-ը, իսկ չերկրորդում՝ «վշտամբեր» և անվանված «շինական»-ը: Նորագույն մի քանի աշխատություններում անհաջող մի փորձ է արված «շինական»-ներին և «գեղջուկ»-ներին իրարից զանազանելու իբրև իրանց ծագումով և տնտեսական ու իրավական դրությամբ տարբեր դասեր<sup>1</sup>: Միանգամայն անընդունելի ու անհիմն մի կարծիք է այդ, վոր բոլորովին հիմնավորված չէ փաստական վորևե համոզիչ վկայություններով: «Շինական» և «գեղջուկ» բառերը, ինչպես չերևում է թե այս և թե ուրիշ բազմաթիվ վկայություններից, պարզապես, հոմանիշներ են, վոր գործ են ածվել սոցիալական միևնույն դասի համար:

Փարպեցու անուղղակի մի վկայությունից կարելի չէ ըստ իս կռահել, վոր իրանց արտաքինով ու հագուստով

<sup>1</sup> Տես Բահաթրյան, Անձնական և հողային իրավունքը Հին Հայաստանում և Հ. Մուսայելյան, Ասորկովասի հողային պայմանները, Վարչապատ 1910, եջ 15:

«շինական»-ները տարբերվել են «ազատ»-ներից (III, ՀԷ, հջ 142 — «քանզի ձեզ ձեր և կերպարան ազատս կարծեսցուցանէ զձեզ»):

Այդ ավելի քան հավանական է, վորովհետև նույն դանազանությունը «շինական»-ների ու «ազատ»-ների մեջ չեղել է նաև Սասանյան Պարսկաստանում: Տանսարը վերոհիշյալ իր նամակում պարզ վկայում է, վոր այդ տարբերությունն ականերև եր նրանց հաղուստի, բնակարանի, կանանց ու ընտանիքի նկատմամբ (Christensen, հջ 45 և „Lettre de Tansar au roi de Tabaristan“, հջ 222 և 527):

Այն արհամարական վերաբերմունքը, վոր ունեւ գյուղացիական դասի հանդեպ զինվորական ազնվականությունը միջնադարյան Յեվրոպայում, նկատելի չէ նաև հայկական աղբյուրներում:

Այդ արհամարանքը վորոշակի արտահայտված է, որին նաև, Յեղիշելի հետևյալ վկայության մեջ.

«Բայց ի ժամ բազմականացն կարծիք իմն եղեն ի միտս սրբոցն վասն երիցու միոյ, որ էր ընդ նոսա ի սուրբ կապանն. զի ի մէջ շինական մարդկան կեցեալ էր, և տգիտագոյն ևս էր ի գրոց մխիթարութենէ» (Վենետիկ 1864, Ը, հջ 270—271):

Ինչպես ֆեոդալական գրեթե բոլոր յերկրներում, այնպես էլ Հայաստանում, «շինական»-ներն իրրև «անազատ»-ներ, դանվելով ճորտական դրության մեջ, դատարանի վճռով յենթարկվել են մարմնական պատիժների, վորոնցից ազատ են չեղել ազնվականները: Պարզ ու վորոշ վկայված է այդ Շահապիվանի ժողովի կանոններում: Պոռնկության համար սահմանված է չեղել, որիննաև, Շահապիվանի ժողովի Գ. կանոնում հետևյալ պատիժը.

«Եթէ ազատ է և գան չէ մարթ հարկանել, ի տուգանն և յապաշխարութիւնն յաւելցեն. մ դրամ կալօտելոց, ք տարի ապաշխարութիւն. և զպղծութիւնն ալ մի ևս գործեսցէ. ապա մտցէ չեկեղեցի և ընդ ըն-



կերս խառնիցի: Ապա թէ շինական է, զան յոլով արբցէ, ճ դրամ տուգան տացէ յեկեղեցի և յաղքատս բաշխեացեն, և տարի մի ի պղծութենէն հեռացեալ՝ մտցէ յեկեղեցի և ընդ ընկերս խառնեսցի» (Կանոնագիրք Հայոց, հրատ. Ա. Ղլտճյանի, Թիֆլիս 1914, էջ 63). հմմտե նաև կանոն Թ, էջ 67:

Հալմանական համարելով. «շինական»-ների ճորտական դրությունը Հին Հայաստանում, անհրաժեշտ ե, իհարկե, դոնե մոտավոր կերպով վորոշել նրանց իրավական այդ դրության բովանդակությունը և առանձնահատկությունները:

Պետք ե ասել, վոր ճորտ (hörig, зависимый, colonus, leibeigen, крепостной) և ճորտություն (Hörigkeit, зависимость, Leibeigenschaft, крепостничество) բառերը խիստ ճապաղ ու առաձգական գաղափարներ են, վորոնց տակ հասկացվել են տնտեսական ու իրավական բավական տարբեր դրություններ: Ճորտությունը հաճախ այնքան մեղմ ե չեղել, վոր շատ քիչ ե տարբերվել ազատ գյուղացիների դրությունից, իսկ յերբեմն այնքան ծանր ե չեղել, վոր շատ մոտ ե չեղել կատարյալ ստրկության: Ճորտերի առաջին տեսակին պատկանում էին, որինակ, Բյուզանդական կայսրության կոլոնները, վորոնք անձնապես ազատ եյին, բայց կապված էին հողին (glebae, terrae adscripti, servi terrae ipsius) և չունեյին տեղափոխման իրավունք. իսկ յերկրորդ տեսակին պատկանում էին ոռոսական крепостной-ները և գերմանական leibeigen կոչված ճորտերը, վորոնց դրությունը խիստ ծանր ե չեղել, մանավանդ XVIII դարում:

Տարբերելու համար այդ յերկու կարգի ճորտերին՝ մենք նպատակահարմար ենք համարում կոլոններին և hörig կամ зависимый կոչված ճորտերին անվանել կիսազուհարստ, իսկ leibeigen կամ крепостной կոչվածներին՝ սրկանման հարստ:

Հիմնական պատճառը ճորտական վիճակի այս դանազանության, ինչպես ցույց են տվել նորագույն ուսումնա-

սիրութեանները, չեղել և, գլխավորապես, տնտեսական:

Ճորտական գյուղացիութեան վիճակը մեծապես կախված է չեղել ագրարային յերկու իրարից տարբեր սխտեմներից, վոր անվանում են Grundherrschaft և Gutsherrschaft: Grundherrschaft է կոչվում սենյորական կազմակերպութեանը, յերբ սենյորը ստանում է իր գյուղացիներից զանազան տուրքեր ու հարկեր, բայց ինքը չունի իր սեպակական մեծ տնտեսութեանը, իսկ Gutsherrschaft՝ յերբ սենյորը թեև նույնպես ստանում է իր գյուղացիներից տուրքեր ու հարկեր, այլ նրա չեկամուտի գլխավոր աղբյուրը վնչ թե այդ վճարումներն են, այլ նրա ինքնուրույն խոշոր տնտեսութեանը, վորը նա ոգտագործում ու մշակում է ճորտական իր գյուղացիների պարտադիր աշխատանքով:

Ագրարային առաջին կարգի յերկրներ եյին Ֆրանսիան և արևմտյան Գերմանիան, իսկ յերկրորդ կարգի՝ արևելյան Գերմանիան, Լեհաստանը և Ռուսաստանը:

Յենթադրվում է, վոր ագրարային կազմակերպման այս զանազանութեանը ճորտական գյուղացիութեան իրական դրութեան վրա ունեցել է իր վորոշ ակներև ազդեցութեանը: Յենթոպալի արևմտյան յերկրներում ճորտական գյուղացիութեան իրավական ու տնտեսական դրութեանը, ընդհանուր առմամբ, ավելի մեղմ է չեղել, քան Յենթոպալի արևելյան յերկրներում, ուր միևնույն գյուղացիութեանը վնչ միայն վճարել է զանազան տուրքեր ու հարկեր, այլ և իր ամբողջ ընտանիքով ու ամենամեծ չափերով շահագործվել է նաև իբրև ձրի աշխատող ուժ:

Սենյորական ինքնուրույն խոշոր տնտեսութեանների դարգացումը և գյուղացիութեան պարտադիր ձրի աշխատանքի անչափ շահագործումը տեղի ելին ունենում, գլխավորապես, ապրանքային տնտեսութեան աճման ժամանակ, յերբ ցորենը և գյուղատնտեսութեան մյուս արտադրութեանները ծախվում եյին մեծ քանակութեամբ ներքին շուկայում կամ արտահանվում դուրս իբրև ապրանք:

Գիտական վերոհիշյալ տեսութեանն ագրարային յերկու

տարբեր սխառեմի մասին, վորոնցով մեծապես պայմանա-  
վորված ե չեղել ճորտության տնտեսական ու իրավական  
գորութիւնը, ունի նշանակութիւն թե չին Հայաստանի և  
թե, ընդհանրապես, ամեն մի չերկրի համար, ուր գոյութիւն  
ե ունեցել ճորտական գլուղացիութիւնն՝ ստորադրված կալ-  
վածատեր ազնւական դասի իշխանութիւնը:

Վերոհիշյալ բաժանման տեսակետից, թվում ե ինձ, վոր  
չին Հայաստանի կալվածատիրական սխառեմը համապատաս-  
խան պետք ե ընդունել Grundherrschaft կոչված սենյորա-  
կան կազմակերպութիւնը:

Պատմական աղբյուրներից բնավ չի չերևում, վոր նա-  
խարարներն իրանք ևս չեղած լինելին գլուղատնտեսներ և  
ունեցած լինելին սեպհական ու ինքնուրույն խոշոր տնտե-  
սութիւններ: Նրանց յեկամուտի գլխավոր աղբյուրը կազ-  
մել են, հավանաբար, «շինական»-ներից ստացված տուրքերը  
և հարկերը: Ամեն անգամ չերբ մատենագրական աղբյուր-  
ների մեջ խոսք ե լինում «նախարար»-ների ու «շինական»-  
ների փոխհարաբերութիւն մասին, հիշվում ե միշտ «շինա-  
կան»-ների հարկատվութիւնը և «նախարար»-ների հարկա-  
պահանջութիւնը:

Փաւստոս պատմագիրը, խոսելով Աշտիշատի փողովում  
սահմանված կանոնների մասին, առաջ ե բերում, որինակ,  
Ներսես կաթողիկոսի հետևյալ պատմերը.

«Եւ ամենայն աշխարհին պատուիրէր, և գլխովին  
թագաւորին, առ հասարակ ամենայն մեծամեծացն, և  
ամենեցուն՝ որ ոք ի վերայ ընկերին ունիցին իշխա-  
նութիւն, գութ ունելով ընդ իւրեանց ծառայս և ընդ  
կրսերս և ընդ աշակերտս, և սիրել իբրև զընտանիս, և  
մի՛ անարժանս և աւելի տարապայմանս հարկօք նեղել  
քան զչափն. յուշ առնելով, զի և նոցա տէր գոյ չերկինս:  
Սոյնպէս և ծառայից պատուիրէր՝ կալ յարդարն հնա-  
զանդութեան իւրեանց տերանց, զի ի տեառնէ լինիցի  
նոցա վարձք» (Վենետիկ 1889, IV, Դ, եջ 77—78):

Սահակ կաթողիկոսի ԼԸ կանոնում վանքերի մասին աս-  
ված է, վոր

«աղատ յամենայն հարկապահանջ իշխանաց սահ-  
մանս ընկալաւ և անդա» (Կանոնագիրք Հայոց, հրատ.  
Ա. Արմաշանի, էջ 35):

Այսպես և ուրիշ վկայութիւններ մեջ շեշտվում է շա-  
րունակ հարկապահանջությունը, վորպես կալվածատիրու-  
թյան հիմնական յեկամուտ:

Փաւստոսի վերոհիշյալ վկայության մեջ հետաքրքիր է  
այն, վոր թագավորին ու իշխաններին պատվեր է տրվում՝  
«մի անարժանս և աւելի տարապայմանս հարկօք նեղել քան  
գշափն»: Ներսէս Պարթևի այս պատվերը, վոր կարող է կա-  
նոնական մի վորոշում լինել, ընդունված Աշտիշատի ժողո-  
վում՝ հավանական է, վոր գործադրված պիտի լիներ չե-  
կեղեցական, գուցէ և, ընդհանուր առմամբ, նաև արքունի  
ու նախարարական գլուղացիության նկատմամբ:

Յեթի մատենագրական աղբյուրների ոգնությամբ հա-  
ջողվի անվիճելի կերպով ցույց տալ, վոր «լինական»-ների  
պարտականութիւնները կախված չեն չեղել Հին Հայաստանում  
կալվածատեր ազնվականության քմահաճ կամայականու-  
թյունից, այլ հաստատուն կերպով վորոշված են չեղել որեն-  
քով, չեկեղեցական կանոններով կամ սովորույթով, շինա-  
կան դասի գրության վորոշման համար այդ փաստն ինքնին  
կունենա խոշոր նշանակութիւն: Յեւրոպական ֆեոդալիզմի  
ուսումնասիրութիւններէց հայտնի չէ, վոր ամեն անգամ,  
յերբ ճորտական գլուղացիության հարկերն ու պարտակա-  
նութիւններն առաջուց պայմանավորված՝ հաստատուն ու  
վորոշ են չեղել, նրանց իրավական ու տնտեսական դրու-  
թիւնը չեղել է համեմատաբար մեղմ ու տանելի, իսկ յերբ  
նրանց հարկերն ու պարտականութիւնները կախված են  
յեղել կալվածատերերի կամայականութիւնից, նրանց վի-  
ճակը չեղել է խիստ ծանր՝ իրավագուրդ ու գրեթէ ստրկական:

Ներքև մենք կըտեսնենք, վոր Հին Հայաստանի «լինա-  
կան»-ներին չպետք է համարել իրավագուրդ, ինչպես ելին

ստրկանման ճորտերը: Իմ կարծիքով, վնչ միայն նրանց իրավունքները, այլ և պարտականությունները չհղել են, ընդհանուր առմամբ, վորոշ ու հաստատուն:

Նրանց իրավական դրությունը հասկանալու համար՝ ահնրաժեշտ է, նախ և առաջ, ուշադրության առնել յերկրի տնտեսական զարգացման աստիճանը: Արշակունիները, ինչպես և մարդպանության ժամանակ, թվում է ինձ, վոր խոշոր առևտուրը և առևտրական կապիտալը չէին կատարում Հայաստանում առանձին մեծ դեր գլուղատնտեսության նկատմամբ:

Ուշադրության արժանի չե այդ տեսակետից, վոր Արշակունյաց տոհմի անդամներին, նաև մարդպաններին ու զորքերին, նրանց ուժիկը, այսինքն՝ որապահիկը և պարենը, տրվել է կենսամթերքներով, ինչպես այդ յերևում է մատենագրական աղբյուրների հետևյալ վկայություններից.

1. Խորենացի, II, Ը, եջ 118՝

«Եւ քանզի բազում ունէր ուստերս [Վաղարշակ]՝ պատշաճ վարկաւ վոչ ամենեցուն առ իւր կալ ի Մծբին. վասն որոյ առաքէ զնոսա բնակել ի գաւառն Հաշտենից, և ի ձորն նորին սահմանակալ, որ է արտաքոյ Տարօնոյ. ի նոսա թողլով զԵնս ամենայն, հաճեալ յաւելլուածով մտից առանձինն եւ ռոնկաց կարգելոց յարժուուս».

2. Նույնը, II, ՀԷ, եջ 216՝

«Եա և զԱրշակունիսն, զմեկուսացեալսն ի Թագէն և յԱյրարատն բնակելոյ, կարգէ [Արտաշիւր] ի նոյն տեղիս մտիւք եւ ռոնկոք, որպէս և էինն».

3. Նույնը, II, ԶԱ, եջ 223՝

«Եւ Տրդատ ընկալաւ զնա [զՄամգոսն], բայց ընդ իւր ի պատերազմ ոչ էառ յերկիրն Պարսից. այլ ետ տեղի աղիւի նորա և ռոնիկ ի կերակուր, փոփոխելով տեղի ի տեղւոջէ ցրովանդակ ամս».

4. Փաւստոս, V, ԼԸ, եջ 253՝

«Սոյնպէս ե մարդպանին Սուրենայ կտրգէին  
հասս եւ կօթիկս եւ գպիսոյս զոռնկացն. սոյնպէս ե տասն  
հազարացն դաւման եւ կեաւկուր ըստ պիտոյից».

5. Դազար Փարպիցի, III, ԴԸ, եջ 177՝

«Մարդպանն պարսիկ որ հրթայ չաշխարհն՝ կնաւ  
երթայ ե որդւովք, դրամբ ե սիրելովք, ծառայիւք ե  
ազախնեօք. ե այնք ամենեքեան թէ զԱրեաց տեառն  
զոռնիկ ուսեն՝ չէ սակաւ ծախսն, ե թէ զաշխարհին  
ուսեն՝ շատ վտանգ հասանէ աշխարհին մարդկան»։ Իսկ  
նա [Վահան] թէ լինի՝ զիւր քանն հաւքար ուսէ».

6. Փաւստոս, IV, ԺԹ, եջ 133՝

«Թագաւորն Արշակ հրաման տայր՝ յԱրշարու-  
նեաց գաւառին շինել իւր բերդ մի ամուր, Արտագերս  
անուռն. եւ զգաւառն յուսեալս ի պատրաստութիւն հաւքա-  
րաց թողոյր բերդին, վասն զի կարի ամուր էր բերդն  
այն»։

Վոր մերոհիշյալ հատվածներում «ոռնիկ» բառը՝ համա-  
ձայն իր ստուգաբանության (= պրս. rōzi «որական ուտեստ»,  
պհլ. \*rōtschik, տե՛ս Hübischmann, Armenische Grammatik,  
եջ 234, հմտօ՛ւ նաեւ Աճառչան, Հայիրեն արմատական բա-  
ռարան)՝ գործ ե ածված վո՛չ թե դրամական, այլ պարենա-  
յին հատուցումների համար, այդ կարելի չի կռահել նաեւ Հին  
Կտակարանի գրաբար թարգմանութլուանից, վորի մեջ «ոռ-  
նիկ» համապատասխանում ե հունարեն σῖτος, ὀψωνία, τὰ δέ-  
σντα ե χορηγία բառերին։

Հավանական ե, ուրեմն, յինթագրել, վոր գերակշռող  
նշանակութլուն ե ունեցել պատմական այս շրջանում բնա-  
կան տնտեսութլունը։

Այդ ե, ըստ չերեւույթին, գլխավոր պատճառը, վոր գո-  
յութլունն չեն ունեցել հնագուէն այս շրջանում վո՛չ ճորտական  
դաժան այն իրավունքը, վոր XV—XVI դարից սկսած հետզ-  
հետե գոյացել ու զարգացել եր, գլխավորապէս, արեւելյան  
Յեւրոպայում, վո՛չ ել այդ չերկրների крепостной կամ lei-  
beigen կոչված սրականման գյուղացիութլունը, վոր ամենա-

մեծ չափերով լենթարկված և յեղել կալվածատեր աղնվա-  
կանության քմահաճ ու անողոք շահագործման:

«Շիրնական»-ների ճորտական «անազատ» վիճակը չպետք  
է, ուրեմն, հասկանալ իբրև գերմանական Leibeigenschaft,  
այլ իբրև ժառանգական հպատակութուն (Erbunterthänig-  
keit) և կախումն իրանց աղնվական տերերից, գլխավորապես,  
հարկային ու տնտեսական:

Շահապիլանի ժողովի կանոններից, թվում է ինձ, կա-  
րելի յե յեզրակացնել, վոր «շիրնական»-ները ունեցել են  
պատմական այս հնագուշն շրջանում անձնական իրավունք-  
ներ: Այդ տեսակետից նրանց դրությունը կարելի է մոտա-  
վորապես համապատասխան համարել Բյուզանդական կալա-  
թյան կոլոնների և արեմտյան Գերմանիայի hörige ան-  
վանված գյուղացիների դրությանը:

«Շիրնական»-ների իրավական այդ դրության վորոշման  
համար կարևոր են, որինակ, Շահապիլանի ժողովի կանոն-  
ներում հետևյալ հատվածները.

1. Կանոնագիրը Հայոց, հրատ. Ա. Ղլտճյանի, Գ, եջ  
62—63՝

«Եթէ ոք կին ունիցի և պոռնկեսցի.... Եթէ ազատ  
է և գան չէ մարթ հարկանել, ի տուգանն և յապաշ-  
խարութիւնն չաւելցեն. մ դրամ կարօտելոց, ք տարի  
ապաշխարութիւն, և պղծութիւնն ալ մի ևս գործեսցէ.  
ապա մտցէ յեկեղեցի և ընդ ընկերս խառնիցի: Ապա  
թէ շիրնական է, գան չոլով արբցէ, ճ դրամ տուգան  
տացէ յեկեղեցի և յաղքատս բաշխեսցեն և տարի մի  
ի պղծութենէն հեռացեալ՝ մտցի յեկեղեցի և ընդ ըն-  
կերս խառնեսցի»..

2. Նույնը, Դ, եջ 64՝

«Եթէ ոք զկինն թողցէ զորդույ մայր առանց  
բանի պոռնկութեան, և կամ թէ արատ ինչ չար ի մարմնի  
չիցէ, ալ ուր եթէ ալրն շնաբարոյ իցէ և ալլում ակն  
եղեալ իցէ, դատաստանն ալս լիցի, գտուն և զկեանս  
և զորդիս և զհող և զշուր և դամենալն ինչ բաժանես-

ցին հասարակաց, զկէսն կնոջն առցեն. և թէ կամք են  
ալր ի տուն ածել, ինքն համարձակ ածցէ, զբաժինն  
կալցին և զարքունի հարկն ողջ արասցեն, եւ ալրն որ  
եթող, էւ ամ ապաշխարեսցէ և յեկեղեցի տուգան տալցէ,  
թէ ազատ է յ<sup>1</sup> դրամ, թէ շինական է, գանալի լիցի և  
ճ դրամ յեկեղեցի տուգանեսցի, փոխանակ օրհնութեամբ  
զամուսնութիւնն խոտելոյ».

3. Նույնը, ե, եջ 64՝

«Եթէ կին ոք արար և ամուլ պատահեաց, և ալրն  
հանցէ զնա վատն ամուլութեան, որ ինչ կնոջն կարասի  
բերեալ է ի տուն, թէ աղախին, թէ անասուն, թէ հան-  
դերձ, թէ արծաթ, առնուլ իշխան է և գնալ. եւ եթէ  
քան զամուլութիւնն ալ արատ չգտցի, մարդն տուգան  
իս տացէ կնոջն վատն անարգանացն, թէ ազատ է ոճ  
դրամ, և թէ շինական ո».

4. Նույնը, է, եջ 66՝

«Ոյր առեանկ առնիցին, կալցին զկինն և անդէն  
տացեն ցհայր և ցմայր իւր և տուգանեսցին փոխանակ  
անարգանացն, եթէ ազատ է ոճ դրամ, եթէ շինա-  
կան է ո».

5. Նույնը, Թ, եջ 67՝

«Որք ի հարցուկս երթան, կամ ի դիւթել, տու-  
գան կալցին և կարօտելոց տացեն, եթէ ազատ է մ դրամ,  
եթէ շինական է՝ գան արբցէ ժբ կրկին, ճ դրամ տու-  
գան կալցին և կարօտելոց տացեն».

6. Նույնը, Ժ, եջ 68՝

«Որք լոկ դիւթեն և ոչ կախարդեն, եթէ ալր,  
եթէ կին, որ ի դիւթութեան գտցին ժբ կրկին գան  
արբցեն, խանձեսցեն, մրեսցին, չոսկր արկցեն և չուր-

<sup>1</sup> Վերոլնետե քոյրը գեպքերում «ազատ»-ների ու «շինական»-ների վճարադարձութեան հարաբերությունը 2 առ 1 և, ուստի և Թ. Ավագաբե-  
ղյանն այս միակ ու անհավանական բացառությունը վերացնելու համար  
յենթադրում և, վոր կարող և այստեղ յ առ վ տառերի շփոթում լինել  
(տե՛ս Տեղեկագիր Գիտ. և Արվ. Ինստիտուտի, № 3, Յերեսն 1928, եջ 61):



կանոց տացեն Բ ամ աղասցեն գողեացն. և զինչ և հրամայեսցեն՝ գործել: Ապա եթէ ազատ է և ի գողե-  
նոց չերթալ 2 դրամ տացէ գողեացն և Բ ամ լիւրում  
չկեղեցուց չապաշխարութեան կացցէ և հաղորդեսցի,  
և այլ մի ևս մեղանչիցէ».

Հմատե նաև ԺԱ կանոն, հջ 68:

Այս կանոններից պարզ չերևում է, վոր «շինական»-  
ներն ունեցել են իրանց հատուկ գույքը, վոր նրանք իրա-  
վունք են ունեցել տալ իրանց զավակներին կամ թողնել ժա-  
ռանգներին: Հանցանք գործելիս, ինչպես սեռնում ենք,  
նրանք լենթարկվել են քրեական ու յեկեղեցական պատիժ-  
ների: Ուշադրության արժանի չէ, վոր «ազատ»-ների վճա-  
րելիք դրամական տուգանքները յերկու տնգամ ավելի յեն  
չեղել քան «շինական»-ներինը, և միայն յերկրորդ վկայու-  
թյան մեջ «ազատ»-ների վճարելիք տուգանքը 3 դրամ է,  
իսկ «շինական»-ներինը՝ 6 դրամ:

Տուգանքների համեմատական այս հարաբերութունը  
կարող է, իմ կարծիքով, ուշագրավ մի նշան համարվել, վոր  
«շինական»-ների տնտեսական դրութունը պետք է չնշաժ  
լիներ համեմատաբար բարեկեցիկ:

Նույն կանոններից դժվար չէ նաև հետևցնել, վոր «շի-  
նական»-ները, պատկանելով «անազատ»-ների դասին, իրա-  
վաւորորեն չեն գտնվել ստրկության վիճակում, այլ նրանք  
միայն ծանր հանցագործության դեպքերում ուղարկվել են  
գողենոց կամ ուրկանոց և աշխատել աֆտեղ վորպես «աղա-  
խին» կամ ստրուկ: «Ազատ»-ները, վորոնց չէր կարելի ուղար-  
կել գողենոց, միևնույն հանցանքների համար գողենոցին  
վճարել են վորոշ տուգանքներ:

«Շինական»-հիւրն իրավունք են ունեցել հալց տալու և  
զատվելու չեկեղեցական դատարաններում: Հավանական է,  
վոր նույն իրավունքները նրանք ունեցած կրկինիյն նաև  
աշխարհական դատարաններում: Նրանք կարող էին, բացի  
այդ, ամուսնանալ առանց կալվածատիրոջ համաձայնության:

Սահակ Պարթևին վերագրված ԻԶ կանոնում ամուսնու-

թյունը ծնողների անգամ բռնադատությամբ համարվում և անթույլատրելի:

«Իսկ կատարելոց — տաված և կանոնում — որոց դմմեանս ոչ իցէ տեսեալ, ի հաճոյս իւրեանց, պսակ մի իշխեսջիք զենի՝ առանց քննութեան և ցնոսին ինքեանս հարցանելոյ. գուցէ բռնադատութեամբ ծնողաց չակամայ հաւանեալ իցեն, և զայնպիսի հարստնիս մի իշխէք յանձն առնուլ, զի մինչև ցայսօր չայգպիսի անկարգութենէ բազում փասք գնուցին չաշխարհիս՝ հոգևոր և մարմնաւոր» (Կանոնագիրք Հայոց, հրատ. Ա. Ղլտճյանի, էջ 26):

Տուգանքների վերաբերյալ վերոհիշյալ վկայություններից առանձնապես կարևոր և յերրորդ վկայությունը, վորի համաձայն ամուլ կնոջից բաժանվելու դեպքում «ազատ»-ները վճարել են իրանց կանանց «վասն անարգանացն» յերկու անգամ ավելի տուգանք, քան «շինական»-ները: Անարգանքի համար վճարվող այս տուգանքների տարբերությունը, ինչպես տեսնում ենք, մեծ է:

Հին Ռուսաստանում բարձր դասի մարդկանց խոշտանգման համար պահանջվել է 12 գրիվնա, իսկ սմերդների, վոր համարվում են աղատ գյուղացիներ, 3 գրիվնա՝ Պրոֆ. Սերգեևիչի կարծիքով՝ տուգանքների այս հարաբերական չափն արտահայտություն է սմերդների սոցիալական ցած ու նվաստ դրություն<sup>1</sup>:

Հին Անգլիայում իրավունքների խախտման համար eorl-երին վճարում էյին յերկու անգամ ավելի, քան ազատ գյուղացիներին՝ ceorl-երին: VII դարից սկսած, յերբ գյուղացիների դրությունը դառնում Եր Անգլիայում հետզհետե ճորտական, ազնվականների արժեքն աստիճանաբար բարձրացել է և նրանք գնահատվել են 3, հետո 6, իսկ XI դարում արդեն մոտ 10 անգամ ավելի, քան գյուղացիները<sup>2</sup>:

<sup>1</sup> В. Сергеевич, Русские юридические древности, т. I, изд. второе, С.-Петербург 1902, էջ 184:

<sup>2</sup> Купшер, Лекция по истории экономического быта Западной Европы, Петроград 1918, էջ 41:

Նույն անհամաչափությունը գոյություն է ունեցել ֆեոդալական նաև ուրիշ չերկիրներում, ուր գյուղացիությունը գտնվել է ճորտական ծանր վիճակում: Վրաստանում, որին նաև, XIV—XV դարերում բարձր ազնվականի արժան գինը յեղել է 20.000, միջին ազնվականի 12.000, իսկ գյուղացուն միայն 400 դանգ<sup>1</sup>:

Այս համեմատություններից պարզ չերևում է, վոր հինգերորդ դարում «շինական»-ների պատիվը և անձը գնահատվել է Հին Հայաստանում բավական բարձր:

Այդ տեսակետից, ինչպես տեսնում ենք, նրանց դրությունը հավասար է չեղել անգլիական ազատ գյուղացիության՝ ceorl-երի դրությանը և չերկու անգամ ավելի նպաստավոր է չեղել, քան ռուսական ամերգներինը, Այս փաստը, իմ կարծիքով, նորից կարևոր ու ուշագրավ մի նշան է «շինական»-ների թե տնտեսական և թե իրավական համեմատաբար ավելի բարեկեցիկ ու բարձր կացություն, քան ֆեոդալական աչք յերկրներում, ուր գոյություն են ունեցել ճորտության ծանր տեսակները:

Յեւ իրոք, ինչպես տեսանք, նրանք ունեցել են, հավանորեն, ընտանեկան, ընչական, ժառանգական իրավունքներ, վորոնցից հաճախ զրկված են յեղել արեւելյան Յեւրոպայի ստրկանման ճորտերը:

Դվինի ժողովի կանոններում կա նույն իսկ հետաքրքիր մի ակնարկ, վորից, իմ կարծիքով, անհավանական չի լինի յեզրակացնել, վոր նրանք կարող ելին գնել անշարժ գույք:

«Եւ զկէս շնորհին և զհող և զջուր բովանդակ — ասված է Դվինի ութերորդ կանոնում — արքոյ եկեղեցւոյն թողցէ վախճանեալ քահանայն և կին նորա. ամենայն իսկ շնորհն մերձաւորացն եզիցի՝ եթէ ոչ որդիս կամ թոռունս ունիցին, զի չվայելէ զարքոյ եկեղեցւոյ զժառանգութիւնն յարժանաւոր մերձաւորացն օտարա-

<sup>1</sup> А. С. Френкель, Сборник законов грузинского царя Вахтанга VI, Тифлис 1887, տես Законы Агбуги, էջ 96, 98 էս:

ցուցանել և տալ հեռաւոր օտարաց: Բայց եթէ անկաւորացն կամաւորութեամբ վաճառել իսկ թողացուցէ վարդապետն՝ և զայն մի՛ շինականի ումեք, այլ լուխտէ եկեղեցւոյն, թէև հեռաւոր իցէ» (հրատար. Մխիթար վարդապետի և Ս. Տիգրանյանի, էջ 16—17):

Թեև այս կանոնի մեջ ասված է հատկապես, վոր քահանայի անշարժ գույքը չպետք է վաճառվի վորեւէ «շինական»-ի, այլ միայն հոգեւորական դասի անդամներին, սակայն, քանի վոր «շինական»-ները հիշատակվում են իբրեւ հավանական զնորդներ, պարզ է վոր արգելված չէ յեղել նրանց զնել անշարժ գույք և ունենալ հատուկ «քսակագիրն» հողեր:

Հետաքրքիր է ու ուշադրավ, վոր Սասանյան Պարսկաստանում ևս որեւքները պետք է նախապես կանխելին, վոր աղնվականների անշարժ գույքը չանցներ գյուղացիների ձեռքը (տես Christensen, L'empire des Sassanides, էջ 25 և 26, նաև „Lettre de Tansar au roi de Tabaristan“, էջ 222 և 527):

Մատենագրական աղբյուրների վկայութիւններից յերեւում է նույնպես, վոր «շինական»-ներն ուշադրութեան են առնվել յերեմի ֆեոդալական Հայաստանի քաղաքական կենսացաղում:

Այդ մասին կարեւոր են աղբյուրների հետեւյալ վկայութիւնները.

1. Փաւստոս, IV, ԾԱ, էջ 165՝

«Ապա ժողովեցան մարդիկ ամենայն աշխարհին. իշխանութեանն թագաւորութեանն Հայոց. և եկին առ մեծ եպիսկոպոսապետն Հայոց Ներսէս, մեծամեծ քահարարք կուսակալք կողմակալք գաւառատեարք գործակալք և դասապետք շինականաց».

2. Ղազար Փարպեցի, II, ԼԶ, էջ 67՝

«Իսկ նենգաւոր իշխանն Սիւնեաց Վասակ ոչ երբեք դադարէր գրել նամականի առ իշխանս եւ շինականս և քահանայս աշխարհիս Հայոց».

3. Աղաթանգեղոս, ԺԲ, հջ 76՝

«Տրդատիոս Հայոց Մեծաց արքայ, առ աշխարհս  
և առ զաւառս, առ նախարարս և առ զօրս և առ թի-  
նակառնս և առ ամենեանն ողջոյն».

Հմմտե նաև Ագաթանգեղոս, ԺԲ, հջ 73:

Հիմնվելով վերև առաջ բերված վկայութիւններէ ու  
ակնարկներէ վրա՝ կարելի չե ըստ իս համառական համարել,  
վոր «շինական»-ները պատմական հնագոյն այս շրջանում  
չեն ունեցել այն ստրկանման կախումն իրանց տերերից,  
ինչպես *leibeigen* ու *крепостной* կոչված գյուղացիները: Նրանք  
բյուզանդական կոլոնների և Սասանյան Պարսկաստանի  
գյուղացիութեան նման կապված են չեղել, համարուհի, իրանց  
հողին ու հարկատու ծառայութեանը: Ինչպես Բյուզանդիա-  
յում և Սասանյան Պարսկաստանում՝ նրանց արգելված է  
չեղել դուրս գալ ինքնակամ իրանց դասից և մտնել ուրիշ  
դասերի մեջ: Հայտնի չէ, վոր կոլոնները կարող եյին բնդուն-  
վել տեղական յեկեղեցիների կղերականութեան մեջ իրանց  
տերերի հաճութեամբ<sup>1</sup>: Կալվածատիրոջ այդ թուլտուութիւնը  
բնական է լինթադրել նաև Հին Հայաստանում:

Կոլոնների մասին հայտնի չէ նույնպես, վոր նրանք  
իրավունք չեն ունեցել վարել վորևէ պետական պաշտոն՝  
նույն իսկ ստորին կարգի<sup>2</sup>:

Իմ կարծիքով, նույնը յիշած պիտի լիներ նաև Հին  
Հայաստանում: Շահապիւմանի Ժողովի ԺԶ-րդ կանոնում աս-  
ված է, վոր

«առանց գաւառի եպիսկոպոսին չիշխէ լինել եպիս-  
կոպոս կամ երէց, կամ ազատ ոք դատաւորաց» (Կա-  
նոնագիրք Հայոց, հրատ. Ղլտճյանի, հջ 76):

Այս հատվածում, ինչպես տեսնում ենք, հիշվում են  
իբրև դատավորներ հատկապես «ազատ»-ները: Վերև մենք

<sup>1</sup> *См.* Кулаковский Ю.І., История Византии, т. I, Киев 1918,  
հջ 73:

<sup>2</sup> Նույնը, հջ 73:

նույնպես տեսանք)՝ վոր թե Արշակունյաց «ոստան»-ում և թե նախարարական շրջաններում նաև ուրիշ պետական պաշտոններ վարել են վորպես «գործակալ»-ներ, գլխավորապես, «աղատ»-ները:

Պատմական աղբյուրների վերոհիշյալ վկայությունները, թեև դրանք, մեծ մասամբ, պատահական ու անուղղակի ակնարկներ են և կարող են առանձին վերցրած համոզիչ չլինել, սակայն իրանց ամբողջությամբ վորոշում են բնդհանուր գծերով «շինական»-ների իրավական դրուժյունն Արշակունյաց և մարզպանական շրջանում:

Փաստական մեր դիտողություններից յերևում է, վոր պատմական այս շրջանում գոյություն չեր ունեցել Հայաստանում այն ծանր ստրկանման ճորտությունը (Leibeigenschaft, крепостничество), վոր համեմատաբար նոր ժամանակներում առանձնահատուկ է յեղել, գլխավորապես, արևելւյան Յեվրոպային:

«Շինական»-ների «անաղատ» կոչվելը չպետք է, ուրեմն, հասկանալ այն իմաստով, իբր թե նրանք յեղել են ստրուկ կամ իրավադուրկ: Նրանք «անաղատ» են անվանվել, իբրև «աղատ»-ներից տարբեր ու «աղատ»-ներին հակադիր մի դաս:

Իբրև յեզրակացություն մեր քննության՝ կարող ենք ըստ իս նաև հավանական համարել, վոր «շինական»-ները հնազույն այս շրջանում կարող ելին իրանց իրավական դրության հիմնական գծերով համապատասխան լինել բյուզանդական կոլոններին, Սասանյան Պարսկաստանի գյուղացիության և դերմանական hōrig կոչված գյուղացիներին, իսկ այս կարգի գյուղացիության համեմատաբար մեղմ վիճակը, վոր տարբեր եր ստրկանման ճորտությունից, մենք վերև բնորոշեցինք իբրև կիսազատ ճորտություն:

Ուրեմն՝ Հին Հայաստանի «շինական»-ները համաձայն մեր դիտողությունների յեղել են պատմական հնազույն այս շրջանում կիսազատ անձեր (== hōrig կամ зависимы):

«Շինական»-ների տնտեսական կենցաղի նկատմամբ Հին Հայաստանում քննության արժանի խիստ կարևոր մի

հարց կա, վոր մինչև այժմ, վորքան ինձ հայտնի է, հիմնա-  
վոր կերպով հարուցված է յեղեկ հայագիտական նորագույն  
ուսումնասիրություններում:

Այդ՝ համայնական հողատիրության խնդիրն է, վոր  
ինչպես յենթադրում են, համատարած ու ընդհանուր յերե-  
վույթ է յեղեկ պատմական զարգացման սկզբնական շրջա-  
նում:

Վոր համայնական հողատիրությունը գոյութիւն ունե-  
ցած պիտի լիներ նաև Հին Հայաստանում, այդ նրա անցյալ  
կյանքի համայնական-տոհմային հնագույն շրջանի համար  
անժխտելի է:

Բայց նախարարական Հայաստանում ևս դժվար թէ հո-  
ղատիրության, նախնական կարգերն իսպառ ու անհետ կո-  
րած լինելին: Վորքան ել այդ կարգերը հեղաշրջված ու  
փոփոխված լինելին Հայաստանի ֆեոդալական նոր պայ-  
մաններում, ավելի քան հավանական է, վոր պատմական  
հետագա այս շրջանում ևս նրանցից մնացած պիտի լինելին  
վորոշ հետքեր:

Անհավանական է նույն իսկ, վոր նախկին համայնա-  
կան-տոհմական կյանքի ֆեոդալացումից հետո համայնական  
հողատիրությունը՝ վորպես յերկրագործական արտադրու-  
թյան ձև՝ կարող եր հարմարեցված լինել կալվածատիրական  
նոր պայմաններին և վորոշ տեղերում պահպանած լինել իր  
գոյութիւնը, կրելով իր հիմնական բովանդակության մեջ  
վնասն այնքան խոշոր փոփոխություններ:

Յեթե Հին Կերմանիայի ու յեվրոպական մյուս յերկր-  
ների նկատմամբ համայնական հողատիրության նախկին  
տեսություններն այժմ վերաքննության են յենթարկվում,  
այդ է յվերաբերվում բնով վնաս Հին Հայաստանին, վնաս ել Մեր-  
ձավոր Արեւելքի յերկիրներին: Արեւմտյան Յեվրոպայում  
ֆեոդալականացման պրոցեսն առաջ եր յեկել Հռոմեական կուլ-  
տուրական մեծ պետության քայքայման շրջանում, իսկ Հին  
Հայաստանում և հարևան յերկիրներում նախարարական-ավա-  
տական կազմակերպությունը ծնունդ եր առել համայնա-

կան-տոհմական կենցաղի աստիճանական զարգացման ընթացքում:

Միանգամայն բնական է, վոր այստեղ տոհմական նախորդ շրջանից մնացած ժառանգութիւնը շատ ավելի մեծ պիտի լիներ և ավելի ցայտուն կերպով արտահայտուած, քան Արեւմտյան Յեւրոպայում:

Հայոց պատմութեան մատենագրական աղբւրները, ինչպես տեսանք, չունեն հայոց ներքին կյանքի թե այս և թե նման խնդիրներ ժառանգական պարզ ու վորոշ տեղեկութիւններ: Նրանց մեջ կան սակայն միջանկյալ ակնարկներ, վորոնք ըստ իս ուշագրաւ վորոշ նշաններ են, վոր համայնական հոգատիրութեան վերապրումներ գոյութիւն ունեցած պիտի լինելին Հին Հայաստանում թե Արշակունյաց թագավորութեան ժամանակ և թե նրա անկումից հետո:

Մովսէս Խորենացին, խոսելով Արշակունի Տիգրան թագավորի մասին, պատմում է, վոր

«Եկեալ առ նա կանխագոյն լւրոյ ազգին Արշակունեաց, որ էին ի կողմանս Հաշտենից՝ ասեն. — Ընդարձակեա մեզ զժառանգութիւնս, զի նեղ է. քանզի բազմացաք չոժ: — Եւ նա հրամայէ ոմանց ի նոցանէ երթալ ի գաւառն Աղիովտի և Առբերանոյ: Իսկ սոցա առաւել ևս բողոք կալեալ առ արքայի, թէ առաւելագոյն նեղ է մեզ՝ ոչ ինչ ունկնդիր լինի Տիւրան, այլ հաստատեալ վճիռ՝ ոչ այլ ժառանգութիւն տալ նոցա, բայց զոր ունէինն՝ հաւասար տոնել յիմեանս: Զոր բաժանեալ լոս մարդաբուի՝ գտաւ պակաս ժառանգութիւն բնակողացն Հաշտենից. վասն որոյ բազումք ի նոցանէ եկին ի գաւառն Աղիովտի և Առբերանոյ» (II, ԿԲ, Թիֆլիս 1913, հջ 193):

Նիկ. Ադոնցը «Հայաստանը Յուստինյանի ժամանակ» վերոհիշյալ իր գրքում այս վկայութեան մեջ հավաստի ու արժեքավոր է համարում հողի բաժանման սովորութիւնն ըստ մարդաթվի, վոր ընդունուած է յեղեւ Արշակունիներէ ընտանիքում:



«Միևնույն սկզբունքները — ասում է նա — վոր գործադրվել են արքայական տան մեջ, գոյություն են ունեցել նաև իշխանական ընտանիքներում. ուստի և պատմագրի մատնանշած բաժան հողատիրության սո-  
վորությունն ունի իր ուժը նաև իշխանական միջա-  
վայրի համար: Բայց այս յերևութիւնը չի վերաբերվում Արշակունիների ժամանակին, ինչպես յենթադրում է պատմագիրը, այլ այստեղ մենք գործ ունենք իրան խորենացուն ժամանակակից կարգերի հետ, վոր նա վերագրել է հնագույն ժամանակներին: Ժառանգական կալվածքի բաժանումն ընտանիքի անդամների մեջ ար-  
տահայտություն է սեպուհական իրավունքի: Այդ իրա-  
վունքը զարգացել էր, ըստ յերևութիւն, վեցերորդ դարում» (Армения в эпоху Юстиниана, հջ 474):

Նիկ. Ադոնցի այս յենթադրությունից հետևում է, վոր Հայաստանում նախարարական սոհմերի մեջ նախ տիրող է յեղել միաժառանգության ու մայորատի սկզբունքը: Արշա-  
կունյաց թագավորության անկումից հետո միայն սկսել է հետզհետ փոխվել ժառանգության այս կարգը և վեցերորդ դարում զարգացել է արդեն բաժան ու անջատ՝ «սեպուհա-  
կան» հողատիրությունը: «Սեպուհական» կամ «սեպհական» անվանվել են այնուհետև այն հողաբաժինները, վոր ժա-  
ռանգում էյին «սեպուն»-ները, այսինքն՝ նախարարական սոհմերի «սեպուն» կոչված անդամները:

Նիկ. Ադոնցը յենթադրում է, ուրեմն, վոր խորենացու վերոհիշյալ վկայությունը վերաբերվում է նախարարական միջավայրում տեղի ունեցող ժառանգական հողաբաժանում-  
ներին:

խորենացու մութ ու անորոշ վկայության այս կերպ մեկնումը, թեև շատ հետաքրքիր է ու հրապուրիչ, սակայն ունի ԽՈՍԱՐԿԵԼԻ կետեր և թվում է ինձ խիստ վիճելի:

Նախ և առաջ, դժվար է համաձայնել Նիկ. Ադոնցի հետ, վոր Հայաստանում «սեպուհական» ժառանգման զարգացումը տեղի յեր ունեցել վեցերորդ դարում:

Վեցերորդ դարից դեռ շատ առաջ «սեպհական» կալված-  
ներ հիշատակվում են Փավստոսի պատմության մեջ, վորր  
գրել է իր աշխատությունը հինգերորդ դարի առաջին կեսում:  
Խոսելով Մերուժան Արծրունու ու Վահան Մամիկոնյանի  
ապստամբության ու հրոնափոխության մասին, Փավստոսը  
հաղորդում է, վոր

«ատրուշանս շինէին ի բազում տեղիս, և զմարդիկ  
հնազանդէին օրինացն Մազդեզանց, և բազում յիւրեանց  
սելիհակամսն շինէին ատրուշանս, և գորդիս և զաղ-  
գայինս իւրեանց տային յուսումն Մազդեզանցն» (IV,  
ԾԹ, Վենետիկ 1889, էջ 184):

Նույն Փավստոսի վկայությամբ՝ Մերուժանը խոստա-  
նում է Շապուհ արքային՝

«Թէ իցէ և կարասցէ յաղթել Շապուհ Հայոց, և  
ունել զաշխարհն, և ինձ դարձ լիցի յիմ աշխարհն և  
յիմ տունն, նախ ես՝ ասէ՝ շինեցից ատրուշան յիմում  
սանն սեպհականին» (IV, ԻԳ, էջ 144):

Նիկ. Ադոնցի վերոհիշյալ լուսարանությունն առարկելի  
յե նաև այն տեսակետից, վոր մատենագրական աղբյուրների  
մեջ «սեպհական» և «սեպհականութիւն» անվանվում են վրչ  
միայն «սեպուհ»-ների բաժան ու անշատ հոգաբաժինները,  
այլ և, ընդհանրապես, թե Արշակունյաց, թե կաթողիկոսու-  
թյան և թե ազնվականության անբաժան ու տոհմային  
կալվածները:

Այս յերկրորդ նշանակությամբ գործ են ածված «սեպ-  
հական» ու «սեպհականութիւն» հասկյալ վկայություններում.

1. Ղազար Փարպեցի, I, Ը, էջ 11՝

«Եւ զքնիկ սեպհական կալուածի ազգին Արեակու-  
նեաց դքսադաքն Վաղարշապատ, զբնակութիւն ոստանի  
Արշակունի թագաւորացն, զբարձրաբերձ շինուածս  
անթիւ ապարանացն».

2. Խորենացի, II, ԺԲ, էջ 122՝

«Իսկ զՀերակլեայն զառնապատկերն, որ արարեալ

էր ի Սկիւղեայ և ի Դիպինոսէ կրետացւոյ, զՎահագն իւրեանց վարկանելով նախնի՝ Կանգնեցին [Վահունիք] ի Տարօն, յիւրեանց սեպհական գիւղն յԱշտիշատ».

3. Խորենացի, II, Կէ, եջ 203՝

«Ասէ ապա [Ագաթանգեղոս] և զգալն Անակայ նենգութեամբ հրապուրեալ ի խոստմունս Արտաշրի, որ ասացն, եթէ «զբուն պատուական զձեր սեպհական Պանլան, զայն անդրէն ի ձեզ դարձուցից, և զքեզ թագաւ փառաւորեցից»։ Վասն որոյ յանձն առեալ Անա-կայ՝ սպանանէ զՍոսրով».

4. Մովսէսի Կաղանկատուացւոյ, Պատմութիւն Աղուա-նից աշխարհի, հրատ. Մ Էմինի, Մոսկվա 1860, I, ԻԱ, եջ 49՝

«Եւ ապա այնուհետեւ ամենայն եպիսկոպոսք զիւ-րաքանչիւր իշխանութեան գերիցունս և զսարկաւազունս և զբոլոր ուխտ եկեղեցւոյ հանդերձ տէրունեան նշա-նաւ խաչին առեալ միաբանութեամբ և յոյժ փութով ժողովեցան ի սեպհական գիւղն արբունի՝ յանուանեալն Գիւտական».

5. Նույնը, II, ԺԴ, եջ 127՝

«Զի ստացաւ հայր իմ զաշխարհս զայսոսիկ երեւ-սին՝ Աղուանից, Լըփնաց և Չողայ յիւր սեպհական ժա-ռանգութիւն յաւխտեական»։

Անկախ այս խնդրից՝ վիճելի չե թվում ինձ նաև Նիկ. Աղոնցի հիմնական այն յեղրակացությունը, վոր իբր թե Խորենացու վերոհիշյալ հատվածի մեջ ակնարկված ե ժա-ռանգական գույքի բաժանման կարգը նախարարական ըն-տանիքի անդամների, այսինքն՝ «սեպունհ»-ների մեջ։

Ամենաուշագրավը և կարևորը Խորենացու վկայության մեջ վոչ այնքան նրա պատմական կողմն ե, վոր ավելի քան վիճելի չե, վոչ այն, վոր Հաշտյանք, Ադիսիթա և Առբերանի գավառներում տեղի չե ունեցել հողաբաժանում Արշակուն-նյաց տոհմի աճած ու բազմացած սերունդների մեջ, այլ, գլխավորապես, հողաբաժանման այն հատուկ կարգը՝ «հա-

ւասար» և «ըստ մարդավթուի», վորը, ըստ յերևույթին, գոյություն ե ունեցել Հայաստանի իրական կենցաղի մեջ և, հալանաբար, հենց Սորենացու իսկ ժամանակ:

Նիկ. Ադոնցի յենթադրությունը, վոր այդ կարգը վերաբերվում ե «սեպուհական» անջատ հողատիրության, ավելի քան վիճելի յե: Դժվար ե խիստ ընդունել, վոր նախարական ընտանիքների անդամները կարող եյին տոհմային հողերը ժառանգել «հաւասար» և «ըստ մարդավթուի»: Յեթե այդ այդպես լիներ, այդ դեպքում ժառանգատու նախարարների բազմանդամ ընտանիք ունեցող վորդիները պետք ե ստանային մի քանի յանգամ ավելի մեծ հողաբաժիններ, քան նրանց ամուրի վորդիները: Ժառանգության բաժանման այս կարգը խիստ արտասովոր ե ու անորինակ կալվածատեր ազնվական դասի համար:

Հոդերի «հաւասար» և «ըստ մարդավթուի» բաժանումը, վորքան հայտնի յե, վնչ թե «սեպուհական» ժառանգության, այլ համայնական հողատիրության վորոշ կարգ ե:

Ճիշտ ե, Սորենացու վկայության մեջ պարզ ասված ե, վոր հողաբաժանումը Հաշայանք, Աղիովիտ և Առերերանի գավառներում տեղի յե ունեցել Արշակունյաց տոհմում, սակայն նրա վկայության մեջ ամենից կասկածելի կետը հենց այն ե, վոր նա համայնական հողատիրության վերաբերվող հատուկ կարգերը վերագրել ե նաև Արշակունյաց տոհմի աճած ու բաղմացած ժառանգներին:

«Հաւասար» և «ըստ մարդավթուի» հողաբաժանման սկզբունքը յեղել ե, ըստ յերևույթին, Սորենացու ժամանակ իրական ու հանրաժանութ մի փաստ, և ինձ թվում ե, վոր Սորենացու վկայության մեջ մատնանշված կարևոր այդ փաստը կարող ե ընդունվել, վորպես ուշագրավ մի ակնարկ, վոր Հին Հայաստանում գոյություն են ունեցել, հալանաբար, համայնական հողատիրության վորոշ կարգեր և «հաւասար» հողաբաժանումն «ըստ մարդավթուի»:

Սորենացու նույն այդ վկայությունը մեկնելիս ի նկատի

պետք ե ունենալ նաև այն, վոր նա թագավորական սերունդ ե համարել «ոստանիկ»-ների դասը:

Այս կարևոր հանգամանքը հիմք կարող ե ծառայել յեն-  
թաղրելու, վոր նրա վկայությունը վերաբերվում ե իրոք  
վսչ թե Արշակունյաց տոհմի աճած սերունդներին, այլ «ոս-  
տանիկ» դասին:

Վերև մենք տեսանք, վոր «ոստանիկ» են անվանվել  
Արշակունյաց բուն յերկրի «ազատ»-ները, վորոնցից կազ-  
մված գունդն անվանվել ե «արքունի» կամ «յարքունի տա-  
նէ»: Դժբախտաբար, աղբյուրների վկայություններից չի  
վորոշվում, թե այդ «ոստանիկ» ազատների դասին չէ՞ն պատ-  
կանել արդյոք նաև ազատ գյուղացիներ, վորոնք կարող  
եյին գոյություն ունեցած լինել Հին Հայաստանում:

Խորենացու ակնարկած «հաւասար» ե «ըստ մարդա-  
թուի» հողաբաժանումը նոր ու հավանական լուսարանու-  
թյուն կըստանար, յեթե կարևոր այս խնդրի մասին գտնվեր  
մատենագրական աղբյուրների մեջ հաստատուն վորեւ մի  
ցուցում կամ ակնարկ:

Վոր համայնական հողատիրությունը տարածված յերե-  
վույթ ե յեղել ե գոյություն ե ունեցել նաև Հին Հայաս-  
տանի հարևան յերկիրներում՝ այդ մասին կարևոր մի վկա-  
յություն ունի Ստրաբոնն իր «Աշխարհագրության» մեջ  
(Geographia, Lib. XI, cap. III, տես Латышев, Известия  
древних писателей греческих и латинских о Скифии и  
Кавказе, СПб, 1890, էջ 140):

Խոսելով Վրաստանի սոցիալական կազմակերպության  
մասին՝ Ստրաբոնը վկայում ե, վոր

«գուլքերը նրանց [այսինքն՝ Իբերիայի բնակ-  
չության] ընդհանուր են ըստ տոհմերի. կառավարում  
ե ե տնորինում յուրաքանչյուր գուլք [ամեն մի տոհ-  
մի] ալազը»:

Հիմնվելով Ստրաբոնի այս վկայության վրա՝ Զավա-  
խովը յենթադրում ե, վոր առաջին դարում Քրիստոսից հետո  
Վրաստանում դեռևս գոյություն չե ունեցել մասնավոր սեպ-

հականությունն և գուլքերը համարվել են տոհմական ընդհանուր սեպհականություն: Այս գուլքերի կառավարումը տոհմի ավագ անդամի տնորինությամբ, Ջավախովի կարծիքով, մի պարզ ցուցումն է, վոր նույն գուլքերի ոգտադործման ձևը յեղել է համայնական-տոհմական (տես Государственный строй древней Грузии и древней Армении, էջ 9):

Դժվար չէ կռահել, վոր նման կազմակերպություն ունեցած պիտի լիներ Հին Հայաստանն իր զարգացման հնագույն տոհմական շրջանում, ուստի և միանգամայն հնարավոր է, վոր նաև հետագա դարերում համայնական հողատիրություն վորոշ կարգեր կարող էյին պահպանված լինել ֆեոդալական Հայաստանում:

Բացի Պորենացու ակնարկած «հաւասար» և «ըստ մարդավորի» հողաբաժիններից, Ագաթանգեղոսի մոտ էս, ինչպես վերև տեսանք, հիշատակվում են «չորս չորս հողս յամենայն ագարակ տեղիս, իսկ յաւանսն եօթն եօթն հողս երդոյ» (ԾժԺ, էջ 436), վոր հատկացվել էյին հողեորականներին նրանց հոգևոր «ծառայություն» համար: Հիմնվելով Ագաթանգեղոսի հուշարեն թարգմանության վրա, վորի մեջ «հողս երդոյ» թարգմանված է arouras, վերև յես յենթադրել էյի, վոր «հողք երդոյ» այն հատուկ հողաբաժիններն են, վորոնք ավաններում և ագարակներում տրվել են «երդ»-երին:

Յեթե իմ այս բացատրությունն ընդունելի համարվի՝ այդ դեպքում՝ վորոշվում է հողաբաժանությունն նաև մի այլ կարգ, վոր գոյություն է ունեցել Հին Հայաստանում Արշակունյաց թագավորության ժամանակ և վորը, հավանաբար, հարատևած պիտի լիներ նաև Արշակունյաց հարստության անկումից հետո:

Արդ՝ յեթե ուղիղ է մեր այս յենթադրությունը, վոր հողաբաժանման վերոհիշյալ կարգերը պահպանված են յեղել ֆեոդալական Հայաստանում՝ կարևոր է նաև վորոշել, թե ՎՊՐՆ է գրաբար լեզվի մեջ այն հատուկ բառը, վոր ունեցել է գյուղացիական հողաբաժնի իմաստ:

Նիկ. Ագոնցը վերոհիշյալ իր աշխատության մեջ կար-

ծում է, վոր գյուղացիական հողաբաժինն անվանվել է Հին Հայաստանում «կեանք, արար» կամ «կալուած»: Հատկապես «կալուած» բառը նա համապատասխան է համարում ֆեոդալական շրջանի tenure բառին (տես Армения в эпоху Юстиниана, էջ 480):

Նույն այդ բառերը, վոր ունեն գյուղացիական հողաբաժնի իմաստ, գործ են ածվել, նրա կարծիքով, նաև իշխանական ու յեկեղեցական կալվածների համար:

Իր այս կարծիքն ապացուցանելու համար նա մատնացույց է անում Յեղիշեյի պատմության հետևյալ հատվածը.

Եղիշէ, Վենետիկ 1864, էջ 231—232՝

«Եւ եթէ ոք ի հեռի աշխարհ ուրեք գնացեալ իցեն, ունիմ իշխանութիւն յարքունուստ, ասէ մարդպանն, եթէ յազատաց իցեն, եթէ ի շինականաց իցեն, եթէ յեկեղեցւոյ, զինչ կեանս և թողեալ իցէ, եկեսցեն և կալցեն զիւրաքանչիւր զարարս. երդմամբ կնքէր և առաքէր ի կողմանս կողմանս: Որ և բազումք իսկ եկին և ժողովեցան, և կալան զիւրաքանչիւր կալուածս»:

Թե ինչո՞ւ այս հատվածում «կեանք, արար, կալուած» պետք է նշանակեն գյուղացիական հողաբաժին (крестьянский надел)՝ ինձ համար այդ միանգամայն մոլթ է և անհասկանալի: Ընդհակառակը՝ այդ լուսաբանությունը թվում է ինձ ամենից քիչ հավանական, վորովհետև հատվածի բովանդակությունից պարզ յերևում է, վոր «կեանք, արար» ունեցել են վո՞չ միայն «շինական»-ները, այլ և «ազատ»-ները:

Միայն և ու անհիմն, իմ կարծիքով, Նիկ. Ադոնցի նաև այն պնդումը, վոր իբր թե «կեանք, արար, կալուած» ունեն նույնանման նշանակություն:

«Արար» և «կեանք», ինչպես ցույց են տալիս մեր հին մատենագրություն մի շարք վկայությունները, ունեն վո՞չ թե անշարժ գույքի իմաստ, այլ շարժական:

Արբահամ Ռոստովանովի «Վկայք Արևելից» յերևում

«արար» բառը գործ է ածված հենց այդ նշանակությամբ։ Յեզանդուխտի վկայաբանության մեջ մոգպետը, կամենալով հրապուրել քրիստոնյա կնոջը, հրամայում է՝

«Զի գերանելին Նզանդուխտ տարեալ անցուցա-  
նիցեն առ զբաւք ապարանից իւրոց, և ցուցցեն նմա  
զամենայն արարս նորա, և զբազմութիւն ծառայից  
նորա և զաղախնանց, զի հանցեն առաջի նորա, զի  
տեսանելով զբազմութիւն ստացուածոց նորա, հաւա-  
նեսցի լինել նմա կնութեան» (Եջմիածին 1921, եջ 162)։

Շատ պարզ է, Վոր «արարս» այս հատվածում վնչ թե  
մոգպետի հողաբաժիններն են, այլ ապարանքում գտնվող  
շարժական գույքն։

Նույն իմաստն ունի «արար» բառը նաև Ղազար Փար-  
պեցու թղթի մեջ՝

«որ նման գայլոց յարձակեցան յարարս իմ և  
զիշատեցին յանխնայ, տեսեալ զիս՝ եթէ մերժեցայ  
յաչաց քոց» (Տփղիս 1904, եջ 197)։

Յեղիշե պատմագիրը ևս, վորից վկայություն է բերել  
Ադոնցը, «արար»-ը, ըստ յերևույթին, հասկացել է նույնպես  
իրև շարժական գույք իր պատմության մի ուրիշ հատվածում։

«Եւ այնպէս սաստիկ արկին զպարտերս հարկաց  
աշխարհին ի վերայ տան նորա [Վասակի] — վկայում  
է Յեղիշեն — որ մինչև զհարց և զհաւուց և զիւր արարս  
և զզարդս կանանց ևս եդ ի վերայ և ետ և տուեցաւ,  
և ոչ կարաց հատուցանել զպարտսն արքունի» (Վե-  
նետիկ 1864, եջ 246)։

Իմ կարծիքով, «զհարց և զհաւուց և զիւր արարս» խոս-  
քերով ակնարկված են այստեղ վնչ թե Վասակի ու նրա նախ-  
նիքների հողերը կամ անշարժ գույքերը, այլ շարժականը։

Ավելի վորոշ է «կեանք» բառի նշանակությունը, վորը  
նույնպես չունի վնչ հողաբաժնի իմաստ, վնչ էլ անշարժ  
գույքի։ Նրա բուն նշանակությունը պարզ յերևում է Ավե-



տարանի գրաբար թարգմանությունից, ուր «կեանքը» համապատասխանում է հունարեն *bios*, լատին. *victum* և ռուս. *пропитание* բառերին: Ուրեմն՝ «կեանք» բառը, ինչպես տեսնում ենք, ունեցել է շարժական գույքի և հատկապես՝ կենսամթերքների իմաստ:

Վոր «կեանք» բառը չէր կարող ունենալ հողի կամ հողաբաժնի նշանակություն, այդ յերևում է նաև Շահապիվանի ժողովի հետևյալ կանոնից.

«Եթէ ոք գլինն թողցէ գորղոյ մայր առանց բանի պոռնկութեան, և կամ թէ արատ ինչ չար ի մարմնի չիցէ, ալ ուր եթէ այրն շնաբարոյ իցէ և աշուտ ալն եղեալ իցէ, դատաստանն այս լիցի, զտուն և գլեանս և գորդիս և գհող և գջուր և գամենայն ինչ բաժանեցեն հասարակաց, գլէսն կնոջն առցեն» (Կանոնագիրք Հայոց, հրատ. Ա. Ղլտճյանի, հջ 64):

Միանգամայն պարզ է, իմ կարծիքով, վոր «կեանք»-ն այստեղ գործ է ածված շնացողի շարժական գույքերի համար, վորովհետև առանձին հիշատակված է կանոնում նաև նրա «հող» և «ջուր»-ը:

Ինչպես տեսնում ենք, վնչ «կեանք»-ը և վնչ ել «արար»-ը չունեն այն նշանակությունը, վոր նրանց վերագրել է Աղոնցը: Պետք է, ուրեմն, յենթադրել վոր նրա մատնանշած Յեղիշեյի վկայություն մեջ ևս «կեանք» և «արար» ունեն շարժական գույքի իմաստ կամ նշանակում են, ընդհանրապես, գույք կամ ինչք, բայց վնչ գյուղացիական հողաբաժին:

Անհավանական ու անընդունելի պետք է համարել Աղոնցի կարծիքը նաև «կալուած» բառի մասին:

«Կալուած», ճիշտ է, համապատասխանում է ֆրանսերեն *tenure* բառին, սակայն այդ նմանությունը քերականական է միայն ու արտաքին, մինչդեռ նրանց բովանդակությունն ու իմաստը բոլորովին տարբեր են: *Tenure* ֆեոդալական Ֆրանսիայում մատնանշում է հողերի տիրապետություն յեղանակները (*tenures à cens*, *tenures à champart*, *tenures*

roturières, tenures villaines), իսկ Հայաստանում «կալուած»-ը, ինչպես յերևում է մատենագրական վկայություններից, չի ունեցել այդպիսի հատուկ իմաստ, այլ ընդհանուր մի բառ է, վոր գործ է ածվել զանազան տեսակ անշարժ գույքերի համար: Վոսկեղարյան գրաբար թարգմանություններում, սովորաբար, նա համապատասխանում է հունարեն katasche-sis բառին, վոր նշանակում է ունեցվածք, ստացվածք կամ տիրություն (имущество, именьне, владение): Հայոց մատենագրության հնագույն յերկերում և վնչ մի գեպը ինձ հայտնի չէ, վոր «կալուած» բառն ունենար գյուղացիական հողաբաժնի հատուկ նշանակություն:

Բայց միթե չէ պահպանվել գրաբար լեզվի մեջ ուրիշ վորևէ մի բառ գյուղացիական հողաբաժնի նշանակությամբ:

Յեթե ճիշտ է մեր յենթագրությունը, վոր հողաբաժանության վերոհիշյալ կարգերը գոյություն են ունեցել Հին Հայաստանում, շատ պարզ է, վոր հողաբաժնի համար հատուկ վորևէ մի բառ գործածված պիտի լիներ հին հայերենում: Յեվ այդ հատուկ բառը, թվում է ինձ, վոր կա իրոք գրաբարում, միայն թե քրիստոնեության շրջանում նա ստացել է նաև տարբեր նշանակություն:

Յեւ հավանական էմ համարում, վոր գյուղացիական հողաբաժինը կոչվել է Հին Հայաստանում վնչ թե «կեանք, արար, կալուած», ինչպես այդ յենթագրել է Նիկ. Աղոնցը, այլ «վիճակ»:

Քրիստոնեության շրջանում, ինչպես հայտնի յե, «վիճակ» և «վիճակաւոր» բառերը գործ են ածվել կղեր և կղերականի փոխարեն (հունարեն klêros և klêrikos): Այդպես ելին անվանվում հոգևորականությունը և հոգևորականները, վորովհետև «Գործք Առաքելոց»-ի վկայությամբ, Մատթեվոսն առաքյալ եր ընտրվել վիճակի միջոցով («Գործք Առաքելոց», Ա, 23—26):

Վոր «վիճակ» բառն ունեցել է հողաբաժնի նշանակություն, այդ յերևում է հայոց հնագույն մատենագրության մի շարք հատվածներից:

«վիճակ» բառի տակ Հայկազյան լեզվի նոր բառգրքում առաջ ե բերված Մխիթար Գոշի Յերեմիայի մեկնությունից հետևյալ վկայությունը՝ «վիճակ զանդաստանս սովոր են ասել. և մեք սովոր եմք զԺողովուրդս վիճակ կոչել»։ Այս վկայությունը պարզ ցույց է տալիս, Վոր «վիճակ»-ը, սովորաբար, գործ էածվել անդաստանների, այսինքն՝ արտերի կամ վարելահողերի համար։ Հենց նույն այդ իմաստն ունի «վիճակ»-ը Հին Կտակարանի հայերեն թարգմանություն զանազան հատվածներում. որինսակ՝

1. «Տացէ ինձ զայն կրկին, սր է ի վիճակի ագաւրակի իւրոյ» (Ծն. ԻԳ, 9)։

2. «Եւ ասէ Արիստղոմ ցծառայս իւր, գիտէք զվիճակ գետնոյ Յովաբայ, լի գարւով մօտ է առ իս, երթայք այրեցէք զնա հրով» (Թագ. Բ, ԺԴ, 30)։

«վիճակ» բառի գործածությունը գյուղացիական հողաբաժնի համար հաճախակի մի յերևույթ է յեղել նաև Արևմտյան Յեզրուպայի և Ռուսաստանի դյուղական համայնքներում։ Ֆրանկների Lex Salica որենսդրական գրվածքում գյուղացիական հողաբաժիններն անվանվել են sorts, գերմանական յերկիրներում՝ Loos, Հունաստանում և Հռոմեական կայսրության հելլենականացման յենթարկված մասերում klêros, Հին Ռուսաստանում՝ жеребье։

Ինչպես տեսնում ենք, այս տերմինները միևնույն նշանակություն ունեն և միանգամայն համապատասխանում են հին հայերեն «վիճակ» բառին։ Պետք է յենթադրել, Վոր այս բառը համայնական հողատիրության հնագույն շրջանի տերմին է։ Հավանական է նաև, Վոր նախնական այդ շրջանում հողերի պարբերական վերաբաժանումները կատարվել են վիճակարկությամբ և այդ, ըստ յերևույթին, սովորական մի կարգ է յեղել գյուղական նախնական համայնքներում։

Պրոֆ. Զավախովը վերև հիշված իր աշխատության մեջ յենթադրում է, Վոր Հին Հայաստանում և Վրաստանում,

խնչպես նաև Արևելքի ուրիշ ազգերի մոտ, պետական ու սոցիալական կազմակերպության վերաբերյալ տերմինները ծագել են, մեծ մասամբ, համայնական-տոհմական նախորդ շրջանից: Որինակ՝ ցեղրային բոլոր միավորները, ամենափոքրից սկսած մինչև ամենամեծը, անվանվել են «տուն»։ «տանուտէր» բառը, վոր սկզբում ունեցել է տոհմապետի իմաստ, հետագայում դործ է անվել նախարարական տոհմերի նա հապետների, վարչական պաշտոնյաների և նույն իսկ թագավորի համար:

Ինձ թվում է, վոր համայնական-տոհմական հնազույն շրջանի նման տերմիններից է նաև «վիճակ» բառը, վորն ունեցել է սկզբում համայնական հողաբաժնի իմաստ, իսկ հետո ստացել է և ուրիշ նշանակություններ:

Ուշագրություն արժանի յե, վոր նույն այս «վիճակ» բառը Հին Կտակարանի գրաբար թարգմանություն մեջ համապատասխանում է հունարեն schoinismos, schoinisma բառերին, վոր նշանակում են՝ չափում լարի, չվանի միջոցով կամ լարով, չվանով չափված հողաբաժին:

Նյութից մի փոքր շեղվելով, ավելորդ չեմ համարում այստեղ հիշել, վոր Թովմա Արծրունին, նկարագրելով թե ինչպես Բուղայի ժամանակ, Վասպուրականի նվաճումից հետո, այնտեղ հաստատվում եր մահմետականների զադթականությունը, պատմում է, վոր

«սկսան այնուհետև աներկիւղ համարձակութեամբ սփռել տարածանել ի վերայ երեսաց երկրիս ամենայն ազգքն Տաճկաց, որ ելեալ էին գհետ նորա ընտանեօք իւրեանց, և ձեռնամուխ եղեն բաժանել զերկիրն յինքեանս. և արկանէին վիճակս և լարս ձգէին ի վերայ սահմանաց և բնակէին յամուրս աշխարհիս աներկիւղս» (III, Ե, Ս. Պետերբուրգ 1887, էջ 151—152):

Յեթե ի նկատի առնվի, վոր այս անցքերը տեղի յեն ունեցել Բուղայի արշավանքի ժամանակ՝ 852—853 թվականներին, իսկ Թովմա Արծրունու պատմությունը գրված է,

հավանաբար, տասերորդ դարի չեռեսնական թվականներին, դժվար թե առանց վերապահության կարելի լինի ընդունել, վոր մահմետական գաղթականության մեջ հողաբաժանումն իսկապես տեղի չե ունեցել ճիշտ այն յեղանակով, ինչպես վկայում ե թովմա Արծրունին: Թովմա Արծրունու պատկերավոր ու նկարագրական շարադրության մեջ կարող ե, հավանաբար, արտահայտված լինել վրչ թե իրական ու պատմական յեղեղությունը, այլ հողաբաժանության այն ծանոթ ու սովորական կարգը, վիճակարկությամբ ու լարածգությամբ, վոր գոյություն ե ունեցել նրա ժամանակ Հայաստանում:

Յես այդ չեմ պնդում, բայց ե չեմ համարում անհավանական ու անհնարին:

Համենայն դեպս, վերոհիշյալ փաստը, վոր հունարեն schoinismos ե schoinisma թարգմանվել են «վիճակ» բառով, կարևոր ու ուշագրավ մի ակնարկ ե, վոր «վիճակ» բառը կապ ե ունեցել հողաբաժանության հետ, վորովհետև գործ ե ածվել, ըստ յերևույթին, այնպիսի հոլամասերի համար, վորոնք Հափված ե վորոշված են յեղել լարածգությամբ:

Հիմնվելով այս ե մյուս մեր ասածների վրա, ինձ թվում ե, կարող ենք յեղրակացնել, վոր Հին Հայաստանում գյուղացիական հողաբաժիններն անվանվել են վրչ թե «Կեանք, արար, կալուած», այլ «վիճակ», վորը, ինչպես տեսանք, իր նշանակությամբ համապատասխանում ե sors, klēros, Loos ե жеребье բառերին: Այս վերջին բառերի նման «վիճակ»-ը ես, հավանաբար, հատուկ մի տերմին ե, վոր տոհմական հնագույն ժամանակները գործ ե ածվել համայնական հողատիրության միջավայրում:

«Շինական»-ները, ստանալով կարվածատեր ազնվականներից հատուկ հողաբաժիններ, վճարելու եյին նրանց զանազան տուրքեր, վորոնց մասին, դժբախտաբար, մատենագրական աղբյուրները չեն տալիս ե վրչ մի վկայություն:

«Շինական»-ներն եյին, անշուշտ, այն արտադրող հիմնական դասը, վորի աշխատանքն ապրուստի միջոցներ եր

հայթհայթում թե կալվածատեր ազնվականության և թե հոգևորականության:

Ինչպես և ֆեոդալական Յեվրոպայում, նույնպես և Հին Հայաստանում, ազնվականները, հոգևորականները և «շինական»-ները յերեք գլխավոր դասերն էյին, վորոնցից առաջինը՝ իբրև գերազանցորեն զինվորական ուժ՝ պատերազմում էր, յերկրորդը՝ աղոթում և յերրորդը՝ աշխատում:

«Շինական»-ները հարկատու յեն յեղել Վնչ միայն կալվածատիրոջ, այլ և արքունիքին:

Արքունի այդ հարկերի մասին կան միայն մարզպանության շրջանում հիշատակություններ, գլխավորապես, Յեղիշեյի պատմության մեջ, վոր մենք քննության էյինք առել «Հայաստանի արքունի հարկերը մարզպանության շրջանում» մանրաքնին մեր աշխատության մեջ (տես Տեղեկագիր Գիտ. և Արվ., Ինստիտուտի, Յերևան 1926, № 1, եջ 3—44):

Սոսեղով Հայաստանում Հազկերտ Բ-ի ժամանակ (439—457 թ.), տեղի ունեցած աշխարհագրի մասին, Յեղիշեն հարկերի ծանրության մասին հաղորդում է հետևյալը.

«Քանզի ուստի արժանն էր առնուլ հարիւր դահեկանաւ չափ, կրկին առնուին. սոյնպէս և եպիսկոպոսաց և երիցանց դէտին, ոչ միայն շինաց, այլ և աւերակաց: Նա բնաւ թիւ իսկ կարէ պատմել վասն ծանրութեան մտից և սակից, բաժից և հասից և հարկաց լերանց և դաշտաց և մայրեաց: Ոչ ըստ արքունի արժանաւորութեանն առնուին, այլ հինաբար յափշտակելով. մինչև ինքեանք իսկ մեծապէս զարմանային, թէ ուստի այս ամենայն գանձ ելանէ, զիմորդ շէն կայցէ աշխարհն» (Վենետիկ 1864, եջ 40):

Արդ՝ Սասանյան Պարսկաստանի հարկերի ու ֆինանսական տնտեսության լուսարանության համար, ինչպես հայտնի յե, գլխավոր ու հիմնական աղբյուրն է Տաբարեի պատմությունը: Ընդունելով, վոր Պարսկական Հայաստանի արքունի հարկերը նման պիտի լինեյին մյուս մարզերի հար-

կերին, այս աղբյուրի վկայությունները, բնականաբար, մեծ կարևորություն են ստանում նաև Պարսկական Հայաստանի համար:

Տարարիի հաղորդած տեղեկությունների համաձայն<sup>1</sup> Քոսրով Նուշիրվանից առաջ (531—579 թ.) Պարսկաստանի թագավորները, սովորաբար, առնում էին առանձին շրջաններից, վորպես հողային տուրք՝ բերքի  $\frac{1}{3}$ -ը,  $\frac{1}{4}$ -ը,  $\frac{1}{5}$ -ը կամ  $\frac{1}{6}$ -ը, նայած վոռոգման ու հողի մշակույթին: Բացի այդ՝ նրանք առնում էին նաև վորոշ գումար գլխահարկ: Պերոզի վորդին Կավառը (488—531 թ.) իր թագավորության վերջում կարգադրած է յեղել, վոր հողաչափություն կատարվի դաշտային ու լեռնային հողերի, վորպես զի կարելի լինի ճշտվ վորոշել հողային հարկերը: Այդ հողաչափությունը, վոր սկսվել էր Կավաստի ժամանակ, շարունակվել է ու ավարտվել Քոսրով Նուշիրվանի ժամանակ, վորը կարգադրած է յեղել համարել նաև մարդկանց ու հաշվել արմավենիների ու ձկնիկների քանակը:

Այնուհետև՝ այս աշխարհագրից հետո, վորոշված է յեղել հարկերի չափը:

Ամեն մի garib հողից<sup>2</sup>, վորի վրա ցանված էր ցորեն կամ գարի՝ վորոշված է յեղել պահանջել 1 դրամ հողահարկ, մեկ garib խաղողի այգուց՝ 8 դրամ են: Գլխահարկ վճարելու էին բոլորը՝ 20 տարեկանից մինչև 50 տարեկանը՝ բացի ազնվականներից, մեծամեծներից, զինվորներից, վորոշ հոգևորականներից և թագավորության պաշտոնյաներից: Ամեն մի անձից առնում էին 12, 8, 6 կամ 4 դրամ՝ համաձայն հար-

<sup>1</sup> Տե՛ս Th. Noeldeke, Tabari, Geschichte der Perser und Araber zur Zeit der Sasaniden, Leyden 1879, էջ 241—247:

<sup>2</sup> 1 garib հողը = 1470,87<sup>1</sup>/<sub>2</sub> քառակուսի մետրի, տես Decourdemanche, Traité pratique des poids et mesures des peuples anciens et des Arabes, Paris 1909, էջ 65 և 90: Christensen-ը 1 garib հողը յենթադրում է 2.400 քառ. մետր, տես L'empire des Sassanides, էջ 57, իսկ Alf. Kremer-ը՝ 1169,64 քառ. մետր, տես Culturgegeschichte des Orients B. I, էջ 98—99:

կատուի կարողության: Գլխահարկի սովորական տարածված չափը յեղել է, ըստ յերևույթին, 4 դրամ: Հարկերը վանձվում էյին մաս մաս, տարին յերեք անգամ, յուրաքանչյուր քառամսյակում տարեկան հարկի  $\frac{1}{3}$  մասը:

Տաքարիի այս տեղեկություններից յերևում է, վոր հոգային բնական տուրքերը վերածվել էյին հողային դրամական հարկերի վեցերորդ դարի առաջին կիսում:

Հարկատվության այս փոփոխությունը, վոր տնտեսագիտության մեջ կոչվում է commutatio, կարևոր մի ցուցումն է թե դրամական շրջանառության համեմատական աճման և թե Սասանյան Պարսկաստանի տնտեսական զարգացման:

Հիմնվելով Տաքարիի վերոհիշյալ տեղեկությունների վրա՝ Ադոնցը „Армения в эпоху Юстиниана“ իր ուսումնասիրության մեջ (եջ 481—485) քննության է առել Յեղիշեյի վկայությունները, համեմատելով Պարսկական Հայաստանի հարկերն այն ընդհանուր հարկերի հետ, վորոնք ընդունված են յեղել Սասանյան Պարսկաստանում, իսկ հետագայում նաև Արաբական խալիֆատում:

Ինչպես հայտնի յէ, Սասանյան Պարսկաստանում գոյություն են ունեցել յերկու տեսակ հիմնական հարկեր՝ հոգային հարկ և գլխահարկ: Նույն հիմնական հարկերը յեղել են նաև Հռոմեական կայսրության մեջ՝ tributum soli և tributum capitis, վորոնք Դիոկլետիանի բարենարդումից հետո անվանվել են՝ capitatio terrena և capitatio humana կամ plebeia:

Բաղդատելով Յեղիշեյի մոտ հիշատակված հարկերը հիմնական ու սովորական այս հարկերի հետ, Ադոնցը ավելի քան հավանական է համարում, վոր «բաժ»-ը համապատասխան կարող է լինել հողային հարկին, իսկ «սակ»-ը՝ գլխահարկին: Նա հնարավոր է համարում, վոր Յեղիշեյի «մուտ»-ը և «հաս»-ը հոմանիշներ են պարսկերեն «սակ»-ի և «բաժ»-ի, և գործածական են յեղել հայկական միջավայրում:

Վերոհիշյալ իմ ուսումնասիրության մեջ յես ևս հանդել էյի նույնպես այն յեղրակացության, վոր Յեղիշեյի վկա-



յուլթյան մեջ հիշատակված են մի քանի այլ հարկերի հետ նաև Սասանյան Պարսկաստանի հիմնական հարկերը՝ հողաշինը և զլխահարկը, սակայն առաջինն անվանված է վնչ թե «բաթ», վոր ունեցել է մաքսային հարկի նշանակութիւն, այլ «հառ», իսկ յերկրորդը, ինչպես ճիշտ յենթադրել է Ադոնցը, կոչվել է «սակ»<sup>1</sup>:

«Շինական»-ների տնտեսական կացութիւնն ամենակարեւոր խնդիրներից մեկն է նաև «կոռ»-ի խնդիրը պատմական հնագույն այս շրջանում:

Այս խնդիրը ևս մանրամասն քննված է վերև հիշված իմ աշխատութիւն մեջ (եջ 37—44):

Վոր «կոռ»-ը դոյութիւն ունեցած պիտի լիներ Հին Հայաստանում՝ այդ պարզ յերևում է Դվինի 645 թվի ժողովի ժԱ. կանոնից:

Այս վկայութիւնը, վոր ամենահինն է ու. կարևորը, անհայտ է մնացել մինչև այժմ, վորովհետև «կոռ»-ի վերաբերյալ հատվածը կանոնում աղճատվել ու փոփոխման է յենթարկվել տգետ գրիչների կողմից: Աղճատումն ականերև է դառնում, յերբ դեմ առ դեմ ենք դնում Դվինի ժողովի ժԱ. կանոնը և Մխիթար Գոշի Դատաստանագրքի Բ. մասի ԺԳ. կանոնը, վորը Դվինի ժողովի նույն կանոնն է Գոշի խմբագրութիւնով:

Դվինի ժողովի ժԱ. կանոն

«Ոմանք յաղտտաց ի վերայ տկարանոցաց իշխանութիւն առնեն, և որպէս ի կենդանեաց՝ հարկս պահանջեն և ի կերակուրս և յրմպելլոս գիրքանց գործակալս մատուցանեն, կոռով եւ պատուհասի նեղեն, զորորմելի եղբարսն չարչարեն անխղճաբար» (Կանոնագիրք Հայոց, հրատ. Ա. Ղլտճյանի, եջ 127—128):

Մխիթար Գոշ, Բ. ձԳ, եջ 412

«Ոմանք ի տկարանոցս իշխանութիւն առնեն և հարկս եւ կերակուրս և ըմպելլոս պահանջեն բռնութեամբ, և գրեբանց գործակալս ի վերայ դումարեն եւ կոռով եւ պահակութեամբ նեղեն եւ զորորմելի և զբարսն չարչարեն անխղճաբար»:

<sup>1</sup> Թադ. Ավդաբեգյանը վերոհիշյալ իմ աշխատութիւնն առթիւ գրած իր հոդվածում (տես «Հաս, սակ ու բաթ», Տեղեկագիր Գիտ. և Արվ. Ինստիտուտի, Յերևան 1926, № 1, եջ 45—96) իմ այս յենթադրութիւնների նկատմամբ բերում է մի շարք առարկութիւններ իմ կարծիքով, այդ առարկութիւնները հիմնավոր ու համոզիչ չեն, ուստի և իմ յենթադրութիւնները հավանական են թվում ինձ նաև այժմ:

Այս համեմատությունից պարզ յերևում է, վոր Դֆնի կանոնում բնագիրն աղճատված է և «կոռով եւ պատուհասի» խոսքերը, վոր անտեղի են ու անհարմար, ծագել են «կոռով և պահակութեամբ» ուղիղ ընթերցվածի ազավաղումից: Մխիթար Գոշը, անկասկած, ունեցել է ձեռքի տակ Դֆնի կանոնի բնագիրն առանց այդ աղճատման: Կարծում եմ, վոր այս սրբագրության դեմ և վեջ մի առարկություն չէ կարող լինել, վորովհետև աղճատումն ակնհերև է ու անվիճելի:

Այս ուղղումը սակայն հին հայոց ներքին կյանքի լուսաբանության տեսակետից ունի խիստ մեծ նշանակություն, վորովհետև Դֆնի կանոնի վկայությամբ հաստատապես վորոշվում է, վոր «կոռ»-ը գոյություն է ունեցել Հայաստանում վեջ միայն Բագրատունյաց ու հետագա շրջաններում, այլ և 645 թվին:

Յեթե այդ այդպես է, ուրեմն, կարելի չէ նաև յենթադրել, վոր «կոռ»-ը գոյություն ունեցած պիտի լիներ Հայաստանում մարզպանության և, հավանորեն, նաև Արշապունյաց թագավորության շրջաններում:

Կարևոր է այստեղ հիշել, վոր «կոռ»-ը մարզպանության ժամանակ գոյություն է ունեցել նաև Սասանյան Պարսկաստանում: Այդ մասին Տաբարիի պատմության մեջ կա ուշագրավ մի վկայություն: Խոսելով յերկարատև սովի ու ժողովրդի ծանր դրության մասին Սասանյան Պերոզ թագավորի ժամանակ (457—484 թ.)՝ Տաբարին հաղորդում է, վոր Պերոզ թագավորը «նամակների միջոցով հայտարարում է իր ամբողջ ժողովրդին, վոր ազատում է նրան հողային հարկից և գլխահարկից, հանրոգուտ նպատակների համար ծանրություններից և կոռից, վոր նրանց շնորհում է լիակատար ազատություն և հրամայում է, վոր նրանք հոգան ու մտածեն իրանց սնունդի և պահպանության մասին» (տես Noeldeke, Tabari, հջ 112):

Վերահիշյալ վկայություններում, «կոռ»-ն, անտարա-կույս, այն պարտադիր աշխատանքներն էլին, վորոնք,

ինչպես միջնադարյան corvea-ն, գերմ. Frohndienst-ը և ռուս. барщина-ն, կատարվելու ելին ձրի կալվածատիրոջ մոտ:

Իմ կարծիքով, միանգամայն սխալ է ու անհիմն Կարստի յենթադրութիւնը, վոր իբր թե «կոռ»-ը Հայաստանում, ինչպես և արեւելյան սլավոնների ու ռուսների մոտ, առաջ է յեկել բյուզանդական ազդեցությամբ և իբր թե այդ է պատճառը, վոր հայկական «կոռ»-ը և, ընդհանրապես, հարկային սխտեմը նմանութիւն ու ազգակցութիւն չունեն արեւելյան սլավոնականի ու, մոտավորապես, ռուսականի հետ, վորոնք նույնպես յենթարկվել են Բյուզանդիայի ազդեցութեանը (Karst, Sempadscher Kodex, II, եջ 12):

Այդ յենթադրութիւնը ճիշտ չէ, վորովհետեւ թե ինքը ֆեոդալիզմը և թե նրա առանձնահատուկ տնտեսական կարգերը՝ ազատ գյուղացիութեան ճորտացումը և ոգտագործումը, վորպես աշխատող ձրի ուժ, վնչ թե իրավական փոխառութիւններ են, ինչպես լեզվի վորոշ բառապաշարը, այլ ամեն մի յերկրի տնտեսական ու ներքին զարգացման արդյունք:

Հայկական «կոռ»-ը չէ կարող Բյուզանդիայի ազդեցութեամբ առաջ յեկած լինել նաեւ այն պատճառով՝ վոր «կոռ»-ի գոյութիւնը Բյուզանդական կայսրութեան մեջ նրա ֆեոդալականացումից առաջ, վոր տեղի յե ունեցել շատ ավելի աւել քան Հայաստանում, գրեթե անհայտ մի խնդրի է և հաստատուն կերպով դեռ ապացուցված չէ:

«Կոռ»-ի բովանդակութիւնը և տեւողութիւնը հնագոյն այս շրջանում մնում են, դժբախտաբար, անորոշ:

Սակայն ի նկատի առնելով հայ «շինական»-ների համեմատաբար բարեկեցիկ դրութիւնը հինգերորդ դարում, ինչպես կարելի յեր յեղրակացնել Շահապիվանի ժողովի կանոններից, նաեւ աչքի առաջ ունենալով բնական տնտեսութեան գերակշռող դերն այս շրջանում, ինչպես և կալվածատիրական խոշոր տնտեսութիւնների բացակայութիւնը, ինձ թվում է, վոր «կոռ»-ը պատմական այս շրջանում կարող էր ավելի մեղմ յեղած լինել, քան Բագրատունյաց ու հետագա ժամանակներում:

Դիմելի 645 թվի ժողովի ԺԱ կանոնում, ինչպես վերև տեսանք, հիշատակված է բացի «կոռ»-ից նաև «պահակութիւն»-ը: «Պահակութիւն»-ն, ինչպես յերևում է այդ բառի այժմյան իսկ նշանակութիւնից, ըստ յերևութիւնի, պարտադիր ձրի աշխատանքներն ելին՝ պահպանութիւնն ու հսկողութիւնն, վոր գոյութիւնն են ունեցել նաև Արևմտյան Յիւրոպայում:

Վոր «պահակութիւն»-ը «կոռ»-ի հատուկ մի տեսակն է յեղել լնչ միայն յոթերորդ, այլ և հինգերորդ դարում, այդ կարելի յե գուշակել Նոր Կտակարանի հայերեն թարգմանութիւնից, վորի մեջ հունարեն *aggareuō* (լատին. *angario*) բառի դիմաց, վոր գործածական եր պարտադիր ձրի աշխատանքների համար, հայերենն ունի «պահակ ունել» (Մատթ. Իէ, 32, Մարկ. Ժե, 21) կամ «տարապարհակ վարել» (Մատթ. Ե, 41) համապատասխան թարգմանութիւնը:

«Կոռ»-ի նշանակութիւնն վերաբերմամբ կա մի ընդհանուր հարց ևս, վոր հարկավոր է պարզել:

Ֆրանսիական *corvée*-ն և գերմանական *Frohndienst*-ը, ինչպես հայտնի յե, ունեցել են ընդարձակ իմաստ և գործ են ածվել նաև պետական ու հասարակական բնույթ ունեցող աշխատանքային պարտականութիւնների համար: Այդ պիտի աշխատանքներ ելին որինակ, ճանապարհների շինութիւնն ու նորոգումը (*corvée des routes*), փոխադրական միջոցների հայթայթումը ևն: Ռուսաստանում, ընդհակառակը, *барщина* կոչվել են միայն այն պարտադիր ձրի աշխատանքները, վոր կատարվել են կալվածատիրոջ ոգտին:

Հայկական «կոռ»-ը ունեցել է, ինչպես մատնացույց ենք արել վերոհիշյալ մեր ուսումնասիրութիւնն մեջ, նույնպիսի ընդարձակ իմաստ, ինչպես *corvée*-ն և *Frohndienst*-ը:

«Շինական»-ների իրավական ու տնտեսական դրութիւնը, ինչպես տեսնում ենք մատնագրական աղբյուրների աղբատիկ ու պատահական նյութերի այս քննութիւնից, թեև շատ կոդմերով մնում են մութ ու մասամբ ել վիճելի, սակայն ընդհանուր գծերով քալականաչափ վորոշվում են իրրև սոցիալական մի յերևութ՝ նման ու համապատասխան գյուղացիութիւնն դրութիւնն ֆեոդալական մյուս յերկիրներում:

## 8. ՔԱՂԱՔՆԵՐԻ ԲՆԱԿԶՈՒԹՅՈՒՆԸ, ԱՐՀԵՍՏԱՎՈՐՆԵՐԸ ՅԵՎ, ՍՏՐՈՒԿՆԵՐԸ

Հին Հայաստանի քաղաքների, ինչպես և Հայաստանի միջով անցնող տարանցիկ առևտրի խնդիրը, մանրամասն ուսումնասիրված է ռուսերեն իմ ընդարձակ աշխատություն մեջ՝ «О торговле и городах Армении в связи с мировой торговлей древних времен» (Эривань, 1930):

Այստեղ մենք նույն խնդիրը քննություն ենք առնելու համառոտաբար, ինչ չափով վոր առևտրի ու քաղաքների զարգացումն Արշակունյաց թագավորության և մարզպանություն շրջաններում պարզում ու լուսաբանում է նախարարական կազմակերպության ելությունն ու առանձնահատկությունները:

Թե Արշակունյաց թագավորության և թե մարզպանություն ժամանակ Հայաստանի միջով, ինչպես ցույց ենք տվել վերոհիշյալ մեր աշխատության մեջ, անցել է տարանցիկ առևտրի հյուսիսային գիծը և այդ ճանապարհով փոխադրվել են չինական մետաքսը և ուրիշ թանգարժեք ապրանքներ, վորոնք Չինաստանից և Միջին Ասիայից արտահանվում էին դեպի Սև ծովի նավահանգիստները:

Տարանցիկ առևտրի հենց այդ գծի մոտ են գտնվել Հին Հայաստանի առևտրական նշանավոր քաղաքները՝ Արտաշատը, Դվինը, Յերվանդաշատը, Զարեհավանը, Զարիշատը և Թեոդոսուպոլիսը:

Առանձնապես կարևոր է նաև այն, վոր Արտաշատը և հետո Դվինը, ինչպես այդ հայտնի յե Յուստինիանի որենագրքի 408|9 թվի կայսերական հեղիկոից (Cod. Justin. IV, 63,4), յեղել են միջազգային առևտրի կենտրոններ: Նույն վկայության բովանդակության քննությունից կարելի յե

հետեցնել, վոր համաձայնությունն այդ մասին Սասանյան Պարսկաստանի հետ կայացել եր, հալանորեն, 387 թվի դաշնադրությամբ՝ Հայաստանի բաժանումից հետո: Ուշագրավ այս փաստը, վոր հենց Հայաստանի բաժանումից հետո Արտաշատը ճանաչված և յեղել իբրև միջազգային առևտրի գլխավոր վայրերից մեկը, կարևոր մի ակնարկ և, վոր նա հուշն միջազգային նշանակությունն ունեցած պիտի լիներ նաև Արշակունյաց թագավորության ժամանակ:

Իբրև հատուկ մի վայր, ուր թույլ եր տրված առևտուր անել յերկու կողմի վաճառականներին, Արտաշատը, իսկ հետո Դվինը, բնականաբար, ստացած պիտի լինեյին միջազգային կենտրոնների բնութի:

Պրոկոպիոսի վկայությամբ, առևտրականներն ապրում էին Դվին շրջակա բազմամարդ գյուղերում, վոր գտնվում էին իրար մոտ:

«Հնդկաստանից, հարևան Վրաստանից, Պարսկաստանի գրեթե բոլոր ժողովրդներից, նաև հոմեական վորոշ մասերից — ասում և Պրոկոպիոսը — բերում էին Դվին ապրանքներ և ալյուսեղ վաճառում» (De bello persico, II, 25):

Դվինը, վորպես ապրանքների մթերանոց և առևտրական փոխանակության վորոշված վայր, յեղել և, անշուշտ, Սասանյան Պարսկաստանի գլխավոր մաքրային կենտրոններից մեկը:

Բյուզանդական կայսրության կողմից միջազգային այս առևտրի վրա հսկողություն ունեյին հատուկ պաշտոնյաներ, վոր կոչվում էին *comites commerciorum* (Cod. Justin. IV, 63,6): Մենանդրի պատմությունից հայտնի յե նույնպես, վոր առևտրական հաղորդակցության այս վայրերն անվանվել են *dekateutéria*, այսինքն՝ «տասնորդարաններ»: Կ. Գյուտերբուրգը *dekateutêrion* հունարեն բառից հետեցնում և, վոր «երկու պետութեանց համար ալ որոշուած եր ներմուծութեան մաքուր վաճառքի արժէքին տասը առ հարիւրը» (տես «Հանդէս Ամսօրեայ», 1910, հունվար, էջ 16):

Ձնայած միջազգային այդ առևտրի կարևոր նշանակությունը Հին Հայաստանի տնտեսական կյանքում՝ տարրորինակ է խիստ, վոր հայ մատենագրական աղբյուրները կատարելապես լուռ են և մոռնջ և հուներն աղոտ անգամ վկայություններ այդ առևտրի, Հայաստանի քաղաքների ներքին կացության և նրանց առևտրական կամ արհեստագործ բնակչության մասին:

Ուշադրության արժանի յե մանավանդ, վոր առևտրականները և արհեստավորներն առանձնապես չեն մատնանշվում նաև աղբյուրների այն վկայություններում, վորոնց մեջ հիշատակված են նախարարական Հայաստանի մյուս դասերը և համայն բնակչությունը:

Այդ պարզ ու վորոշ յերևում է, որինակ, հետևյալ վկայություններից.

1. Ագաթանգեղոս, ԺԲ, եջ 73՝

«Տրդատ արքայ Հայոց Մեծաց, առ մեծամեծս և առ իշխանս և առ նախարարս և առ գործակալս և առ այլ մարդիկդ, որ ընդ իմով իշխանութեամբ էք, յաւանս, ի շէնս, ի գեօղս, յագարակս, առ ագաթս եւ առ թինականս, միանգամայն իսկ առ ամենեսեան, ողջոյն».

2. Փաւստոս, V, 1, եջ 233՝

«Եւ սգային [զՊապ] ափեմայն ագաթ եւ թինականք ծագէ ի ծաղ ամենայն սահմանաց երկրին Հայոց, ազատք և շինականք՝ ամենայն բնակիչք տանն Թորգոմայ, հայ լեզուն առ հասարակ».

3. Նույնը, III, ԻԱ, եջ 54՝

«Ապա առաւել ժողովեցան ի մի ժողով միարանութեանն մարդիկ աշխարհին Հայաստան երկրին. նախարարք մեծամեծք, աւագք, կուսակալք, աշխարհակալք, ազատք, զօրագլուխք, դատաւորք, պետք, իշխանք, բայց ի զօրավարացն, այլ եւ ի թինականոց անգամ ռամիկ մարդկանն».

4. Գիւրք Թղթոց, «Թուղթ Հայոց ի Պարսս», Թիֆլիս 1901, եջ 42՝

«Յամենայն Հայաստան աշխարհէս, յեպիսկոպոսաց, յերիցանց, և ի վանականաց. յազատաց եւ ի շինականաց, առ ձեր ուղղափառ սրբութիւնդ, սիրովն Քրիստոսի ուրախանալ».

5. Փարպեցի, III, ԴԹ, եջ 178՝

«Եւ լուեալ զայս մարդկանն որ ի քաղաքին էին, գրոհ տուեալ առ հասարակ ամենայն մարդոյ, նախարարաց եւ ազատաց, ոստանկաց եւ ռամկաց, արանց և կանանց, ծերոց և տղայոց եւն».

Հմմտե նաև Ագաթ. ԺԲ, եջ 71 և 76, Փաւստոս IV, ԾԱ, եջ 165, V, ԻԳ, 221, Եղիշէ III, եջ 97 և 114, է, եջ 231, Ը, 337, Փարպեցի II, ԽԱ, եջ 73, III, ՀԱ, եջ 128, Գիրք Թղթոց, եջ 130 եւն :

Christensen-ի ասելով՝ քաղաքացիները և արհեստավորներն աղբյուրների մեջ չեն հիշատակվում առանձին նաև Սասանյան Պարսկաստանում, այլ նրանք և յերկրագործները միացած են միշտ այս վերջին դասի մեջ, վոր անվանվում ե *vâstryo fšuyôns* (տես *L'empire des Sassanides*, եջ 19):

Նույնը մենք նկատում ենք հայկական ֆեոդալիզմի հնագույն այս շրջանում. այստեղ ևս, ինչպես վերև տեսանք, քաղաքաբնակ հասարակ ժողովուրդը և արհեստավորները «չինական»-ների հետ միասին կազմում եյին «ռամիկ» դասը:

Վաճառականների հիշատակվելը մատենագրական աղբյուրներում ունի Հայաստանում նաև մի այլ պատճառ:

Ռուսերեն մեր աշխատության մեջ մենք մատնանշել եյինք, վոր Տիգրան Մեծի, ինչպես և Արշակունյաց Թագավորության ժամանակ, նաև, հավանորեն, մարդպանության շրջանում, Հին Հայաստանի առևտրական կյանքում գեղավարող դեր եյին կատարում վոչ թե իրանք հայերը, այլ սեմական գաղթականությունը, գլխավորապես, հրեաները և ասորիները:

Թե վրձքան մեծ ե յեղել այդ գաղթականության առևտրական դերը Հին Հայաստանում՝ այդ յերևում ե, ի միջի



այլոց, գրաբար լեզվի բառապաշարից, վորի մեջ ամենասուփորական տերմինները, վորոնք կապ ունեն վաճառականութեան հետ, ինչպես՝ «գաղութ», «շուկայ», «խանութ», «հաշիւ» են՝ փոխառութիւններ են ասորերենից (տես „О торговле и городах Армении“, էջ 69):

Սեմական այդ գաղթականութեան մասին Փափսոսը և Սորենացին ունեն նաև ուղղակի ցուցումներ հետևյալ վկայութիւններում՝

1. Փաւստոս, IV, ԻԴ, էջ 146՝

«Եւ առին աւերեցին [Շապուհ Բ-ի զորքերը 364—367 թ.] զմեծ քաղաքն Տիգրանակերտ, որ էր ի գաւառին Աղձնեաց յիշխանութեան բղեշխին. քառասուն հազար երդ, զայն նոյնհետայն ի գերութիւն խաղացոցին».

2. Նույնը, IV, ԾԵ, էջ 176՝

«Եւ յետ այսորիկ եկին ի քաղաքն մեծ յԱրտաշատ, և առին զնա, և կործանեցին զպարիսպ նորա. առին անտի զգանձս մթերեալս՝ որ կային, և գերեցին զամենայն քաղաքն: Եւ խաղացոցին ի յԱրտաշատ ի քաղաքէ ինն հազար տուն եղ հրեայս, զոր անեալն էր գերի Տիգրանայ արքայի Արեակունույ յերկէն Պաղեսեմացոց, և քառասուն հազար երդ հայ, զոր յԱրտաշատ քաղաքէ խաղացոցին».

3. Նույն, IV, ԾԵ, էջ 177՝

«Առնուին և զՎաղարշապատ քաղաք. քանդէին բլէին զքաղաքն ի հիմանց տապալէին, և խաղացոցանէին յայնմ ևս քաղաքէ իննևտասն երդս հազար»<sup>1</sup>.

4. Նույնը, IV, ԾԵ, էջ 177՝

«Առնուին և զմեծ քաղաքն զԵրուանդաշատ, և խաղացոցանէին անտի երդս քսան հազար հայ, և

<sup>1</sup> Մ. Աբեղյանը կարծում է, զոր այս հատվածի վերջում բնագիւղն աղափարկած է: Սկզբնական բնագիւղում հիշված են յեղեյ, հափանորեն, թի հայ և թի հրեա գերիների թվերը (տես 4-րդ ժողովրդական առասպելները՝ Վաղարշապատ 1901, էջ 560):

երդս երեսուն հազար հրեայ, և զքաղաքն ի հիմանց տապալեալ բլրեալ յատակէին».

5. Նույնը, IV, ԾԵ, եջ 177<sup>ա</sup>

«Ապա առնուին և զքաղաքն Բազրեանդայ Զարեհաւան, և խաղացուցանէին անտի հինգ հազար երդ հայ, և ութ հազար երդ հրեայ, և զքաղաքն ի հիմանց տապալէին յատակէին».

6. Նույնը, IV, ԾԵ, եջ 177<sup>ա</sup>

«Առնուին և զքաղաքն մեծ Զարիշատ՝ որ էր ի գաւառին յԱդոյհովտի, չորեքսուսան հազար երդ հրեայ, և տասն հազար երդ հայս, և զնա ի հիմանց քանդեալ տապալեանէին».

7. Նույնը, IV, ԾԵ, եջ 177<sup>ա</sup>

«Առին և զամուր քաղաքն Վան, որ է ի գաւառին Տողբայ, և հրձիգ արարեալ, քակէին զհիմունս նորա, և խաղացուցանէին անտի երդս հինգ հազար հայ, և ութ և տասն հազար երդս հրեայս:

Զայս ամենայն բազմութիւն հրէից, զոր գերեցին տարան յերկրէն հայոց, ածեալ էր յերկրէն Պաղեստինացւոց մեծի թագաւորին Հայոց Տիգրանայ ի ժամանակին՝ յորժամ գերեաց նա և ած ի Հայս զբահանաւ յապետն Հրէից զՀիւրկանդոս զառաջին ժամանակաւ: Եւ էաժ մեծ արքայն Տիգրան զամենայն զհրէութիւնն զայն բնակեցոյց ի քաղաքսն Հայոց յիւրում զարուն ի ժամանակին».

8. Նույնը, IV, ԾԵ, եջ 178<sup>ա</sup>

«Ապա առին և զնա [զՆախճաւան] քանդեցին. անտի երդս հայս երկուս հազարս, և հրեայ երդս վեցսուսան հազարս անտի խաղացուցին զնացուցին ամենայն զերութեամբն հանդերձ».

9. Խորենացի, II, ԺԶ, եջ 130<sup>ա</sup>

«Իսկ թագաւորն Հայոց Տիգրան զգերութիւնն հրէից նստցեալ յԱրմաւիր և յաւանին Վարդգէսի, որ ի վերայ Քասաղ գետոյ».

10. Նույնը, II, ԺԹ, էջ 135՝

«Եւ կապեալ զՀիւրկանոս ածեն Տիգրանայ հանդերձ գերութեամբն. և Տիգրան հրաման տայ Բարզուս փրանայ նսուցանել զգերին Հրէից որ ի Մաքիսացոց՝ ի քաղաքն Շամիրամայ».

11. Նույնը, II, ԽԹ, էջ 177՝

«Եւ յարուցանէ [Արտաշէս] ի քաղաքէն Երուանդայ զգերութիւն Հրէիցն, որ փոխեալ էին անդր յԱրմաւրայ, և նստուցանէ զնոսա յԱրտաշատ».

12. Նույնը, II, ԿԵ, էջ 199—200՝

«Յորում [յաւանին Վարդգէսի] և Տիգրան միջին յԱրշակունեաց նսոյց զհասարակ առաջնոյ գերութեանն Հրէից. որ եղև քաղաքադիւղ վաճառօք: Այժմ այս Վաղարշ պատեաց պարսպաւ և հզօր պատուարաւ, և անուանեաց Վաղարշապատ, որ և Նոր քաղաք».

13. Նույնը, III, ԼԵ, էջ 300՝

«Ի նմին ժամու եհաս հրաման ի Շապհոյ արքայէ՝ զի քանդեալ աւերեացեն զամրութիւն ամենայն քաղաքաց, և զՀեռայս խաղացուցեն ի գերութիւն, եւ զայն Հրեայսն, որ նովին ճրէութեան օրինօք կային ի Վանն Տոսպայ, զորս ածեալ էր Բարզափրանայ Ռըշտունուոյ յաւուրս Տիգրանայ. զորս բնակեցոյց Շապուհ յԱսպահան: Գերեցին եւ զայն Հրեայսն որք յԱրսաւաս եւ ի Վաղարշապատ, զորս ածեալ էր նոյն Տիգրանայ արքայի, որք յաւուրս սրբոյն Գրիգորի և Տրդատայ հաւատացեալ էին ի Քրիստոս»:

Այս վկայութիւններն մեջ, ինչպես մատնացուցց եյի արել ուռեւերն իմ աշխատության մեջ, կան ժամանակավրէպումներ և պատմական բացահայտ սխալներ, սակայն սեմական բնակչության գաղթեցման փաստը Հայաստան միանգամայն հաղիստի յե և անժխտելի:

Անհնարին ե, որինակ, Հյուրկանոս քահանայապետի գերումը Տիգրան Մեծի ժամանակ, վորի մահն ընկնում ե 56 թվին Բրիտանոյից առաջ: Հրեական պատմագիր Հովսեպոս

Փղավիժուի արժանահավատ վկայություններից հայտնի յե, վոր Հյուրկանոս քահանայապետին գերի եյին վերցրել 40 թվին Գրիստոսից առաջ և տարել վնչ թե Հայաստան, այլ Բաբելոն:

Սեմական բնակչության գաղթեցումը հավանական և վնչ միայն Տիգրան Մեծի արշավանքների ու նվաճումների շրջանում, այլ և նրա վորդու Արտավազդի թագավորության ժամանակ (56—33 թ. Գր. առաջ):

Կրասսոսի պարտությունից հետո (53 թվին), ինչպես հայտնի յե, պարթևները դաշնակից հայերի հետ միասին պատերազմներ եյին վարում Ասորիքում: 40 թվին նրանք ներս ենյին խուժել Հրեաստան և վերցրել բազմաթիվ գերիներ, վորոնց հետ եր նաև Հյուրկանոս քահանայապետը: Գերիների մի մասը տրված ե յեղել, հավանորեն, դաշնակից հայերին, վորոնք պարթևների հետ միասին մասնակցել եյին այդ արշավանքներին:

Ուրեմն՝ միանգամայն հնարավոր ե, վոր բացի «առաջնոյ գերութեանն Հրէից», վորոնք տեղափոխված են յեղել Հայաստան Տիգրան Մեծի ժամանակ, կարող եյին լինել նաև գաղթականներ յերկրորդ գերման, վորոնք սակայն փոխադրված են յեղել Հայաստան վնչ թե Տիգրան Մեծի նվաճումներից հետո, ինչպես մատնանշում են Փալստոսը և խոսքերնացին, այլ նրա հաջորդի՝ Արտավազդի ժամանակ (տես. „О торговле и городах Армении“, էջ 68—69):

Ոտարականների վերոհիշյալ գաղութները, ինչպես յերևում ե Փալստոսի վկայություններից, գտնվել են առևտրական կենտրոնավայրերում: Նրանց «երդ»-երի թվերը կարող են, անշուշտ, Փալստոսի մոտ չափադանցված լինել, սակայն աներկբայելի յե, վոր նրանք կազմել են քաղաքների բնակչության սովոր մասը:

Այդ գաղթական բնակչության իրավական դրության մասին հայկական աղբյուրները, դժբախտաբար, չեն տալիս նույն իսկ ազոտ տեղեկություններ: Կարելի յե միայն յենթադրել, վոր կրոնական տեսակետից նրանք ապրել են:

առանձնացած և ունեցել են, ըստ յերևույթին, իրանց հատուկ աղոթատները:

«Դիրք Թղթոց»-ի վկայություններից հայտնի յե, որին նաև, վոր վեցերորդ դարում քաղաքաբնակ գաղութներին բնակչության մի մասը կազմել են նեստորականները, վորոնք ունեցել են իրանց սեպհական յեպիսկոպոսը:

Այդ մասին ուշադրով ե առանձնապես «Տեառն Ներսէսի Հայոց կաթողիկոսի թուղթ մեղադրութեան առ եպիսկոպոստունսն» գրության հետևյալ վկայությունը (եջ 70)՝

«Վառն անիծեալ խռովաց նեստորականաց՝ ու եկեալ բնակեցան յաշխարհիս մեռում պատճառաւ վանառաւանհութեան, և այժմ Հարահար պղծալից անիծաբեր արուեստիւ իւրեանց ցոգիս մեր ազգեցին, մինչև իւրեանց պղծութեան հաւատոյ առաջնորդ Հեպիսկոպոս ածեալ, և մեզ լուսաւոր և ուղղափառ հաստատուն հաւատոյս խոչընդակն կացուցանել, յառաջագոյն վասն նորին իրաց, մեք և աշխարհիս մերոյ տանուտեարք և ազատք միաբանութեամբ ի ձեռն գրոյ հրաման արարաք վասն ձեր, փութապէս ի Դուին ի սուրբ եկեղեցիս ժողովելոյ»:

Քաղաքների խառն և այլադան բնակչության մասին ազիւորդ չի լինի մեջ բերել նաև Դվինի անձնատրման ապահովագիրը յոթերորդ դարից, վոր հիշատակված ե Բելագորու և Յաքուտի մոտ հետևյալ բովանդակությամբ՝

«Հանուն Աստուծոյ ամենաողորմածի:

Այս մի գրություն ե Հաբիր իրն Մասլամայի ուղղոված Դվինի բնակիչներին՝ քրիստոնյաներին, մոգերին եւ հրեաներին, թե ներկաներին և թե բացականերին:

Յես ապահովում եմ ձեր կյանքը, ունեցվածքը, ձեր յեկեղեցիները, աղոթատները և քաղաքի պարիսպները, ուստի կարող եք ապահով լինել: Մենք հաստատուն կըպահենք այս գաշինքը ձեզ հետ, վորքան ժամանակ վոր հավատարիմ կըմնաք և կըվճարեք գլխաւ հարկ ու հողահարկ:

Աստված վկա յե և նրա վկայությունը բավական  
է: Կնքված է Հաբեբ իբն Մասլամայի կնիքով»<sup>1</sup>:

Ոտարադգի բնակիչների մեծ թիվը հայկական քաղաք-  
ներում և նրանց առևտրական գերիշխող դերն ուշադրության  
արժանի մի փաստ է, վորով բացատրվում է ըստ իս հայ  
մատենագիրների անհասկանալի լռությունը Հին Հայաստանի  
առևտրի ու վաճառականության մասին:

Ինձ թվում է, վոր այդ ոտար գաղութները կողմնակի  
մի զանգված էյին Հին Հայաստանի ֆեոդալական կյանքում  
և ձևականորեն չէյին համարվում կարևոր ու անհրաժեշտ  
տարր նախարարական կազմակերպության:

Հավանական է, իհարկե, վոր իրանք հայերը ևս վորոշ  
դեր կատարում էյին առևտրի ու վաճառականության մեջ,  
սակայն հնագույն այս շրջանում, ըստ յերևույթին, դեռևս  
չեր առաջացել առանձնապես շերտավորված կամ զորեղա-  
ցած հայ առևտրական այն դասը, վոր հիշատակվում է մա-  
տենագրական աղբյուրներում Բագրատունյաց շրջանում:

Խոսելով «շինական» դասի մասին՝ վերև մենք մի քանի  
անգամ շեշտել էյինք, վոր պատմական այս շրջանում գե-  
րակշռող էր Հին Հայաստանում բնական տնտեսության  
դերը:

Արդ՝ ինչպես հասկանալ այդ: Կարելի՞ յե արդյոք դրա-  
նից հետևցնել, վոր առևտուրը և փողային շրջանառությունը  
չեն ազդել և չեն անդրադարձել նույն շրջանի տնտեսական  
կյանքի վրա:

Նման յենթադրությունները կըլինեյին, իմ կարծիքով,  
ալիւլի քան անհավանական:

Ճիշտ է, միջադգային տարանցիկ առևտուրը կարող էր  
և չունենալ խոր և անմիջական ազդեցություն գյուղական  
տնտեսության վրա, սակայն ներքին առևտուրը, վոր բա-  
վական զարգացած է յեղել այս շրջանում, կարևոր մի ազ-  
դակ էր, վոր վորոշ չափով խախտում էր բնական տնտեսու-

<sup>1</sup> Տե՛ս Բаладзорі, Книга завоевания стран, текст и перевод  
П. К. Жүзе, Баку 1927:

թյան հիմքերը և նպաստում դրամական շրջանառության ծավալման անդամ «շինական» տնտեսությունում:

«Շինական»-ները, ինչպես վերև տեսանք, իբրև արքունի հարկ վճարում եյին մարզպանություն շրջանում բացի հողահարկից նաև գլխահարկ, վորի սովորական չափը վորոշված էր մարզպետության 4 դրամ (տես «Հայաստանի արքունի հարկերը մարզպանության շրջանում», եջ 9—12): Շահապիվանի ժողովի կանոններից ևս դարձյալ հայտնի յե, վոր հանցապարտ «շինական»-ները վճարելու եյին դրամական տուգանքներ. որինակ՝ պոռնիկ «շինական»-ը՝ 100 դրամ, ամուլ կնոջ արձակող կամ աղջիկ առևանգող «շինական»-ը՝ 600 դրամ ևն:

«Շինական»-ների դրամական այս վճարումները ցույց են տալիս, անշուշտ, վոր Պարսկական Հայաստանը տնտեսական իր զարգացման ու դրամական շրջանառության տեսակետից գտնվել է համեմատաբար բարձր աստիճանի վրա:

Ընդունելով բնական տնտեսության գերիշխող նշանակությունը Հին Հայաստանում, չպետք է, ուրեմն, աչքաթող տանել, վոր այդ տնտեսության կողքին աճում եյին և զարգանում դրամական շրջանառության ու դրամական փոխանակության նոր ձևերը:

Իսկ տնտեսական այդ նոր ձևերն անուղղակի ապացույցներ են ինքնին ներքին շուկաների գոյության, վորտեղ «շինական»-ները կարող եյին վաճառել իրանց տնտեսության վորոշ արտադրանքները:

Ինչպես և միջնադարյան Յեվրոպայում՝ Հին Հայաստանում ևս առևտրական այդ փոխանակությունը տեղի յեր ունենում, գլխավորապես, ֆեոդալական շրջանների կենտրոնավայրերում, վորոնք դժվարամատչելի բերդեր եյին ու ամրություններ և պատերազմի ժամանակ ծառայում եյին իբրև պատասպարան շրջակա բնակչության համար:

Յենթադրում են նույնպես, վոր հենց իրանք առևտրական հին քաղաքներն առաջ եյին յեկել նախկին բերդերի ու ամրացած տեղերի մոտ, վորոնք բնակավայրեր եյին ազդե-

ցիկ մեծավորներէ: Ուշագրաւ եւ այդ տեսակետից, վոր հին հայերենում «քաղաք» բառի սկզբնական նշանակութիւնն է՝ «պատնէշ, ամրութիւն»:

Նրա այդ նշանակութիւնը համապատասխանում եւ ուռսերն բոթանք բառին, ինչպես այդ պարզ լերեւում ե հետեւյալ վկայութիւններից.

1. Եղիշէ, V, եջ 184 (Վենետիկ 1864)՝

«Եւ անդէն ի գաւառին զտեղի առեալ նորա, բանակ բոլորէր, փոս հատանէր, պատնէշ կանգնէր, շերտաւոր փակէր, ամրացուցանէր իբրեւ զքաղաք ամենայն պատրաստութեամբ»:

2. Փաւստոս, V, ԼԳ, եջ 241՝

«Սորհէր եւ [Մուշեղ] ընդ իշխանսն Յունաց եւ Նոքօք ընդ կալսերն, թէ պարտ է նոցա քաղաք մի շինել լերկրին Հայոց. ի մի մի գաւառսն, որ մին մի քաղաքս, որ երկուս երկուս ամուր պարսպաւորս զբրանխտ հաստատել ընդ ամենայն երկիրն Հայոց եւն»:

3. Նույնը, V, ԼԵ, եջ 243՝

«Այժմ [Մուշեղ] զհայ երկիրս խորհի լնուլ քաքաքօք, ե զօրանխտ առնէ բնակութեան զօրացն Յունաց»:

Ուրեմն, ինչպես տեսնում ենք, գիտական այն նորահուն տեսութիւնը, վոր քաղաքների ծագումը բացատրում ե ավաններից, վորոնք գտնվել են բերդերի, ամրոցների, բուրգերի ե այլ ամրութիւնների շուրջը, կատարելապես հաստատվում ե նաեւ հայկական աղբյուրների տվյալներով:

Լուսաբանել պատմական այս շրջանի ներքին առեւտրի վերաբերյալ մանրամասնութիւնները, զժբախտաբար, հնարավոր չե աղբյուրների ու նշութների աղքատութիւն պատճառով:

Նույնը պետք ե ասել նաեւ արտաքին առեւտրի մասին:

Կողմնակի մի քանի ցուցումներից կարելի չե միայն կռահել, վոր Հին Հայաստանը, վորի միջով անցնում եր հա-



մաշխարհային առևտրի հյուսիսային գիծը և վորի մայրաքաղաքը միջազգային առևտրի կենտրոնավայր եր, հավանորեն, ինքը ևս արտահանել է արտաքին շուկաներն իր տնտեսութչան նաև սեպհական արտադրանքները:

Վերև մենք մեջ ելինք բերել Դվինի մասին Պրոկոպիոսի կարևոր մի տեղեկութչունը, վորի մեջ նա վկայում է, վոր Հայաստանի այդ կենտրոնավայրը ապրանքներ ելին բերում Հնդկաստանից, հարևան Վրաստանից և բոլոր Ժողովրդներից, վորոնք գտնվում ելին Պարսկաստանի և Բյուզանդիայի իշխանութչան տակ:

Արդ՝ չեթե Դվինում վաճառվում ելին Վրաստանից և մյուս լերկիրներից բերված ապրանքները, շատ պարզ է, վոր միջազգային այդ առևտրին մասնակից է լեղել նախ և առաջ նաև ինքը Հայաստանը սեպհական իր արտադրութչան ապրանքներով:

Պրոֆ. Գ. Խալաթյանի կարծիքով՝ արտահանութչան դլխավոր առարկաներն ելին Հայաստանից— «ձիեր, ջորիներ, մետաղներ, ներկեր (գլխավորապես՝ այսպես կոչված «հայկական ներկը» սանդղիկ, վոր նման եր ծիրանի ներկի), հացահատիկներ, գինի, չուղեր, նմանապես զանազան տեղական բանվածքներ»<sup>1</sup>: Դժբախտաբար, Խալաթյանի այս ամփոփումը խիստ վիճելի չէ, վորովհետև նրա լենթադրութչուններն արտահանութչան մի քանի առարկաների նկատմամբ հիմնավորված չեն և չեն հաստատվում աղբյուրների վկայութչուններով:

Վորքան մեղ հայտնի չէ, վորոշ տեղեկութչուններ Հայաստանի արտաքին ապրանքափոխանակման մասին տալիս են, գլխավորապես, արաբական աղբյուրները, իսկ հնագույն մատենագիրները միջանկյալ կերպով միայն հիշատակում են լերբեմն այն հաղվագչուտ առարկաները, վորոնք արտահանվել են Հայաստանից:

<sup>1</sup> Տե՛ս «Очерк истории Армении», Москва 1910, էջ 170, նաև В. Брюсов, Летопись исторических судеб армянского народа, Москва 1918, էջ 32:

Պլինիոսը, որինակ, իր «Բնական պատմութիւն» մեջ հիշում է Հալաստանի հետեյալ բույսերը, ներկերը և քարերը՝ adamantis բույսը, laser՝ վոր հյութն էր laserpitium-ի, վորը բուսնում է Պարսկաստանում, Մեդիայում և Հալաստանում և իբրև բժշկական բույս՝ արտահանւում էր Հռոմ. Հալաստանում պատրաստվող մի ներկ, վորը նկարիչներն անվանում էյին orobitis. Հալաստանից ստացվող մի քար, վոր կոչւում էր armenium և ներկում chrysocolla-յի նման. alumen-շիւ պ և սրոցաքարեր<sup>1</sup>:

Բժիշկ Դիոսկորիդը, վոր ապրում էր առաջին դարում Քրիստոսից հետո, հաղորդում է, վոր «ամենալավ amomum-ը համարւում է հայկականը»<sup>2</sup>, իսկ Թեսսալոնիկեյի մետրոպոլիտ Եվստաթիոսը, վորն ոգտւել է հին աղբյուրներից, վկայում է, վոր հայերի մոտ արդյունահանւում էյին քարեր, չորոնցով փորագրում և պատրաստում էյին կնիքներ<sup>3</sup>:

Բժշկական բույսերի և «որդան կարմիր» ներկի մասին, վոր վաճառւում էյին և թերևս նաև արտահանւում, տալիս է մի քանի տեղեկություններ Ղազար Փարպեցին.

#### 1. Ղազար Փարպեցի, I, է, էջ 9<sup>4</sup>

«Անդ [յԱյրարատեան գաւառին] գտանին և ազգի ազգի արմատք բուսոց ի պէտս օգտակարութեան զեղոց, ըստ ճարտարադէտ ճանաչողութեան ստուգահմուտ բժշկացն յօրինուածոցն, երազահաս ախտահարած սպեղանիք, և կամ արբամբ՝ յերկարելոցն ի ցաւս պատահացուցանեն առողջութիւն».

#### 2. Նույնը, I, է, էջ 10<sup>5</sup>

«Նաև դարմասս եղէգնասեր բուսոցն ոչ ընդունայն սնուցանէ յինքեան ամենաբաղձ դաշտն Այրա-

<sup>1</sup> C. Plinii Secundi Naturalis Historiae, XIX, 15, 2. XXIV, 102, 2. XXXIII, 27, 1. XXXV, 28, 1 և 52, 2. XXXVI, 47, 1. տես հրատ. Littré, T. I—II, Paris 1883:

<sup>2</sup> Ску Латышев, Известия древних писателей о Скифии и Кавказе, I, С.-Петербург 1890, էջ 507:

<sup>3</sup> Ску նույնը, էջ 205:

բատոյ, այլ և ի նմանէ ծնեալ որդունս, ի զարդ կարմ-  
բատեսիլ գոռոց, ընծայէ օգտասիրացն շահս և շքե-  
ղութիւնս»:

Բացի ոտաւ աղբյուրներէ և Փարպեցու մոտ հիշատակ-  
ված ներկերից, բժշկական բույսերից և քարերից՝ հալանա-  
կան և հուշնդետն, վոր Հայաստանից արտահանվել են ձիեր,  
ջորիններ և զինիններ զնչ միայն Աքեմենյան Պարսկաստանի  
տիրապետութեան շրջանում (տես «() торговле и городах  
Армении», հշ 10—12), այլ և հետագա դարերում:

Կասկածելի չե սակայն և անասապուլց հացահատիկների  
և յուղերի արտահանումը Հայաստանից, վոր մատնացուց  
և արված խալաթյանի և Բրյուսովի մոտ:

Հնարավոր ե, իհարկե, և ավելի քան հաշնական, վոր  
Հայաստանից դուրս են տարվել և վաճառվել բացի վերո-  
հիշյալ առարկաներից նաև յերկրի տնտեսութեան ավելի  
եական ու կարեւոր արտադրանքները, սակայն այդ մասին  
մատենագրական աղբյուրների մեջ, վորքան ինձ հայտնի չե,  
չկան փաստական տեղեկութեաններ:

Համառոտ մեր այս դիտողութեանները, վոր հիմնված են  
աղբյուրների պատահական ու կեցկտուր տեղեկութեան-  
ների վրա, թեև չեն տալիս պարզ ու յրիշ պատկերը Հին  
Հայաստանի ներքին ու արտաքին առևտրի, սակայն, այնու-  
ամենայնի, նրանք հաստատում են այդ առևտրի կարեւոր  
նշանակութեանը Հայաստանի տնտեսական կյանքում և բա-  
ցատրում փողային շրջանառութեան այն յայն տարածումը  
պատմական այս շրջանում, վոր վերև մատնանշել ելինք:

Վերև մենք սասցինք, վոր հաջ վաճառականութեան  
գորեղացումը հալանական և յենթադրիլ արարական աշխար-  
հակալութեան ժամանակ: Իսկ այս շրջանում, հաշնորեն,  
պարապել են վաճառականութեամբ կողմնակի կերպով ֆեո-  
դալական թե բարձր և թե ստորին դասերը:

Աղբյուրների մեջ ակնարկվում ե, որինակ, վաճառակա-  
նութեամբ պարապելու առանձին հալումը, վոր ունեցել են  
քահանաները և անգամ վիճակաւորները:

Ուշագրավ են այդ մասին հետևյալ վկայությունները.

1. «Կանոնք Յովհաննու Մանգակունույ Հայոց կաթուղիկոսի», Դ, տես «Կանոնագիրք Հայոց», հրատ. Ղլլտճյանի, էջ 90՝

«Եթէ քք է քահնայից ի վնել կամ ի վանառել կրքեսցին, կամ էշխանութեամբ էշխանաց վարձեսցին՝ հարկադահանչո լինելով և յոստիկանս կարգել աշխարհական գործոց, առէ գիրն, «աս նոսա դաւեր նոցա» եւն.

2. «Կանոնք Ներսիսի կաթուղիկոսի և Ներշապհայ Մամիկոնէից եպիսկոպոսի», տես «Կանոնագիրք Հայոց», էջ 116՝

«Այլ բմանք ձիաբոյժի եւ վանառսկանի եւ վաւառուի, փոխանակ կրօնաւորու քեան՝ ռահածոյով, յայտմհետէ դադարեսցեն և ապաշխարեսցեն զմեղսն, զոր մեղան, ապա թէ ոչ, յանդիման արժանի գործոցն պատիժս կրեսցեն».

3. Խորենացի, III, ԿԸ, էջ 364՝

«Վիճակաւորք հպարտք, դատարկակացք, զբաբանք, ծոյլք, ասեցողք արուեստից և վարդապետական բանից, սիրով վանառաց և կատակերգութեանց»:

Միանգամայն անբախտաբար են մատենագրական ազոտ ու պատահական վկայությունները նաև Հին Հայաստանի արհեստավորության մասին:

Անհրաժեշտ և նախ մատնանշել, վեր հին հայերենում արհեստ և արվեստ բառերը իրարից չեյին տարբերում: Թե արհեստով և թե արվեստով պարապողներին անվանում էյին «արուեստաւոր», սակայն յերբ առանձնապես մատնանշում էյին արհեստների հատուկ բնույթը՝ այս վերջիններն անվանում էյին յերբեմն՝ «ձեռական արհեստք» կամ «անբան արհեստք», իսկ արհեստավորներին՝ նաև «արուեստաւոր գործաւոր» կամ «արուեստագործ»:

Բացի սովորական արհեստներից Հին Հայաստանում, ինչպես և Աղվանքում, զարգացած ե յեղել նաև մետաղագործությունը, վերի մասին Ղազար Փարպեցին և Մովսես Կաղանկատվացին ունեն հետևյալ վկայությունները.

1. 'Ազգար Փարպեցի, I, է, եջ 10՝

«Ուրք ոչ միայն երևելութեամբն ցուցանեն, վերաբերեալ զշահաւորութիւնն օգտից մարդկան, այլ առաւել յորդորախոյզ աշխատողացն՝ զառ ընդ երկրաւ ծածկեալ օգուտս ուսուցանեն, գանձել տնձանց շահս և զվայելս ախար աշխարհիս ի մեծութիւն թագաւորաց և ի հաստատութիւն հարկահանաց, զոսկի եւ զպղինձ եւ զերկաթ եւ զպատական քարինս. զոր բնկալեալ տրուեստոյ ձեռաց՝ զարգարեն զթագաւորս մեծատեսիլ զարդեօքն յօրինուածովքն, զոր ի խոյրսն և ի թագսն և ի հանդերձսն յոսկէհոռոս պաճուեցեալս ընդելուզանեն».

2. «Մովսեսի Կադանկատուացւոյ, Պատմութիւն Այուլահից աշխարհի», հրատ. Մ. Էմինի, Մոսկվա 1860, II, ԺԶ, եջ 131՝

«Առաքեաց [Իշխանն հիւսիսոյ] գործակալս ի վերայ ազգի ազգի արուեսագործաց, որք զգիտութիւնն ունէձնուրեան եւ արծաքահանութեան եւ երկաքահանութեան եւ պղնձագործութեան ունէին».

3. Խորենացի, I, ԺԶ, եջ 52՝

«Աստ իմն աւնակառոյց լեալ այրասիրտն այն և կաթոտն Շամիրամ, հրաման տայ չորից բիւրոց և երկուց հազարաց արանց անարուեստից գործաւորաց յԱսորեստանեայց և յայլոց իշխեցելոց, և վեց հազար բիւրոց ընտրելոց յամենայն արուեստաւոր գործաւորաց փայտի եւ քարի, պղնձոյ եւ երկաթոյ, որք ամենևին կատարեալք իցեն յարուեստգիտութեան, ածել տնխափան ի փափագեալ տեղին»:

Նիկ. Մառի կարծիքով, թե հին հայերը և թե կովկասյան մյուս ժողովուրդները կուլտուրական իրանց կյանքի վերոջ կողմերը, ի միջի այլոց, նաև մետաղագործությունը ժառանգել էին հարեթական բնիկներից, վերոնց մոտ մետաղագործության արհեստները զարգացած էին դեռ հնապուշն շրջանում (տես „Кавказский культурный мир и Ар-

մենի», Петроград 1915, № 30): Ուսուցչապետ Մաուր յենթադրում է բացի այդ, վոր արհեստներով և նյութական կուլտուրայի առարկաների զանազան տեսակ արտադրություններով զբաղվել են տարբեր ցեղեր և այդ վորոշ տեղերում պահպանվել է մինչև մեր ռեբերը (տես նույնը, էջ 16): Նա ընդունում է նույնպես արհեստագործության ժառանգական լինելը, արհեստակցական յեղբայրությունների գոյությունը և ընտրական սկզբունքի կիրառումն այս կազմակերպություններում, վորոնք հետագայում վերածվել են համաքրությունների (էջ 17):

Նիկ. Մաուր այս յենթադրությունները հնարավոր ու հավանական կռահումներ են, վոր կարոտ են սակայն վերահաստատման փաստական վկայությունների ոգնությամբ:

Վոր տնայնագործական արհեստները լայն կերպով տարածված են յեղել վրչ միայն «շինական»-ների, այլ և աղնվականների ընտանիքներում՝ այդ յերևում է Յեղիշեյի հետևվյալ վկայությունից (Ը, էջ 359)՝

«Իսկ կանայք կապելոցն՝ կամօք կապեցին զմարմնաւոր ցանկութիւնս, և եղեն կցորդ չարչարանաց սուրբ կապելոցն. ի կեանս իւրեանց նմանեցին քաջ նահատակաց մահուամբ, և ի հեռաստանէ ևղին վարդապետք մխիթարիչք բանդարգելեացն: Մատաւբ ի ռեանց վասակեցին և կերակրեցան, և ղկարգեալ ռոճիկ նոցա յարքունուստ՝ ամ յամէ թոշակ առնէին և տային տանել նոցա ի մխիթարութիւն»:

Արհեստների վերաբերյալ հմտությունը՝ վորպես ապրուստի հայթայթման միջոց՝ մատնանշված է նաև Ագաթանգեղոսի պատմության մեջ և Սահակ կաթողիկոսի կանոններում:

#### 1. Ագաթանգեղոս, ԺԳ, էջ 85—86՝

«Յայնմ ժամանակի գային հասանէին յերկիրն Հայոց [Գայիանէ ընկերօքն հանդերձ], յԱյրարատ գաւառ, ի Վաղարշապատ քաղաք, զոր և Նորաքաղաքն կոչեն, ի նիստս թագաւորացն Հայոց: Այնուհետեւ եկեալ

մտանէին ի հնձանայարկս այգեստանուոյն, ուր կահ շինեալ ի հիւսիսոյ յարեւելից կուսէ. և կերակրէին ընչիւք իւրեանց ի վաճառաց քաղաքին. և ոչ ինչ այլ ինչ գոյր թողակ ընդ նոսա զոր ունէին, բայց մի ոմն ի նոցանէ ունէր արուեստապաւստանաւորեալ՝ առնել ուլունս տապակեղէնս, եւ տալ զիւն ընդ կեռակրոյ տուրն պարեմի ոռնկի»:

2. «Կանոնագիրք Հայոց», հրատ. Ա. Ղլաճյանի, էջ 52՝

«Այլ սակաւն [պատասխանում են քրմերի վորդիները Տրդատ թագաւորին] մարմնաւորական կարիք սրչափ եմք ի կենցաղոյս աշտիկ, ստիպէ մեզ ըստ պիտոյից տալ զգարմանս կերակրոց և զգեստուց և զայլոց կարեաց չափաւորապէս. եւ ոչ ունիմք արուեստս գործակաւորեալսն հնարից ինչ, առ ի պատրասել նոյն զպարէն ոռնկաց՝ և մեզ և որդւոց մերոց, զի զորքան ծառայ էաք զիւաց, կերակրեալ լինէաք ի զոհից և ի պապոց նոցա»:

Վերսեմենք տեսանք, վոր Հին Հայաստանի քաղաքների բնակչութեան մի սովոր մասը կազմում էին ոտարազգի գաղթականները: Ռուսերին մեր աշխատութեան մեջ մենք մատնացույց էյինք արել, վոր հելլենիստական քաղաքների բնակչութեան գաղթեցումը Հայաստան տեղի յեր ունենում Հայաստանի հելլենականացման ու կուլտուրական զարգացման նպատակով: Տեղահանված նոր բնակչութիւնը վնչ միայն նպաստել եր առետրի բարգաւաճման, այլ և արհեստների ու արդյունաբերութեան:

Ավելի քան հալանական ե ուրեմն, վոր Հին Հայաստանի քաղաքարեակ ոտարազգիների մի խոշոր մասը բաղկացած պիտի լինէր վորակալ արհեստավորներից:

Հին Հայաստանի քաղաքներն իրանց բնակչութեան կազմով նման պիտի լինէին ըստ իս Աղվանքի Պարթաւ քաղաքին, վորի «արուեստագործ բնակիչ»-ների մասին Ստասյան Պարսկաստանի տիրապետութեան վերջին շրջանում

Մովսես Կաղանկատվացին տալիս և հետեյալ կարևոր վկայությունը.

«Իրիւս լուան զայս ամենայն պետք և իշխանք աշխարհիս Ազուանից, ի նոյն ինքն ի հրամանէ Խոսրովու թողեալ զմեծ քաղաքն Պարտաւ, ելեալ գնացին ամրացան ի անդիս տեղիս. իսկ բազումք ի քրիստոնէից եւ ի հեթանոսաց յառուեսագործաց բնակչաց քաղաքիս, որք վատն անկարութեան իւրեանց ոչ կարացին զերծանել փախչել առաջի նոցա՝ քնացին անդէն ի քաղաքի անդ: Եւ քահանայ ոմն, անուն Ջաքարիա՝ այր սուրբ, որ էր վանական Պարտաւայ եկեղեցւոյ, հեղ և հանդարտ՝ եղ զանձն իւր ի վերայ նոցա, և երդմամբ և յողբի յողբի հնարիւք զերծոյց զբաղում անձինս քրիստոնէից յղօթիւք իւրովք երաշխաւորեալ նաև վաս'ի նրէից եւ հեթանոսաց» (տես հրատ. Մ. Եմինի, Բ, Ժ, Եջ 103):

Ընդունելով վոր առևտուրը և արհեստները բաղականաւ չափ զարգացած են յեղել Հին Հայաստանի քաղաքներում, չպետք և սակայն զերազնահատել քաղաքների նշանակությունը պատմական այս շրջանում և վերագրել նրանց տնտեսական ու քաղաքական այն մեծ գերը, վոր ունեւին Արևմտյան Յեւրոպայի քաղաքներն ուշ միջնադարում:

Ոստարազգի զաղութները քաղաքներում չունեյին, բնականաբար, այն սոցիալական կշիռն ու նշանակութւումը, վոր հետագայում Բագրատունյաց ժամանակ սկսել էր հետզհետե ձեռք բերել բնիկ հայկական բուրժուազիան: Բացի այդ, պատմական այս շրջանի քաղաքները՝ անգամ Արտաշատը և Դվինը, վոր միջազգային առևտրի խոշոր կենտրոններ էյին, չէյին կորցրել իրանց գլուղական և յերկրագործական բնույթը և նրանց բնակչության մի ստվար մասը շարունակում էր զբաղվել յերկրագործությամբ:

Քաղաքների բնակչության իրավական դրության մասին մատենագրական հնագույն աղբյուրները չեն տալիս և վնչ մի տեղեկություն. միայն հետագա պատմիչն էր լիւս-



յուժյուններէց կարելի յե կռահել, վոր քաղաքացիներն ունեցել են ինչ վոր արտոնություններ, վոր մնում են սակայն մութ և անորոշ:

Խոսելով Վաղարշակ թագավորի սահմանած կարգերի մասին՝ Խորենացին ակնարկում է, վոր քաղաքացիներն իրանց սոցիալական դրությամբ ավելի բարձր են դասված յեղիլ քան գեղջուկները (II, Ը, եջ 117—118):

«Հրաման տայ [Վաղարշակ] — ասում է Խորենացին — և քաղաքացեաց մարդկան արգոյ և պատիւ լինել առաւել քան զգեղջկաց. և գեղջկաց պատուել զքաղաքացիս որպէս զիշխանս. և քաղաքացեաց մի կարի առ գեղջկօքն պերճանալ, այլ եղբայրաբար վարիլ, վասն բարեկարգութեան և աննախանձոտ կենաց, որ է շինութեան և խաղաղութեան կենաց պատճառք. և որ ինչ նման այսոցիկ»:

Կարեւորն այս վկայութեան մեջ վնչ թե նրա պատմական կողմն է, այլ քաղաքացիների արտոնյալ դրությունը, վոր Խորենացու ժամանակ յեղիլ է, անշուշտ, իրական մի փաստ:

Հովհաննես կաթողիկոսը ևս, խոսելով Զվարթնոց յեկեղեցու շինութեան մասին, հաղորդում է, վոր Ներսես Գ. կաթողիկոսը՝

«պարապ անձին գտեալ՝ զարտաքոյս հրաշակերտ եկեղեցւոյն, զոր իւր իսկ էր շինեալ՝ շուրջանակի պատուաւ պարսպով փակեալ ամրացուցանէր, յօրինեալ ի նմա յարկս բնակութեան ինքեան հաստահեղոյս կոփածոյ քարամբք: Այլ եւ կարգեալ կացուցանէր ի նմա ամբօխօրիւնս եղումարդաց ըստ պայմանի քաղաքականաց» (տես «Յովհաննու կաթողիկոսի, Պատմութիւն Հայոց», Թիֆլիս 1912, եջ 88):

Ինձ թվում է, վոր «Երդումարդաց ըստ պայմանի քաղաքականաց» հատուկ այս արտոնությունները գոյութիւն են ունեցել, հաշվանդեն, վնչ միայն մարզպանութեան, այլ և Արշակունյաց թագավորութեան ժամանակ:

Առեարի ու արհեստների խնդիրը լուսաբանելուց հետո՝ մնում է մեզ քննության առնել նաև ստրկության հարցը, վորի գոյությունը Հին Հայաստանում ժխտվել է հաճախ հայագիտական նորագույն ուսումնասիրություններում:

Նույն այս խնդիրը մանրամասն լուսաբանված է Ն. Սամվելյանի «Մխիթար Գոշի Դատաստանադիրքն» աշխատության մեջ (Վիեննա 1911, եջ 308—318), սակայն այս ուսումնասիրության մեջ ստրկության գոյությունը և իրավական կացությունը հանգամանորեն քննված են միջ թե Արշակունյաց թագավորության և մարդպանության ժամանակ, այլ ու միջնադարում: Իսկ մեզ համար կարևոր է ստրկության ու ստրուկների դրության լուսաբանումը միջ թե այդ, այլ նախարարական Հայաստանի հագուստի շրջանում:

Իհարկե, խոսք անգամ չի կարող լինել, վոր իբր թե Հին Հայաստանում գոյություն չեն ունեցել ստրուկներ և վոր Հայաստանն այդ տեսակետից բացառիկ մի յերկիր է յեղել Մերձավոր Արևելքում:

Ստրկությունը համատարած ու բնդհանուր մի յերևույթ էր հին աշխարհում, ուստի և ինքն ըստ ինքյան հասկանալի յե, վոր բացառություն չեր կարող կազմել նաև Հին Հայաստանը:

Յեւ իրավի՞ վոր հին հայկական կյանքում ևս ստրկությունն անխուսափելի յեր, ինչպես և մյուս յերկիրներում, այդ հաստատում են հենց մատենագրական հայ աղբյուրները, վորոնց մեջ ստրուկների մասին կա, ինչպես կրտսերները, պարզ ու վորոշ վկայություններ, վոր հաճախ անտես են արվել նախորդ աշխատություններում:

Բայց նախ քննենք այն տերմինները, վոր հին հայերենում նշանակել են ստրուկ և ստրկություն:

Վերև մենք տեսանք, վոր նախարարական Հայաստանում «ծառայ» է ինն առվանվում թե ստրուկները և թե ֆեսագալական սանդուխտի ոտորագրյալ դասերն իրանց սենյորների կամ «տէր»-երի հանդեպ: Մատենագրական աղբյուրների ուշադիր քննությամբ մենք մատնացույց եյինք արել

յերեք տարբեր տեսակի «ծառայութիւն»՝ «ի սպասու ծառայութիւն», «ընդ հարկօք» կամ «ի հարկի ծառայութիւն» և «ի սարկաց կարգի» կամ «ստրկութեան ծառայութիւն»:

«Ծառայութիւն» և «ծառայ» տերմիններին այս վերջին լիմաստով համապատասխանել են հին հայերենում նաև «ստրկութիւն» և «ստրուկ» բառերը:

Ուշագրաւ և սակայն, վոր «ծառայ» և «ստրուկ» անվանել են այլ ստրուկները, իսկ կին ստրուկները կոչվել են «աղախին»: Ուրեմն՝ ստրուկ և ստրկություն գաղափարները համար գործ են ածվել հին հայերենում հետևյալ բառերը՝ «ծառայ», «ստրուկ», «աղախին» և «ծառայութիւն», «ստրկութիւն» ու «աղախութիւն»:

Արդ՝ աղբյուրների վկայություններից միանգամայն պարզ է, վոր «ծառայ» կամ «ստրուկ» և «աղախին» ունեցել են պատմական այս շրջանում վոչ միայն Արշակունիները, նախարարները և մյուս ազնվականները, այլ նաև հոգևորականները և քահանաները:

Իբրև ստրկատիրութեան տարածման ապացոյց կարող են ծառայել մատենագրական հետևյալ վկայությունները.

1. Փաւստոս, IV, Ժէ, Եջ 127՝

«Այլ սուրբ կաթողիկոսն Ներսէս այլ ոչ ևս յաւել տեսանել զերեսս թագաւորին Արշակայ մինչև յորն նորին կարստեան. այլ փոխանակ Ներսիսի զՁունակ ոմն անուն, և կացուցին փոխանակ նորա գլուխ քրիստոնէութեանն. եւ էր usracl ի usrluag արեւմ».

2. Խորենացի, I, ԺԲ, Եջ 41՝

«Սմա [Սխաւայ] զմեծ մասն ընչից իւրոց տուեալ և ծառայս անձինս բազումս՝ սահմանս հասունէ նմա ժառանգութեան ի ծաշէն ընդ արևելս եւմ».

3. Նույնը, II, ԽԸ, Եջ 175՝

«Եւ ապա աւար տուեալ զգանձսն Երուսղայ, և ծառայս անձինս ճինգ հարիւր, նա և զընտիր ընտիր գանձուցն մեհենից՝ բերէ Արտաշէսի եւ Արտաշէս պարգևէ Սմբատայ զծառայսն Երուսղայ».

4. Ղազար Փարպեցի, III, ՀԲ, Էջ 131՝

«Իսկ զայրն Մամիկոնեան զՎարդ ոչ միայն լռի անձամբ, այլ և ծառայիւմ, զբամբ և կազմածո՞յ, յամուր տեղեաց շահաստանին, ի բարձրաբերձ պարսպացն և յասպարափակ բաղմութենէ պահապանացն, ընկալեալ իբրև զարծուի ի թևս իւր և ընդ բազում անցուցեալ օթեանս՝ ածեալ հասուցանէր խաղաղութեամբ ի յերկիրս Հայոց».

5. «Ողբք վառն չարեացն աշխարհիս Հայոց և վկայաբան. Վահանայ Գողթնացւոյ», Վենետիկ 1854, Էջ 40՝

«Թշուառական և չարասէր, սոս ցայդ ամենայն, և ծառայս եւ ազախնայս, և ձիւս և ջորիս և ուղտս».

6. Նդիշէ, VII, Էջ 235՝

«Նա և ի մէջ իսկ բերել զամբաստանութիւն նորա Մուշկան Նիւսալաւուրա, և յայտ առնէր պատերազմակից ընկերօքն իւրովք, որ և յետ չճարելոյ պատերազմին բազում արիւն կտ հեղուլ Վասակ. թէ սրպէս սուտ երգմամբք խաբէր և իջուցանէր յամրոցաց անտի. էր՝ զոր կոտորէր և էր՝ զոր գերի տանէր զծառայս եւ զաղախնայս ամուսնի».

7. Նույնը, VII, Էջ 247՝

«Եւ փախտաւական եղին ի նմա՛յէ ձեռնառուն ծառայք նորա [Վասակայ]».

8. «Կանոնք Շահապիւփանի Ժողովոյն», տես «Կանոնագիրք Հայոց», հրատ. Ղաթնյանի, Ե, Էջ 64՝

«Եթէ կին ոք արար և ամուլ պատահեաց, և այրն հանցէ զնա վառն ամուլթևան, որ ինչ կնոջն կարասի բերեալ է ի տուն, թէ աղախին, թէ անասուն, թէ հանգերձ, թէ արծաթ, առնուլ իշխան է և դնալ».

9. «Կանոնք Ներսիսի կաթուղիկոսի և Ներշապհոյ Մամիկոնէից եպիսկոպոսի», տես «Կանոնագիրք Հայոց», հրատ. Ա. Ղաթնյանի, ԼԲ, Էջ 115՝

«Քահանայք մի՛ արբեցողք և մի՛ հանգստանալողք և մի՛ արծարագին աղախնայս ստանալ և կամ ի կապենայ

պոռնկաց ի տունս տանել զգարշելիսն, զոր ոչ հրամայ-  
ին օրէնք»:

Բոլոր այս վկայություններում «ծառայ», «ստրուկ» և  
«աղախին» նշանակում են, իմ կարծիքով, ստրուկ:

Առանձնապես կարևոր են ութերորդ և իններորդ վկա-  
յությունները, վորոնք թույլ են տալիս յենթադրել, վոր  
ստրկատիրությունը սովորական յերևուիթ է յեղել պատմա-  
կան այս շրջանում:

Մատենագրական աղբյուրներում պարզ ու վորոշ մատ-  
նանշված են նաև ստրկության գլխավոր աղբյուրները:

Աղբյուրներից ամենահիմնականը պետք է համարել, ան-  
շուշտ, զերեմիարությունը, վորի մասին հետաքրքիր ու խիստ  
կարևոր մի վկայություն ունի Անանիա Շիրակացին «Յա-  
ղագս հարցման և լուծման» գրվածքում (տես „Вопросы и  
решения“, изд. И. Орбели, Петроград 1918, էջ 26, ԻԱ հար-  
ցումն):

«Ներսէն Կամարական որդի Արշաւրի, անուանա-  
կից և նախնի այսմ Ներսէնի, ի յաղթել պատերազմաւ  
Բահլճացն առնու գերի սաստիկ յոյժ. և հասեալ ի  
դուռն արքունի ընծայեցուցանէ թագաւորին պարսից  
զհասարակ զերւոյն. և թուեալ զհասարակն՝ ևս ընծայէ  
որդւոյ արքայի զեաւթներորդ մասն. և հրաժարեալ ի  
նոցանէ, զառնայ յաշխարհն իւր և եկեալ ի տուն Դա-  
րիկակտի՝ յոյժ մեծարի ի նմանէ, ոչ որպէս զնախա-  
րար, այլ որպէս զմի ոք ի թագաւորաց. և սա տայ  
նմա զութերորդ մասն զերւոյն. և եկեալ առ սպայա-  
պետն, զոր Խորաւարանայ կոչեն, և առաւել ևս ի նմանէ  
մեծարեալ՝ տալ նմա զչորեքտասաներորդ մասն զեր-  
ւոյն. և ևս յառաջ եկեալ՝ հասանէ յաշխարհ իւր, և  
ընդ առաջ լինի նմա եղբայր իւր կրտսեր Հրահատ, և  
տայ նմա զերեքտասաներորդ մասն զերւոյն. և ևս  
յառաջ եկեալ՝ ընդ առաջ լինին նմա աղատք հայոց. և  
տայ նոցա զիններորդ մասն զերւոյն. և եկեալ ի Վա-  
ղարշապատ՝ տայ ի սուրբ եկեղեցիսն զվեշտասաներորդ

մասն գերւոյն, և եկեալ Սահակ աւագ եղբայր իւր՝ տայ նմա զքսաներորդ մասն գերւոյն. և իւր ֆնայ հինգ հարևր և եաթանասուն անձն: Արդ զիտեան թէ ընդ ամենայն քանի՞ է լիալ»:

Հարցման լուծումից իմանում ենք, Վոր իր Հրահատ յեղբորը տվել եր Ներսէհը 60 գերի, «աղատ»-ներին՝ 80, Վաղարշապատի յեկեղեցիներին՝ 40 և իր Սահակ եղբորը՝ 30 գերի:

Շիրակացու այս վկայութիւնը վնչ միայն ցույց ե տալիս ստրկութեան հիմնական աղբյուրը, այլ և հաստատում ե նույնպես, Վոր ստրուկներ ունեցել են բացի աղնվականներէրից նաև յեկեղեցիները:

Ստրկութեան մի ուրիշ կարևոր աղբյուր եր վաճառքը և գնումը, Վորի մասին կան Վորոշ վկայութիւններ Շահապլվանի ժողովի և «Ներսիսի կաթողիկոսի և Ներշապհոյ Մամիկոնէից եպիսկոպոսի» կանոններում:

1. «Կանոնք Շահապլվանի ժողովոյն», 2, հրատ. Ղլլտաճյանի, եջ 65՝

«Եթէ ոք կին յառնէ ելանիցէ, կալցեն և անդրէն յայր իւր տացեն, և մանաւանդ, որ վարձկանօք իցէ վարձեալ և ոչ բողբար, քէպէտեւ վսնառեսցի եւ յաղախնութիւն կայցի».

2. «Կանոնք Ներսիսի կաթողիկոսի և Ներշապհոյ Մամիկոնէից եպիսկոպոսի», հրատ. Ղլտաճյանի, Գ, եջ 108՝

«Եղին ոմանք և զվաշխս դահեկանաց իւրեանց, կէսք վանառեսցին բնկերաց իւրեանց որպէս ծառայս և այլքն ետուն վարձանս կանանց իւրեանց ամբարշտեալք ի բռնութեան, անարժանութեամբ անձանց իւրեանց մեղան».

3. Հմմտե նաև նույնը, կանոն լԲ, եջ 115:

Մատենադրական աղբյուրների վկայութիւններից պարզվում ե նույնպես, Վոր Հին Հայաստանում ես, ինչպես և Ռուսաստանում ու միջնադարեան Յեվրոպայում, ստրուկ

եյին դառնում նաև աղտոտ մարդիկ, վրոնք չէին կարող  
է՛նարել իրանց պարտքերը:

Ստրկության այդ յերրորդ աղբյուրը պատկերավոր կերպով  
նկարագրված է, որինակ, Հովհան Մանգակունու «Վասն  
փոխոց և վաշխից» ճառի հետևյալ հատվածում.

«Եւ որպէս երկրագործքն յաղագս անձրեաց աղա-  
չեն և մաղթեն յԱստուծոյ վասն սերմանցն և լիութեանց  
աշխարհի, իսկ վաշխաժողովն կարօտութիւն և տարա-  
կուսանո և սոքո սաստիկս և հարկապահանջս աշխարհի  
ըղձանայ, զի ի դործ և ի շահ վաշխիցն ինչքն անկա-  
նիցին: Ի ժամ փոխոցն տալոյ զսւարթերես կեղծաւորի.  
և յորժամ ժամադրութիւն վաշխիցն հասանիցէ, տեսա-  
նելով զչքաւորութիւն և զտարակուսութիւն պարտա-  
պանին՝ ոչ ողորմի, և ոչ երդմանն հաւատայ մաղթողին,  
ոչ խոնարհի յաղաչանո վարանեցելոյն. այլ զժոխեալ  
անխոնարհելի և անհաշտ, եւ իւր ծառայ զփոխառու  
հաւաքի փոխասուն» (տես «Յովհաննու Մանգակունու  
հայոց հայրապետի, Ճառք», յերկ. տպ., Վենետիկ 1860,  
էջ 65—66):

Ստրկւնքի աշխատանքից ուսովն են, ինչպես յերևում  
է վերոհիշյալ վկայություններից, գլխավորապես, բնա-  
նիքներում:

Բայց խորհնացու պատմության մեջ կան մի քանի ուկ-  
նարկներ, վրոնցից կարելի չէ թերևս կոահել, վոր գերի-  
ներին բնակեցրել են յերբեմն ղյուղերում և ոգտագործել  
նրանց յերկրագործական աշխատանքների համար: Աղտո  
ակնարկներ այդ մասին գտնվում են խորհնացու հետևյալ  
վկայություններում.

#### 1. խորհնացի, II, ԽԸ, էջ 175՝

«Յայնժամ Սմբատայ զծառայոն և րուսաղայ, զոր  
գերեացն ի Բագարանէ, տարեալ բնակեցուցանէ ի թի-  
կանց Մատեաց, ի նոյն անուն Բագարան կոչելով զձե-  
ռակերտն».

2. Նույնը, II, Հ, Եջ 112՝

«Քանզի ոչ ասեն նահապետաց ազգին՝ Մուրացեան տէր, այլ Մարացեոցն տէր: Եւ թողու ի վերայ նորա զամենայն շէնս, որք ի գերութենէն Մարաց»:

3. Նույնը, II, ԾԳ, Եջ 183՝

«Հրամանաւ Արտաշիսի բնակէ [Սմբատ] ի Տմուրիս, որ այժմ կոչի Կորդրիք, ի յԱլիի նստուցեալ զլուծմութիւն գերւոյն»:

Խորենացու այս չկայութիւնները մեկնելիս՝ ի նկատի պետք ե ունենալ վոչ թե նրանց պատմական ճշտութիւնը, այլ գերիների բնակեցումը գյուղերում, վոր կարող ե իրական փաստ լինել նախարարական Հայաստանի կենցաղում:

Յեթե հնարավոր լինի աղագայում հիմնավորել մեր դիտողութիւնն ալիւի հաստատուն փաստերով՝ այդ կարող ե թերեւ լինել մի ցուցանիշ, վոր Հին Հայաստանում եւ գոյութիւն եւ ունեցել ստրուկ գյուղացիներ, վորոնք սոցիալական իրանց կացութեամբ տարբերվել են, հավանորեն, «շինական»-ներից:

Ընդունելով սարկութեան գոյութիւնը նախարարական Հայաստանում՝ չպետք ե, իհարկե, նրա նշանակութիւնը գերազնադատել ե համարել ստրկական աշխատանքը հիմնական ու առաջնակարգ ազդակ Հայաստանի տնտեսական զարգացման:

Հին Հայաստանում, ինչպեւ ե արեւելյան մշուս յերկիրներում, ստրկութիւնը բնաւ չի խաղացել այն դերը, վոր նրան սխալմամբ վերագրել ե Բորյանը վերջերս լույս տեսած իր աշխատութեան մեջ (տես Ե. Ա. Борьян, Армения, международная дипломатия и СССР, Москва 1929, часть I, Եջ 72—111): Միանգամայն պարզ ե, վոր նախարարական Հայաստանի տնտեսութեան հիմքը կիսազատ «շինական» եր ե վոչ ստրուկը, վորի տնտեսական դերը պետք ե համարել յերկրորդական:

Ստրկութիւնը Հին Հայաստանում չի կարող, անշուշտ, համեմատվել իր ծավալով ե իր տնտեսական նշանակութեամբ



Հին Հունաստանի կամ Հռոմի սարկոթյան հետ, ուր ստրուկները կաղմում էյին բնակչության ստիճար մեծամասնությունը և գլխավոր արտադրող տարրն էյին Վոչ միայն արդյունապործության մեջ, այլ նաև գյուղատնտեսության:

Ստրուկների իրավական դրության մասին պատմական այս շրջանում մեզ վոչինչ հայտնի չէ:

Կարելի չէ սակայն վստահորեն պնդել, վոր ստրուկները դրությունը չեր կարող առանձնապես ծանր լինել նախաբարական Հայաստանի տնտեսական այն պայմաններում, վոր վերև մասնանշել էյինք:

Ստրկական աշխատանքի շահագործման աստիճանը և ձևը, ինչպես հայտնի չէ, կախված են յեղել յուրաքանչյուր յերկրի տնտեսական միջավայրից և ապրանքափոխանակության նվազ կամ լայն զարգացումից:

Վերև մենք տեսանք, վոր պատմական այս շրջանում թեև զարգանում էյին Հայաստանում թե առևտուրը և թե դրամական շրջանառությունը, սակայն վոչ այն մեծ ծավալով, ինչպես Հունաստանում կամ Հռոմում: Ֆեոդալիզմի այս շրջանում դերակշռող նշանակություն ուներ Հայաստանում բնական տնտեսությունը: Իրանք հայ նախարարները, վոր մեծ մասամբ գինվորականներ էյին, չունեյին, ինչպես ասացինք, սեպհական ու ինքնուրույն խոշոր տնտեսություններ: Բացի այդ՝ ցորենը և գյուղատնտեսության մյուս արտադրանքները դեռևս չեյին դառել լայն շուկայի ապրանք այնպիսի չափերով, ինչպես Բագրատունյաց ժամանակ:

Հասկանալի չէ, վոր տնտեսական այս պայմաններում չկար դեռևս ստրկական աշխատանքը շահագործելու այն խթանը, վոր գոյություն ուներ ապրանքային ու փողային տնտեսության լայն զարգացման շրջաններում:

Այդ է նաև պատճառը, վոր պատմական այս շրջանում ստրուկների իրավական դրությունը մենք յենթադրում ենք համեմատաբար ավելի մեղմ քան հանրապետական Հռոմում կամ կապիտալիստական յերկիրներում:

## 9. ՀԱՅԿԱԿԱՆ ՖԵՈԴԱԼԻԶՄԻ ԾԱԳՈՒՄԸ ՅԵՎ ՏԵՎՈՂՈՒԹՅՈՒՆԸ

Նախարարական կազմակերպության ծագումը և սկիզբը կարևոր մի խնդիր է, վոր կարոտ է հատուկ լուսաբանության:

Ինչպես հայտնի յե, ֆեոդալիզմի զարգացումն Արևելքում և Արևմտյան Յեվրոպայում՝ տեղի յե ունեցել միանգամայն տարբեր պայմաններում: Արևմտյան Յեվրոպայում ֆեոդալիզմն առաջ եր յեկել Հռոմեական կայսրության անկումից հետո իբրև հետևանք նախկին պետական կազմակերպության քայքայման, իսկ Արևելքում նա հետզհետե զարգացել եր տոհմային կյանքի կազմալուծման և կերպարանափոխման ընթացքում:

Ի նկատի ունենալով ֆեոդալիզմի ծագման այս տարբեր պայմանները՝ նորագույն ուսումնասիրություններում տոհմային կենցաղից առաջացած ֆեոդալիզմն անվանում են առաջնական ֆեոդալիզմ, իսկ միջնագույնի Յեվրոպայինը՝ կրկնված ֆեոդալիզմ:

Համաձայն այս բաժանման Հին Հայաստանի նախարարական կազմակերպությունը կարող ենք բնորոշել, անշուշտ, իբրև առաջնական ֆեոդալիզմ:

Կառուցված լինելով կենսաբանափոխվող տոհմային կյանքի հիմքերի վրա՝ նախարարական կազմակերպությունը, բնականաբար, պահպանած պիտի լիներ իր մեջ տոհմային նախորդ կարգերի բազմաթիվ մնացորդներ:

Ուշագրավ է այս տեսակետից, վոր Հին Հայաստանի պետական ու սոցիալական կազմակերպության վերաբերյալ տեղեկանքները, ինչպես մանրամասն պարզաբանված է այդ

պրոֆ. Զավախովի „Государственный строй древней Грузии и древней Армении“ աշխատության մեջ (եջ 77—136), ծափել են, մեծ մասամբ, տոհմատիրական նախորդ շրջանից։

«Ազգ» բառը, որինակ, վոր սկզբնապես նշանակում էր տոհմային խմբակցություն, հետագայում գործ է ածվել նախարարական շրջանների և անդամ համայն Հայաստանի բնակչության համար՝ «ազգն Աղձնեաց», «ազգն Սիւնեաց տոհմին», «ազգն աշխարհին Հայոց», «ազգն տանն Հայոց երկրին» ևն։

Տոհմային կենցաղի շրջանում «տուն» եր անվանվում ամեն մի տոհմի բնակատեղին, իսկ հետագայում «տուն» են կոչվել յերկրային բոլոր միավորները, ամենավտճրից սկսած մինչև ամենամեծը, թե նախարարական «տէրութիւն»-ները և թե Արշակունյաց ամբողջ պետութիւնը՝ «տուն Աղձնեաց», «տուն Գողթան», «տուն թագաւորութեան Հայոց», «տուն Հայոց երկրին» ևն։

Նմանապես և «տանուտէր» բառը, վոր սկզբում ունեցել է տոհմապետի իմաստ, հետագայում գործ է ածվել նաև նախարարական շրջանների նահապետների և նույն իսկ թագավորի համար։

Վերև մենք տեսանք, վոր սոցիալական ամենասովորական տերմինները, ինչպես «նախարար», «նահապետ», «սեպուհ», «ադատ», վոր փոխառութիւններ են պարթևերենից, բոլորն էլ ծագում են դարձյալ տոհմային նախորդ շրջանից։

Նախարարութիւնների տոհմային հիմքերը, տոհմային միջավայրի շերտավորումը, դասերի առաջացումը և Հայաստանի ֆեոդալականացման ընթացքը քննության են առնված Նիկ. Աղոնցի „Армения в эпоху Юстиниана“ աշխատության մեջ (տես գլ. XIV, Родовые основы пахарапетства, էջ 389—426)։ Այս աշխատության մեջ Նիկ. Աղոնցը, հենվելով Գեսնոփոնի վկայութիւնների վրա (տես Anabasis, IV, 1—6), Արմենիայի սոցիալական դրութիւնը 401—400 թ. Քր. առաջ բնորոշում է իբրև տոհմատիրական։

Գեսնոփոնն Արմենիան անշահում է «բնդարձակ ու բա-

րեկեցիկ» յերկիր, քաղաքականապես բաժանված յերկու մասի: Հարավից Կենտրիտես գետը (Արեւելյան Տիգրիսը, վոր այժմ կոչվում է Բոհտան-սու), վորպես բնական սահմանագիծ՝ բաժանում էր Արմենիան Կարդուխների յերկրից: Արմենիայի այս մասում իշխում էր Որոնտաուր, վորի գորքը բաղկացած էր վոչ միայն արմեններից, այլ և մարդերից ու խալդայներից: Կենտրիտես գետի աջ ափի մոտ, մոտավորապես այժմյան Սղիրդի շրջանում, Քսենոփոնի ասելով՝ արմենները գյուղեր չկային պատերազմների պատճառով՝ Կարդուխների գետ:

Գետից մոտ 5 փարսախ կամ 27 կիլոմետր հեռավորության վրա՝ հույները մտել են մի մեծ գյուղ, ուր տները մեծամասնության վրա յեղել են աշտարակներ: Այդ գյուղն ունեցել է սատրապի բնակության համար հատուկ մի դղյակ:

Շարժվելով ալյուտեղից դեպի հյուսիս՝ հույներն իջել են Մշո դաշտը, վոր համարվել է Արեւմտյան Արմենիայի մասը և գտնվել է Տիրիբադի իշխանության սակ:

Քսենոփոնի նկարագրությունների մեջ ուշադրավ է այն, վոր նա Արմենիայում չի հիշատակում և վոչ մի քաղաք-հույները գետերի հովիտներում տեսել են միայն բազմաթիվ գյուղեր, վորոնց տնտեսական վիճակը յեղել է միանգամայն բարգավաճ ու բարեկի:

Գյուղերի մի մեծ խումբ հիշում է Քսենոփոնը Տելեբոաս կամ Մեղ գետի շուրջը և մի ուրիշ խումբ՝ Տելեբոաս գետից 15 փարսախ կամ մոտ 80 կիլոմետր դեպի արեւելք: Գյուղերի այս վերջին խումբը գտնվել է ամրոցի շուրջը: Ալյուտեղ հույները գտել են ամեն տեսակ պաշարեղեն՝ մսացու անասուններ, հաց, հին անուշահոտ գինիներ, չամիչ, զանազան ընդեղեններ, նաև խոզի ճարպ, քնջութ, դառն նշի և բեվեկնի յուղ ու սրանցից պատրաստված անուշահոտ յուղ:

Արածանի գետի ակունքների մոտ, այժմյան Դիադին-Բագավանի շրջանում, հույներն իջևանել էյին արմենների գյուղերում, վորոնց նկարագիրն առանձնապես հետաքրքրական է:

Այստեղ նրանք, հասնելով մի գյուղ, աղբյուրի մոտ ամբողջյան առաջ հանդիպել էյին ջուր տանող գյուղացի կանանց, իսկ ամբողջյան մեջ՝ գյուղապետին (kômarshês): Այս շրջանի գյուղերում — պատմում ե Գսենոփոնը — «տները գետնափոր էյին, մուտքը ջրհորի բերնի նման, իսկ ներքեն ընդարձակ: Կենդանիների համար հատուկ մուտք կար փորված, իսկ մարդիկ իջնում էյին ցած սանդուխտներով»: Տների մեջ հույները պտնում են առատ պաշարեղեն՝ ցորեն, գարի, ընդեղեններ ե կարասներում դարուց պատրաստված խմիչք, նաև ալժեր, վոչխարներ, յեզներ, կովեր, հալեր ե խոզեր: Քսենոփոնն առանձնապես հիշում ե նաև արմենների ձիերը, վորոնք պարսկական ձիերից թեև փոքր էյին, բայց շատ ավելի կայտառ:

Քսենոփոնի այս վկայություններից պարզ յերևում ե, վոր արմենները յեղել են նստակյաց ու հողագործ ժողովուրդ ե յերկրագործական մշակույթի տեսակետից կանգնած են յեղել զարգացման համեմատաբար բարձր աստիճանի վրա:

Հերոդոտն անվանում ե արմեններին polyprobatoi «հարուստ անասուններով» (V, 49), ուստի պետք ե յինթադրել, վոր նրանք զբաղվել են նաև խաշնարածությամբ:

Պաշարեղենի առատությունը ե քաղաքների բացակայությունը կարող են անուղղակի մի նշան համարվել, վոր Քսենոփոնի ժամանակ Արմենիան գտնվել ե բնական տնտեսության զարգացման շրջանում: Քաղաքների բացակայությունը ե յերկրի նահապետական դրությունը թույլ են տալիս նաև կարծելու, վոր բնակչության դասակարգային շերտավորումը գտնվել ե դեռևս սկզբնական իր շրջանում:

Հերոդոտի ե Քսենոփոնի վկայություններից յերևում ե նույնպես, վոր Արմենիայի Պարսկաստանի տիրապետության ժամանակ հայկական լեռնաշխարհի սահմաններում ապրում էյին դեռ այլևայլ ոտար ցեղեր:

Արմենիան, Հերոդոտի վկայությամբ (V, 49, ե V, 52), գտնվել ե կիլիկիցիների ե մատիենների միջև: Կիլիկիցիների կողմից Արմենիայի սահմանն ե յեղել Յեփրատ գետը, իսկ

արեւելքում նա սահմանակից է յեղել մատիններ յերկրին: Յեւրատից սկսած մինչև Մատինն Արմենիայի տարածությունը յեղել է մոտ  $56\frac{1}{2}$  փարսախ՝ մոտավորապես 300 կիլոմետր: Հերոդոտի վկայություններից կարող ենք հետևցնել, վոր նրա ժամանակ արմենական դաղթականությունը տարածված էր արդեն ստորին Արածանիի և վերին Տիգրիսի շրջաններում՝ այժմյան Նարբերդի ու Դիարբեքիւրի վիլայեթներում:

Իսկ ըստ Քսենոփոնի՝ Արմենիայի սահմաններն են յեղել՝ հարավ-արեւելքում՝ Կենտրիտես գետը, իսկ հյուսիս-արեւելքում՝ Դիադին-Բագավանի մոտ գտնվող շրջանները: Քսենոփոնի ժամանակ Արածանի կամ Արեւելյան Յեփրատ գետի վերին հոսանքը և ակունքները գտնվել են արդեն Արմենիայի սահմաններում:

Հերոդոտի ու Քսենոփոնի այս տեղեկություններն Արմենիայի մասին պարզ ցույց են տալիս, վոր Աքեմենյան Պարսկաստանի աշխարհակալության ժամանակ արմենական գաղթականությունը կարողացել էր գրավել միայն մի քանի շրջաններ և այդ շրջաններում, ինչպես դժվար չէ կռահել աղբյուրների վկայություններից, արմենները հետ միասին ապրել են նույնպես խալդեր, մարդեր, արամայեցիներ և՛ հավանորեն, նաև ուրիշ ցեղեր:

Հայկական լեռնաշխարհի արևմտյան, հյուսիսային և արեւելյան մասերում ևս ապրում էին դեռ զանազան այլ ցեղեր, վորոնք հիշատակված են մասամբ Հերոդոտի և Քսենոփոնի յերկերում:

Քսենոփոնի վերոհիշյալ յերկից գիտենք, վոր նահանջող հույներն հայկական բարձրավանդակի հյուսիս-արևմտյան կողմում՝ Ճորոխ գետի ուղղությամբ և ավելի հյուսիս գեպի Տրապիզոն՝ անցել էին խալկոբների, տաոքների, սկյութենների, խալդերի, մակրոնների, կոլխերի, տիբարենների և մոսինոյկների յերկիրներով, վորոնք ազատ են յեղել և պարսից թագավորությունից միանգամայն անկախ՝ Նույն կողմերում ապրել են նաև հեսպերիտներն ու փափաններն,

վորոնք սակայն գտնվել են Տիրիբադի իշխանության տակ:

Հայկական լեռնաշխարհի սահմաններում, ինչպես վկայում է Հերոդոտը (III, 94 և VII, 79), գտնվել է պարսից պետության տասնևութերորդ սատրապությունը, վորի բնակիչներն եյին ալարոփները (ուրարտացիները), սասպեյրները (հայանորեն Սպերի շրջանում) և մատիենները (Ատրպատականի կողմերում): Բացի այս ցեղերից աղբյուրների մեջ իբրև հայկական լեռնաշխարհի բնակիչներ հիշատակվում են նաև մոսխեր, ուտիներ, միկեր, պակտիներ, կարգուխներ և ուրիշ ցեղեր:

Այս ցեղերի մեծագույն մասը, վոր իրանց ծագմամբ պատկանում եյին, գլխավորապես, հարեթական, իրանական ու սեմական լեզվախմբերին և հետագա դարերում ձուլվել եյին, մեծ մասամբ, արմենների հետ, ինչպես ճիշտ դիտել է Նիկ. Ադոնցը, գտնվել են կուլտուրական և սոցիալական դարգացման տարբեր աստիճանների վրա:

Վերոհիշյալ ժողովուրդներից խալդերը կամ ուրարտացիները, վոր հիմնադիր եյին հզոր պետության, ունեցել են, ինչպես հայտնի յե, բավական բարձր քաղաքակրթություն: Նրանց քաղաքակրթությունից մնացել են մինչև այժմ բերդերի և տաճարների ավերակներ, ժայռերի մեջ փորված շինություններ, ջրանցքներ ու ջրարաշխական կառուցվածքներ, կավից և մետաղից պատրաստված զանազան իրեր, նաև բազմաթիվ ոսկադիր արձանագրություններ:

Տարբերությունները զանազան ցեղերի կուլտուրական-կենցաղային զարգացման պարզ յերևում են Քսենոփոնի նկարագրություններից:

Կարգուխների մասին, որինակ, Քսենոփոնը հաղորդում է, վոր նրանք ապրել են գեղեցիկ տներում, վոր կահավորված են յեղել բազմաքսոնակ պղնձե ամաններով: Հույներն այդ տներում դտիլ են առատ պաշար, նաև զինի, վոր պահվում եր ծեփված հորերում: Կենտրիտես գետի մոտ գտնվող գյուղում տների մեծագույն մասը, ինչպես տեսանք, ունեցել են աշտարակներ: Իսկ Դիադին-Բազավանի շրջանում արմենա-

կան գյուղերի տները, վորոնց նկարագրությունը մեջ եյինք բերել վերև, յեղել են գետնափոր:

Կենցաղային այս տարբերությունները մի ակնարկ են, անշուշտ, վոր միակերպ չէր կարող լինել նաև սոցիալական կենցաղը ցեղային զանազան խմբավորումներում:

Ստրարոնի վիպությամբ, Արմենիայի ընդարձակումը և վերոհիշյալ ցեղերի մեծագույն մասի նվաճումը տեղի յեն ունեցել Անտիոքոս Մեծի Արտաշես և Զարեհ զորավարների ժամանակ, վորոնք Անտիոքոս Մեծի պարտվելուց հետո (Մագնեսիայի մոտ 189 թվին Քր. առ.) անցել եյին հաղթող հռոմայեցիների կողմը և գառել անկախ թագավորներ, առաջինը՝ Արտաշատի կողմերում, իսկ յերկրորդը՝ Ծովագ, Անձիտի, Ուղոմանտիսի և մի քանի ուրիշ գավառներում (XI, 14,5):

«Սրանք — ասում ե Ստրաբոնը — ընդարձակել եյին իրանց յերկիրների սահմանները և զբաղել հարևաններից հետևյալ շրջանները. մեղացիներից՝ Կասպիանեն, Փափիտիսը և Բասորոպեզան, իրերներից՝ Պարիազրեսի լեռնալանջերը, Քորձենեն և Գոգարենեն, վոր գտնվում ե Կուր գետի մյուս կողմում, խալիբներից ու մոսսինոյկներից՝ Կարենիտիսը և Դերքսենեն, վոր սահմանակից են Փոքր Հայքին կամ նրա մասերն են, կատաոններից՝ Ալիլիսենեն և Անտիտավրոսի կողմերը գտնվող յերկիրը և ասորիներից՝ Տամորիտիսը» (Strab. XI, 14,5):

Այս բոլոր շրջանները բնակչության ձուլումն արմենյների հետ տեղի յե ունեցել, անշուշտ, յերկար դարերի ընթացքում, ուստի և Ստրարոնի տեղեկությունը, վոր իր ժամանակ ընդարձակված այս Արմենիայի մեջ բոլորը համալեզու եյին, այսինքն՝ խոսում եյին հայերեն, կարելի յե ընդունել միայն վորոշ վերապահությամբ:

Նիկ. Ագոնցը տոհմային կենցաղի կազմալուծումը յենթադրում ե հենց այս մեծ նվաճումների շրջանում Արտաշեսի և Զարեհի ժամանակ:



«Տոհմային հարաբերությունների ժամանակաշրջանը — ասում է Ադոնցը — վերջանում է քաղաքական հոգմունքների ընթացքում, վոր տեղի ունեցան Զարեհի ու Արտաշեսի ժամանակ: Հենց այս ժամանակներում դրվելու յի տոհմային կաղմակերպության քայքայումը և սոցիալական նոր հարաբերությունների հղացումը: Հեղաշրջման եռությունն արտահայտվում եր սոցիալական զանգվածի շերտավորումով և դասայնության հիմքերի առաջացմամբ» (տես Армения в эпоху Юстиниана, էջ 406):

Նիկ. Ադոնցը ճշտով վորոշում է այս հեղաշրջման վնչ միայն սկզբնավորման, այլ և ավարտման ժամանակաշրջանը:

«Տոհմային հարաբերությունների կաղմալուծումը — ասում է նա — վորին ուղեկցում եր դասայնության առաջացումը հանձին իշխանավորների, հետագա տիրող իշխանների, ավարտվում է Տիգրան Մեծի փութորկալից ժամանակաշրջանում: Պատերաղմական ժամանակի տազնապը ստեղծում է մի մթնոլորտ, վոր նպաստավոր է տոհմային հարաբերությունների փոխանցման դասայինի» (էջ 410):

Նիկ. Ադոնցը, ինչպես տեսնում ենք, տոհմային կենցաղի շրջանը յենթադրում է Հայաստանում մինչև յերկրորդ դարի սկիզբը Քր. առաջ, այնուհետև՝ մինչև Տիգրան Մեծը (94—56 թ. Քր. առ.) նա դնում է տոհմային կենցաղի կաղմալուծումը, համարելով այդ փոխանցման շրջան, իսկ Տիգրան Մեծի ժամանակ ավարտվել է, նրա կարծիքով, այդ փոխանցումը և կաղմակերպվել են հետզհետե Հայաստանի նախաբարությունները:

Տոհմային կաղմակերպության քայքայման ու Հայաստանի նախարարականացման ժամանակադրական այս շրջանաբաժանումները հակասում են այն փաստալան, աղոտ տեղեկություններին, վոր հայտնի յեն մեզ պատմական աղբյուրներից. ուստի և վիճելի յեն ու անհավանական:

Ադոնցն աչքաթող ե արել նախ սեպագիր արձանագրությունների կարևոր տվյալները:

Արձանագրությունների ընթերցումից հայտնի յե, վոր խալդական գերիշխանության տակ նախարմենական իսկ շրջանում գտնվել են տոհմա-ցեղային բազմաթիվ խմբավորումներ, վորոնց մեջ տեղական ցեղապետները և տոհմապետները յեղել են հաճախ տիրական իրավունքներով ոժտված իշխանավորներ: Հավանական ե նաև, վոր սենյորական-վասսալական հարաբերություններ, վորոնք կարող են դեռ հատուկ ուսումնասիրության, կարող եյին գոյություն ունեցած լինել խալդական թագավորության մեջ:

Ուրեմն՝ սոցիալական վորոշ շերտավորում տոհմա-ցեղային խմբակցությունների մեջ, ինչպես և ֆեոդալականության վորոշ սաղմեր, կարող եյին առանձնահատուկ լինել հենց խալդական մեծ պետության:

Պարզ ե վոր տոհմա-ցեղային այս խմբավորումները, յենթաբարկվելով արմենների իշխանության, պահպանած պիտի լինեյին իրանց նախկին սոցիալական կենցաղը:

Առարկելի յե նաև Ադոնցի վերոհիշյալ լուսաբանության հենց հիմնական փաստարկումը:

Մատնանշելով «պատերազմական ժամանակի տաղնապը» վորպես կարևոր մի գործոն, վորը նպաստել ե սոցիալական շերտավորման, Ադոնցն աչքաթող ե անում, վոր համառ ու յերկարատև կռիվներ տեղի եյին ունենում վոչ միայն Արտաշեսի ու Տրգրան Մեծի ժամանակ, այլ և դրանից առաջ՝ արմենների առաջշարժումների ու հաստատման ժամանակ նորանվաճ յերկրում:

Նոր յեկվորների լարված ու հարատև կռիվները մասին տեղական խալդերի ու կարդուիների հետ կարևոր տեղեկություններ պահպանվել են, ինչպես հայտնի յե, Քսենոփոնի «Χῡρουπαϊδεία» և «Anabasis» յերկերում: Ուստի խիստ հավանական ե, վոր արդեն այս հնագույն շրջանում կարելի յե յենթադրել տոհմային հարաբերությունների վորոշ բնկում և տոհմապետների ու առաջնորդների իշխանության ու հեղինակության ուժեղացում:

Նոր յերկիրների գրավումը, սեղական ցեղերի նվաճումը և նրանց յենթարկումը նվաճողների իշխանության չեյին կարող չթողնել իրանց ազդեցությունը տոհմային հարաբերությունների վրա և նպաստելու եյին, անտարակույտ, արմնների մոտ ևս տոհմապետների ու ցեղապետների իրավունքների ու իշխանության ընդարձակման: Միևնույն ժամանակ, տնտեսական անհավասարությունը, վոր ստեղծվում եր հազթիւած ժողովուրդների ստորադրմամբ նվաճողներին, հավանորեն, արմենների տիրապետության հնազույն իսկ այս շրջանում վերածվում եր քաղաքական ու իրավական անհավասարության և նպաստում, ըստ յերևութիւն, դասերի կադմակերպման:

Սոցիալական շերտավորման այս առաջացումը բացառելիս՝ չպետք է, իհարկե, գերազնահատել «պատերազմական ժամանակի տագնապի» և նվաճումների նշանակությունը: Անհրաժեշտ է նույնպես ի նկատի աւնենալ յերկրի տնտեսական դրությունը և տնտեսական այն հեղաշրջումը, վոր տեղի ունեցավ Սելևկյանների ժամանակ:

Հին Հայաստանի առևտրի ու քաղաքների վերաբերյալ ուսումներն մեր աշխատության մեջ մենք մատնացույց եյինք արել, վոր հելլենիստական շրջանի տնտեսական հեղաշրջումը դարկ եր տվել նաև Հին Հայաստանի տնտեսական զարգացմանը:

Այդ զարգացման պարզ նշաններն եյին Փոքր Հայքում և Ծոփքում կտրված սեպհական դրամները, փողային շրջանառության զարգացումը և առևտրական հնազույն քաղաքների հիմնադրումը Ծոփքում: Հելլենիստական տիպի այս քաղաքների հիմնումն ինքնին կարևոր մի փաստ է, վոր ցույց է տալիս սոցիալական շերտավորման ուժեղացումը: Առևտրի ու դրամական շրջանառության զարգացման շնորհիվ կարևոր նշանակություն եր ստանում դրամական կապիտալը: Այս նոր ուժը, յեթե անգամ նրա դերը յերկրորդական ու մակերևութային համարենք Հին Հայաստանի եկոնոմիկայի բնական-տնտեսական հիւմքերի նկատմամբ, անխուսափելի

կերպով պեաք և ազգեր սոցիալական հարաբերությունների վրա և արագացնել տոհմային հասարակության քայքայումը, վոր սկսվել եր արդեն նախընթաց շրջանում:

Իսկ տոհմային կաղմակերպության այս քայքայման և դասերի աստիճանական ծաղման հետ սերտ կապված և Հին Հայաստանի նախարարությունների գոյացման հարցը:

Հավանական է, անշուշտ, վոր տնտեսական ու իրավա-կան վորոշ ստորադասումների դարգացումը, վոր մենք ան-վանում ենք Ֆեոդալական, տեղի յեր ունենում տոհմային կարգերի կաղմալուծման հետ ղուգրեթաց:

Իսկ յեթե այդ ալլակս և, ուրեմն, տոհմային ձևերի բեկումը և դասերի ու Ֆեոդալիզմի ծագումը Հին Հայաստա-նում պեաք է գնել վոչ թե Արտաշեսի, Զարեհի և Տիգրան Մեծի ժամանակ, ինչպես այդ յենթադրել և Ադոնցը, այլ նախորդ ավելի հնագույն շրջանում:

Հիմնվելով վերոհիշյալ մեր դիտողությունների վրա՝ կա-րելի յե յեղրակացնել, վոր արդեն նախարտաշեսյան շրջա-նում, արմենների նվաճումների ու տիրապետության սկզբնա-կան իսկ ժամանակ, հավանական է յենթադրել ցեղապետ-ների ու տոհմապետների իշխանության վորոշ ընդարձակում և աղնվականության ու Ֆեոդալականացման աստիճանական դարգացում վոչ միայն նախարմենական ցեղային դանդ-վածներում, այլ և արմենական տոհմային խմբավորումնե-րում:

Հավանական է նույնպես, վոր Արտաշեսի ու Զարեհի անկախ թագավորությունները, վորոնց ընդարձակման մա-սին հիշել է յինք վերև Ստրաբոնի տեղեկությունները, ունե-ցել են արդեն Ֆեոդալական կաղմություն և նախարարակա-նում յան հիմքեր:

Հետագայում այդ կաղմակերպությունը կարող եր, հա-վանորեն, վորոշ փոփոխություններ կրած լինել, յենթարկ-վելով հայ Արշակունիների ժամանակ պարթևական ազդե-ցության, սակայն նրա հետագա ալլ ձևավորումը, վոր յեն-թադրաբար և իր ժամանակվա հասկացողությամբ լուտաբա-

հեկ ե խորենացին իր պատմության մեջ (II, 2, է, Ը, եջ 108—118), չի վերաբերվում, անշուշտ, նախարարությունների գոյացման և զարգացման, վար տեղի եյին ունեցել նախարշակունյան շրջանում:

Հայկական նախարարությունները, վոր Հայաստանի պատմական անցյալում ունեցել են հիմնական նշանակություն, պահպանվել եյին, ինչպես հայտնի յե, թե արարական, թե Բագրատունյաց և թե հետագա շրջաններում:

Նիկ. Ադոնցի կարծիքով, «նախարարական կազմակերպությունը գոյություն ե ունեցել Հայաստանում հին ժամանակներից մինչև մոնղոլական արշավանքները» (տես Армения в эпоху Юстиниана, եջ 236):

«Ինչպես ամեն մի յերևույթ — ասում ե Ադոնցը — վոր զարգանում ե տեղի ու ժամանակի պայմաններում, նույնպես և նախարարությունը փոխել ե հաճախ իր բնույթը և անցել զարգացման տարբեր փուլերով: Նախարարական կարգերը, վոր մշակվել եյին Արշակունիների ժամանակ, ընդհանուր առմամբ շարունակվել եյին անփոփոխ նաև Սասանյանների և Յուստինիանի շրջանում: Մոտավորապես 628 թվից սկսած, յերբ մարզպանական կամ տանուտիրական Հայաստանի մեծագույն մասն անցել եր կայսրների իշխանության տակ և յերբ պարսիկները վերջնականապես հրաժարվել եյին այդ յերկրից, սկսվել ե արշակունյան ձևի նախարարության քայքայումը: Արարների խիստ ու սկիզբներում թշնամական քաղաքականությունը նախարարության նկատմամբ նպաստում եր այդ քայքայման» (նույնը, եջ 236):

Ադոնցի այս ընդհանրացումները մի քանի կետերում սխալ են ու անընդունելի:

Մենք վոչ մի ապացույց չունենք, վոր 628 թվից հետո կամ արարական տիրապետության սկզբնական շրջանում սկսված լիներ նախարարական հին կարգերի քայքայումը: Ընդհակառակը՝ պատմական տեղեկություններից վորոշակի

հայտնի յե, վոր մինչև յօթերորդ դարի վերջերն արաբների քաղաքականությունը նախարարությունների հանդեպ վնչ միայն չե յեղել խիստ ու թշնամական, այլ յեղել ե միանգամայն մեղմ ու նախարարությունների գորեղացման համար ավելի քան նողաստալոր: Կարելի յե հաստատապես պնդել, վոր արաբների նվաճած յերկիրներից և վնչ մեկը չե ունեցել այն բացառիկ ինքնավար իրավունքները, վոր տրված են յեղել նախարարական Հայաստանին:

652 թվին, ինչպես վկայում ե Սերեոսը, Թեոդորոս Ռշտունին և մյուս նախարարները հաշտության դաշինք եյին կնքել Մուսավիայի հետ, վորի համաձայն Հայաստանը դառնում եր ինքնավար մի յերկիր և ստանում քաղաքական հատուկ իրավունքներ:

«Եւ ի նմին ամի — ասում ե Սերեոսը — ապրստամբեցին հայք և ի բաց կացին ի Թադաւորութենէն յունաց՝ և հնազանդեցան ի ծառայութիւն արքային Իսմայէլի, եղին ուխտ ընդ մահու, և ընդ դժոխոց դաշինս կռեցին Թէոդորոս Ռշտունեաց տէր՝ ամենայն իշխանաւքն Հայոց ի բաց ընկեցեալ զաստուածային դաշնաւորութիւն: Արդ՝ խաւէր ընդ նոսա իշխանն Իսմայէլի և տէր. «Այս լիցի ուխտ հաշտութեան իմոյ ընդ իս և ընդ ձեզ որչափ ամաց և դուք կամիջիք, և ոչ առնում ի ձէնջ ոսկ զերրեամ մի. ապա յայնժամ տաջիք երդմամբ, որչափ և դուք կամիջիք. և հեծեալ կալէք յաշխարհիդ ժե հազար. և հաց յաշխարհէն տուք, և ես ի սակն արքունի անդարեմ. և զհեծեալսն յԱսորիս ոչ խնդրեմ, բայց այլուր և հրամայեմ, պատրաստ լիցին ի գործ. և ոչ արձակեմ ի բերդորայն ամիրայս, և ոչ տաճիկ սպայ՝ ի բաղմաց մինչև ցմի հեծեալ: Թշնամի մի մտցէ ի Հայս, և եթէ գայ Հոռոմ ի վերայ ձեր՝ արձակեմ ձեզ զաւրս յաւղնականութիւն որչափ և դուք կամիջիք: Եւ երդնում ի մեծն Աստուած՝ եթէ ոչ ստեմ» (տես «Պատմութիւն Սերէոսի եպիսկոպոսի ի Հերակլն», հրատ. Ք. Պ., Պետերբուրգ 1879, ԼԵ, ԼՂ 138):

Նախարարութիւնները զօրեղ ելին ֆեոդալական իրանց ներքին կացութեամբ վճչ միայն 652 թվից հետո, այլ և Բյուզանդական տիրապետութեան քսանուհինգամյա նախորդ շրջանում:

628 թվից մի քանի տարի հետո՝ Ասորիքում սկսվել ելին, ինչպես հայտնի յե, արաբական խալիֆատի մեծ կռիվները Բյուզանդիայի դեմ և կայսրութիւնը հայկական նախարարութիւնների հանդեպ չեր կարող, բնականաբար, վարել ուժեղ ձեռքի քաղաքականութիւն, այլ աշխատելու յեր ոգտագործել Հայաստանի զինվորական ուժը, վարելով այստեղ մեղմ ու գուսպ քաղաքականութիւն:

Մատենադարական աղբյուրների վկայութիւններէց յերևում ե նույն իսկ, վոր արաբական արշավանքներից առաջ՝ Բյուզանդական պետութեան անգորութեան պատճառով՝ Հունահայաստանը գտնվել և անտերունչ վիճակում: Թողնաժ լինելով իրանց բախտին՝ նախարարութիւնները չեյին կարողացել համախմբվել և պաշտպանվում եյին արտաքին հարձակումներից վճչ թե բնդհանուր միացյալ ուժերով, այլ, մեծ մասամբ, անջատ ու առանձին:

Անիշխանական այս դրութիւնը, վոր մատնանշվում և մատենագրական յերկերում, սխալ կրլինի, անշուշտ, հասկանալ իբրեւ նախարարութիւնների կամ նախարարական կարգերի քայքայում:

Այդ քայքայում եր միմիայն կայսրութեան գերագույն իշխանութեան, նաեւ զորական միացյալ ուժի, իսկ նախարարութիւնները և կալվածատեր ազնվականութիւնը մնում եյին դասային իրանց սրտոնյալ դրութեան մեջ, սակայն ավելի ևս ինքնիշխան ու զօրեղ, քան առաջ:

Հետաքրքիր և խիստ, վոր այս խառն ու անտերունչ շրջանում կալվածատեր ազնվականները, ինչպես հայտնի յե Դավինի ժողովի կանոններից, ձգտել են բնդլայնել իրանց տնտեսական իշխանութիւնը: Նրանք աշխատել են տեր ու տնորեն դառնալ վանքերի ու յեկեղեցական յեկամտաշատ հաստատութիւնների և փորձել են անգամ «դժառանգաւորս»

կամ «ղաղաա մանկունս եկեղեցւոյ» դարձնել հարկատու և «ի ծառայութիւն և ի ստրկութիւն արկանել» (տէս «Կանոնապիւրք Հայոց», հրատ. Ա. Ղլտճյանի, կան. Թ, Ժ, ԺԱ, եջ 126—128):

Թե այս և թե նման վկայություններից կարելի չե ըստ իս կռահել, վոր Հայաստանի նախարարական կադմակերպությունը, վորն իր հիմնական գծերով մնում երաւոյշըջանում անխախտ, լիովնում եր միայն աղնվական կալվածատիրության ու զինվորականության զորեղացման և ստորադրյալ մշուս դասերի քմահաճ շահագործության ուղղությամբ:

Սխալ պետք ե համարել, անշուշտ, և Ադոնցի վերոհիշյալ յենթադրությունը հայկական ֆեոդալիզմի տեղության մասին:

Ադոնցի պնդումը, վոր նախարարական կադմակերպությունը գոյություն և ունեցել Հայաստանում մինչև մոնղոլական արշավանքները, այսինքն՝ մինչև տասնուերեքերորդ դարի յեռնանական թվականների վերջերը, սլարդպես մի թյուրիմացություն և, վոր հակասում ե մեր ունեցած պատմական անժխտելի տեղեկություններին:

Հաջ պատմագիրների վկայություններից մենք գիտենք, վոր Հայաստանի ֆեոդալական իշխանությունները հենց իրանք հոժարաբար անձնատուր եյին յեղել նոր նվաճողներին և յենթարկվել նրանց իշխանության: Հայտնի չե նույնպես, վոր մոնղոլները նպատակահարմար եյին համարել պահել վրացական և հայկական ֆեոդալական կադմակերպությունը և թողնել ֆեոդալների ձեռին նրանց կալվածները և իշխանությունը:

Ֆեոդալական կադմակերպությունը նրանք ոգտագործեցին իբրև տեղական վարչության պատրաստի ապարատ, իսկ ֆեոդալների զինվորական ուժերը նրանք ծառայեցրին իրանց՝ վորպես ոժանդակ զորք հետագա արշավանքներում:

Հայաստանի զինվորական ուժի մշտական այս մասնակցությունը մոնղոլական հեռալոր ու անլնդհատ արշավանքներին, ինչպես և մոնղոլական շրջանի չափազանց ծանր



հարկերը, ուժասպառ եյին արել ֆեոդալական Հայաստանը և սկիզբ եյին դրել նրա անկմանը:

Իսկ մոնղոլական տիրապետությունից հետո, 14-րդ դարի կեսերից սկսած, յերբ Հայաստանը Զեյլայրյանների, Զոպանյանների, Լանկիթամուրի, Ղարա-Ղոյունլու և Ակ-Ղոյունլու թուրքմենների ժամանակ անվերջ կռիվների, աղետների և ավերածությունների թատերաբեմ եր դառել, հաջկական ֆեոդալիզմն ապրում եր արդեն իր ծանր հոգեվարքը և այնքան եր արյունաքամ չեղել, վոր չուներ այլևս քաղաքական վորևե կշիռ ու նշանակություն:

Ավելի քան հալանական ե, ուրեմն, վոր հայկական ֆեոդալիզմի վերջնական քայքայումը պետք ե չենթադրել ավերումների, փախուստի, մեծ գաղթների ու ամայացման հենց այս խռովահույզ շրջանում:

Իսկ հետագայում Պարսից և Ոսմանցոց տիրապետության ժամանակ՝ նախկին ֆեոդալիզմից մնացել եյին, ինչպես հայտնի յե, միայն մի քանի բեկորներ՝ հայ լուսավորչական յեկեղեցին, վոր ուներ դարձյալ խոշոր կալվածներ, և հին կալվածատեր ազնվականության հյուծված ու թուլացած մնացորդները, վոր գտնվում եյին, գլխավորապես, հյուսիսարևելյան Հայաստանի լեռնային շրջաններում:

Մեծ սխալ կըլինի, անշուշտ, հայկական ֆեոդալիզմի այս քայքայումը համեմատել և համապատասխան ընդունել Արևմտյան Յեվրոպայի ֆեոդալիզմի քայքայման:

Արևմտյան Յեվրոպայում ֆեոդալիզմի կազմալուծումը հետևանք եր տնտեսական կյանքի զարգացման՝ քաղաքների աճման ու բուրժուազիայի զորեղացման, իսկ Հայաստանում հայկական ֆեոդալիզմի անկումը տեղի յեր ունենում ավերածությունների, քաղաքների ամայացման և տնտեսական բարեկեցության քայքայման պայմաններում:

Հայկական ֆեոդալիզմի քայքայումը ֆեոդալիզմը Հայաստանում մինչ թե վերանում եր, այլ փոխարինվում պարսկական և ոսմանյան յուրահատուկ ֆեոդալիզմով:

Դեռևս արաբական աշխարհակալության շրջանում պարս-

կա-արարական մահմետականությունը հաստատվել էր թե Հայաստանի քաղաքներում և թե բուն յերկրի զանազան մասերում, գլխավորապես, Վանա լճի շուրջը գտնվող հարա-վայրն շրջաններում:

Սելջուկյան արշավանքներից հետո հայկական բարձրա-վանդակի հարաւային և արեւմտյան ավերված ու ամայացած մասերը, ինչպես և Հայաստանի գրեթե ամբողջ միջնաշխարհը, անցել էյին հետգհետե մահմետական իշխանությունների ձեռքը:

Վրաստանի աշխարհակալության ժամանակ թեև Զա-քարյանները կարողացել էյին վերագրավել Հայաստանի մե-ծագույն մասը և հաստատել այստեղ հայկական նոր իշխա-նություններ, սակայն նրանց ժամանակ Հայաստանում կողք կողքի ապրում էյին հայերի հետ միասին նաև թուրքական և հնագույն շրջանի քուրդական, արաբական և սլաւոնական ցեղերը:

Այնուհետև՝ յեկվոր այս բնակչությունը շարունակ աճել և թե մոնղոլական տիրապետության ժամանակ և թե հետա-գա դարերում, վորովհետև պարբերաբար Հայաստան են գաղթել թուրքական նաև նոր ցեղեր:

Շատ բնական է, վոր հայկական խոշոր կալվածատիրու-թյունը հարկադրված էր լինելու գիջել աստիճանաբար իր գիրքերը յեկվոր գաղթականության: Հասկանալի յե նույն-պես, վոր արաբական տիրապետության հնագույն շրջանից սկսած ի հաշիվ հայկական խոշոր կալվածատիրության զար-գանալու յեր Հայաստանում ոտաւ տարրերի կալվածատի-րությունը, վորը մեծ նվաճումներ եր արել, գլխավորապես, թուրք-թաթարական արշավանքներից հետո՝ 11—15-րդ դա-րերում:

Հայկական ֆեոդալիզմը, վորի աստիճանական ծագումը մենք յենթադրում ենք նախարտաշեսյան շրջանում և վերջ-նական քայքայումը 14—15-րդ դարերում, յեղել է, անտա-րակույս, Հայաստանի անցյալի հիմնական առանցքը նրա

պատմական զարգացման գրեթե բոլոր շրջաններում մինչև Պարսից ու Ռամանցոց տիրապետութիւնը:

Ֆեոդալիզմի այդ բացառիկ յերկար տևողութիւնը պարզ մի չափանիշ է, անշուշտ, Հայաստանի տնտեսական հետամնացութեան և տնտեսական առաջադիմութեան այն պայմաններին բացակայութեան, վորոնք վերջ ելին դրել ֆեոդալիզմի գոյութեան Արևմտյան Յիւրոպայում:

Վերև մենք տեսանք, վոր Հին Հայաստանի միջով անցել է համաշխարհային տարանցիկ առևտրի հյուսիսային գիծը և վոր այդ հանգամանքը մեծապէս նպաստել է Հայաստանի քաղաքների զարգացման:

Արդ՝ ինչո՞ւ բացատրել, վոր Հին Հայաստանի քաղաքները ֆեոդալիզմի նկատմամբ չեն կատարել նույն հեղաշրջող դերը, վոր ունեցել ելին ուշ միջնադարում Արևմտյան Յիւրոպայի քաղաքները:

Այդ խիստ հետաքրքիր, բայց դժուար ու բարդ մի խնդիր է, վոր կարոտ է դեռ հատուկ ուսումնասիրութեան:

Հիմնական պատճառներից մեկը, վոր ինձ հաժանական է թվում, քննութեան է առնված Հին Հայաստանի առևտրի ու քաղաքների զարգացման վերաբերյալ ռուսերեն իմ աշխատութեան մեջ (տես «О торговле и городах Армении», եջ 71—75):

Ռուսերեն այդ գրքում մատնացույց է արված, վոր տնտեսական հարատև զարգացման տեսակետից Հին Հայաստանը գտնվել է խիստ անհաջող պայմաններում շնորհիւ իր բուֆերական աննպաստ դրութեան: Լուկուլլոսի և Պոմպեոսի մեծ հաղթութիւններից հետո՝ Հայաստանը, ինչպէս հայտնի յի, դառել էր բուֆեր պետութիւն Հռոմի և Պարթևաց թագավորութեան միջև:

Հին Հայաստանի չարաբաստիկ այդ դրութիւնը Արևմուտքի և Արևելքի մրցող մեծ պետութիւնների միջև, վոր շարունակվել է նաև բյուզանդական-սասանյան և բյուզանդական-արաբական շրջաններում, գլխավոր հենց պատճառներից մեկն է, վոր անդրադարձել է նրա բարեկեցութեան

վրա և խիստ անբարենաջող ազդեցութիւն ունեցել նրա քաղաքական ու ներքին դարգացման վրա:

Վ. Գուրկո-Կրյաժինի կարծիքով՝ մրցող այդ մեծ պետութիւնների բախումն ունեցել է իր հիմքում տնտեսական խոր պատճառներ, իսկ Հայաստանը կատաղի այդ պայքարում կատարել է հաճախ զինադաշտի միայն դեր: Կովոդ պետութիւնների համար այդ զինադաշտին տիրապետելը խիստ կարևոր էր և պայմանաւորված էր լինել միայն այն հանգամանքով, լոր Հայաստանում գտնվում էր անդրասիական ճանապարհի կողմնակի ճյուղերից մեկը, այլ, գլխավորապես, այդ յերկրի ռազմագիտական նշանակութիւնը:

Շնորհիւ իր ֆիզիկական-աշխարհագրական պայմանների — ասում է Գուրկո-Կրյաժինը — Հայաստանը միշտ յեղել է իբր հակայական բնական մի միջնաբերդ և իշխել է շրջակա յերկրներէ վրա: Մի կողմ թողնելով նրա առանձին լեռնակուշտերի բարձրութիւնը (Արարատի, Արագածի, Բինգյուլ-դաղի, Ղարաբաղի և ուր.), նույն իսկ նրա հովիտներն ունեն մի քանի հազար վոտնաչափ բարձրութիւն ծովի մակերևութից: Բացի այդ՝ այս ահագին բարձրավանդակը հարևան Իրանականի նման շրջապատված է ամեն կողմից իբր բերդային պատնէշով, լոր կազմված է Հայկական և Պոնտական Տավրոսի վիթխարի լեռնազանգվածներից և Ասդրկովկասյան «պայտից»: Շնորհիւ դրան՝ Հայաստանը, իրոք, ներկայացնում է իրանից բնական մի բերդ՝ շրջապատված բոլոր կողմերից անմատչելի վորմերով: Յեւ իհնց այս հանգամանքը տալիս էր այդ յերկրին բոլոր դարերում առանակարգ ստրատեգական նշանակութիւն, վորովհետև նրան տիրացողն իշխում էր Կուր գետի հովիտների, Ադերբեյջանի տափաստանների, Միջագետքի հարթութիւնների և, վերջապես, Անատոլիայի դաշտավայրերի և իրանց բարձրությամբ աննշան բարձրավանդակների վրա» (տես В. Гурко-Кряжин, Прошлое и настоящее советской Армении, „Новый Восток“, 1927, кн. 16—17):

Հայկական բարձրավանդակի հենց այս ռազմագիտական նշանակությամբ բացատրում է Գուրկո~կրյաժինը Հայաստանի պատմության խաչաձևումը և միավորումը համաշխարհային պետությունների պատմության հետ, նաև ալն համառ, կատաղի կռիվները, վոր հազարավոր տարիների ընթացքում վարել են այստեղ մեծ պետությունները Հայաստանին տիրանալու նպատակով:

«Հենց նույն այս փաստը — ինչպես ճիշտ մատնացույց է անում Գուրկո~կրյաժինը — կասեցրել է միշտ և աղճատել Հայաստանի պատմական զարգացման ընթացքը, յենթարկելով նրան հարևան, ալելի հզոր պետությունների քաղաքական~տնտեսական շահերին»:

Յեւ իրավի, ինձ թվում է, կարելի չե դրականապես պնդել, վոր քաղաքական տեսակետից Հայաստանի նշանակությունը և գործունեությունը կախում է ունեցել շարունակ հարևան մեծ պետություններից, և սրանք են գաղտնի կամ հայտնի համաձայնությունների միջոցով վճել կանխորոք նրա պատմական ճակատագիրը:

Պոմպեոսի հաղթությունից հետո՝ Հայաստանը, ինչպես հայտնի չե, ճանաչվելով «բարեկամ ու դաշնակից հռոմեական ժողովրդի», գտնվել է գրեթե մեկ դար Հռոմի ազդեցության շրջանակում:

Այնուհետև՝ վաթսուներկան թվականներին Քրիստոսից հետո, պարթևների ու հռոմայեցիների յերկուստեք համաձայնությամբ, հաստատվել եր Հայաստանում հայ Արշակունիների թագավորությունը, վոր գտնվում եր Հռոմի անվանական գերիշխանության տակ:

Դարձյալ հատուկ դաշնագրությամբ Հայաստանը 387 թվին բաժանել էյին իրար մեջ Բյուզանդիան և Սասանյան Պարսկաստանը:

Այս բաժանումից հետո՝ աշխարհակալական կռիվն Արևելքում ընդունել եր արտաքուստ կրոնական գունավորում: Հայկական լեոնաշխարհի ստրատեգական կարևորության

պատճառով՝ կոլոդ մեծ պետութիւնները՝ Բյուզանդիան և Սասանյան Պարսկաստանը՝ խիստ համառ պայքար էյին մղում այստեղ յերկրի ներսում, նպատակ ունենալով միախառնել իրանց հետ նրա բնակչութիւնը կրօնական ու կուլտուրական ձուլման միջոցով:

Այս յերկարատե պայքարում ֆեոդալական հայ շրջանները, վորոնք բաժանումից հետո պահպանել էյին նախաբարական իրանց հին կազմակերպութիւնը, կարողացան պաշտպանել իրանց ներքին ինքնուրույնութիւնը: Սոցիալական-քաղաքական ու կրօնական-կուլտուրական իր ինքնուրույնութիւնը պահպանելու համար նախարարական Հայաստանը՝ թե քաղաքական և թե ինքնապաշտպանման նկատառումներով՝ բաժանվեց բյուզանդական յեկեղեցուց և ընդունեց միաբնակների յեկեղեցու դավանանքը: Միանգամայն հասկանալի յե, վոր միաբնակ հաջ յեկեղեցու հանդիպ, վորը թշնամի յեր քաղկեդոնականութիւն, Սասանյան Պարսկաստանն ունենալու յեր հանդուրժող ու բարկացակամ վերաբերմունք:

Հունա-հռոմեական Արեւմուտքի կոիմլերն իրանական Արեւելքի դեմ, վոր սկսվել էյին առաջին դարում Քրիստոսից առաջ, շարունակվել են ընդհատումներով մոտ յոթը դար: Այդ կոիմլերը, վոր վեցերորդ դարում և յոթերորդ դարի սկիզբներում հաճախակի էյին դառել և ստացել կատաղի բնույթ, այնքան էլին ուժասպառ արել նրանց, վոր վնչ Բյուզանդիան վնչ էլ Սասանյան Պարսկաստանը չկարողացան կասեցնել արաբական հաղթական արշավանքները և Առաջավոր Ասիայում հաստատվեց այնուհետև արաբական խալիֆայութիւն իշխանութիւնը:

Այդ համառ կոիմլերի ժամանակ Հայաստանը, լինելով հաճախ պատերազմների մարտադաշտ, ստացել է ծանր ու անբուժելի հարվածներ: Նա պարբերաբար ավերվել ու կողոպտվել է, բնակչութիւնը սրի մատնվել կամ գերվել, իսկ քաղաքները յենթարկվել են հիմնահատակ կործանման: Պարբերաբար կրկնվող այդ ավերածութիւններից հետո անհրա-

ժեշտ ե յեղել տոկուն աշխատանքով վերականգնել քարուքանդ արված յերկիրը, կործանված քաղաքները և նորից վերականգնել նախկին բարեկեցությունը:

Հին Հայաստանի տնտեսական ու ներքին կյանքի զարգացման վրա այդ ծանր ու պարբերական աղետներն ունենալու եյին ըստ իս բացասական ազդեցությունը:

Նրանք արգելք էյին յերկրի բարեկեցության անընդհատ ու հարաճուն առաջադիմության, առաջ էյին բերում յերկարատե կանգառում, իսկ յերբեմն, բացառիկ ծանր ու հարատե ցնցումներից հետո և, գլխավորապես, առևտրական հարաբերությունների ընդմիջումների ժամանակ, Հայաստանի տնտեսական զարգացումը հետ եր մղվում իր առաջավոր դիրքերից:

Այդ զարգացումը, վոր գտնվել ե հաճախ տնտեսական ու առևտրական հարաբերությունների և քաղաքների բարգավաճման համեմատաբար բարձր մակարդակի վրա, արտաքին արհավիրքների պատճառով հետ ե շարվել և վերսկսվել բնական տնտեսության զորեղացման հետադարձ հիմքերի վրա:

Յեթե Հայաստանի տնտեսական զարգացումը յերևակայենք դժադրորեն, կըստացվի, իմ կարծիքով, վեր ու վայր ձգվող կեռմանաձև մի գիծ, վոր արտահայտումն ե Հայաստանի արտասովոր յերերուն դրության, բայց հատկանշային չե բոլորովին յեվրոպական յերկիրների զարգացման համար միջին դարերում:

Յեթե չլինէյին տնտեսական զարգացման այդ աննպաստ պայմանները, թվում ե ինձ, վոր քաղաքային տնտեսությունը, աստիճանաբար ուժեղանալով, կարող եր Հայաստանում ևս հետզհետե կազմալուծել նախարարական հին կարգերը, առաջ բերելով տնտեսական, սոցիալական ու քաղաքական նոր հարաբերությունների զարգացում:

Նման փոփոխման վորոշ նշաններ, ինչպես մասնանշել ենք ռուսերեն մեր աշխատության մեջ („О торговле и городах Армении“, № 148—149), նկատելի յեն Բագրատու-

նյաց թագալորության ժամանակ, յերբ Հայաստանի խոշոր առևտրական քաղաքները հասել էյին իրանց զարգացման ամենաբարձր աստիճանին:

Արձանագրությունների տեղեկություններից յերևում ե, վոր այս շրջանում դրամական շրջանառությունը տարածվել եր ամբողջ յերկրում ամենամեծ չափերով: Մեր հին աշխատություններից մեկում մենք ցույց էյինք տվել, վոր 10-րդ դարի և 11-րդ դարի առաջին կիսի տուրքերից շատերը յեղել են դրամական (տես «Հայաստանի պատմությունը թուրք-թաթարական արշավանքների շրջանում», Յերևան 1922, էջ 93—94):

Սյունյաց Սուփան իշխանի 901 թվի Մաքենյաց վանքի արձանագրության մեջ ասված ե.

«Եւ ետու զսեփական տեղն մեր ի սա, որ ըստ անուան եկեղեցւոյս Աստուածածին ասի, ամենայն սահմանաւք՝ լերամբ և դաշտիւ, և ետու որս ձկանց, զԲողաշէն սեղանոյն, և եւթն հարիւր դրամ ի Դեղձաշագետոյ զապալէն, երկուհարիւր դրամ ի Կաթկայ, երեքհարիւր յիսուն յԱնմուէն, որ լինի ուժ գրամ եւն. (տես «Վիմական տարեգիր», կազմ. Կ. Կոստանյանց, Ս. Պետերբուրգ 1913, էջ 5, հմտե նաև «Ստեփանոս Օրբելեան, Պատմութիւն նահանգին Սիսական», Թիֆլիս 1911, էջ 179):

Նմանապես՝ Շապուհ Բագրատունին, Հայոց Աշոտ Թագավորի վորդին, 903 թվի Վանեվանի արձանագրության մեջ ասում ե.

«Եւ ետու հինգ գեղոց սահման՝ Կոթաքարն, Աղաբոյ վանսն, Շաւառնահողն, Գետամէջն, Կթանոցն, Գետավանաց ծոփն, երկուհարիւր վաթսուն դրամ ի Կոթաքարէն, հինգհարիւր երեսուն ի Բրտենհացն, վեցհարիւր վաթսուն յԱղաբոյ վանացն ծովէ, իննհարիւր ինսուն ի Կարբին գետերէն և ի նաւերէն» («Վիմական տարեգիր», էջ 6 և Ստեփ. Որբել. լէ, էջ 182):



Գագիկ Շահնշահը 1010 թվի Մասսարայի արձանագրու-  
թյան մեջ հայտնում ե.

«Կամ եղև ինձ Գագկայ Շահինշահի, որդւոյ Աշո-  
տոյ, թողուլ զՄասսարայի հարկին զաւելորդն զո. և  
ածի եռ» («Վիմական տարեգիր» էջ 13):

Այս արձանագրությունների բովանդակությունից կա-  
րելի յե նաև յեզրակացնել, Վոր վերև հիշատակված տուր-  
քերի մի մասը գյուղական տուրքեր են, Վոր ստացվում էյին  
դրամով:

Արիստակես Լաստիվերտուվկայություններից ևս հայտ-  
նի յե, Վոր դրամական տնտեսության աճման ու խորացման  
հետ զուգընթաց ուժեղացել էր այս շրջանում վաշխառուա-  
կան կապիտալի դերը և ծանրացել բնակչության ստորին  
խավերի դրությունը.

«Բայց յորմէ հետէ մտին յեկեղեցիս մեր Սեքա-  
րայիք (°) և Պիհոռնացիք — վկայում ե Լաստիվերտ-  
ցին — և արդարութեան օրէնքն յանիրաւութիւն դար-  
ձաւ, և յարգի եղև արծաթսիրութիւն քան զաստուած-  
սիրութիւն, և մամոնայն քան զԲրիստոս՝ յայնժամ  
ամենայն համեստութիւն կարգաց դառածեալ՝ յանկար-  
գութիւն դարձաւ: Իշխանք սորա [Արծն քաղաքի] գո-  
ղակիցք եղեն գողոց, վրիժագործք և արծաթոյ ծառայք.  
դատաւորք սորա կաշառառուք և վասն կաշառաց գո-  
ղանային զիրաւունս. և դատաստան որբոց ոչ առնէին,  
և չիրաւունս այրեաց ոչ խոնարհէին: Վաշխից և տո-  
կոսեաց օրէնք եղան և ցորենոյ բազմապատկութիւն,  
որով երկիր պղծի և արգելու զարգանդ առ ի տալոյ  
զպտուղ ի ժամու իւրում առ ի կերակուր մարդկան:  
Որ խաբէր զընկերն՝ պարծէր իմաստուն գոյ, և որ  
յափշտակէր՝ ասէր, Ես հզօր եմ: Զտունս տնակից աղ-  
քատացն և զսահմանս անդաստանաց նոցա յափշտա-  
կէին մեծատունքն, և չկաթէր ի լսելիս նոցա աստուա-  
ծապատուէր անէծքն գրեալք ի ձեռն Մովսեսի ծառայի

տեառն՝ «Անիծեալ է, ասէ, որ յափշտակէ զարտս ընկերին» («Պատմութիւն Արիստակեայ վարդապետի Լաստիվերտցոյ», Թիֆլիս 1912, ԺԲ, եջ 79—80):

Նկարագրելով Անի քաղաքի ավերածութիւնը և կոտորածը 1064 թվին՝ նույն հեղինակը վաշխի մասին տալիս ե պատկերավոր կերպով նաև հետևյալ տեղեկութիւնը.

«Այլ և ի ճարպոյ անիրաւութեան ի նմա գործելոցն տոչորեցաւ բարձրաշէն և գեղեցկայարմար ապարանքն, և եղև ամենաչն բնակութիւնն իբրև հողարլուր, և վաշխն և նենգութիւնն որ ի նմա խափանեցաւ: Այս է բաժին անիրաւ քաղաքաց, որ շինեն զինքեանս արեամբ օտարաց, և ի քրտանց տնանկաց փարթամանան, և ի վաշխից և յանիրաւութեանց դտունս իւրեանց ամրացուցանեն, և ինքեանք զմիտս իւրեանց անողորմ ունելով առ աղքատս և տնանկս՝ միայն հեշտութեան և փափկութեան սպասեն, և ի դործոց աղտեղութեան ոչ խորշին, այլ միայն արբեալ լինին ի ցանկութեանցն որ զնոսա ըմբռնեալ ունի» (նույնը, ԻԴ, եջ 166—167):

Ուշադրաւ ե նաև աչն, վոր հենց այս շրջանի համար մենք ունենք տեղեկութիւններ ապստամբութիւնների մասին, վոր տեղի ելին ունեցել տասերորդ դարի առաջին քառորդում<sup>1</sup>:

Վոր Բագրատունյաց թագավորութեան ժամանակ վորոշ բեկումն եր առաջացել փողային տնտեսութեան ու ապրանքային փոխանակութեան զարգացման ուղղութեամբ և միաժամանակ ուժեղացել եր բնակչութեան ստորին խավերի անողորմ շահագործումը՝ այդ վերելում ե ըստ իս նաև Արիստակեայ Լաստիվերտցու կրօնա-բարոյական դատողութիւններից նախկին ժամանակների առաքելի բարքերի ու յերանաւետ կյանքի մասին, վոր նա հակադրում ե իր ժամանակվա

<sup>1</sup> Տե՛ս «Յովհաննու կաթողիկոսի Դրասխանակերտեցոյ, Պատմութիւն Հայոց», Թիֆլիս 1912, եջ 258—259:

անիրավ ու արծաթասեր բարքերին և փարթամ ու շվայտ կենցաղին:

Ժամանակակից աղբյուրների բոլոր այս վկայությունները հավանական ու ուշադրավ ակնարկներ են, վոր այս շրջանում Հայաստանի տնտեսական կյանքը վերակառուցվում եր նոր հիմքերի վրա:

Կարելի չե, հետևապես, յենթադրել, վոր Բազրատունյաց շրջանի քաղաքների արագ բարգավաճումը, առևտրի, արհեստների ու արդյունապործության մեծ զարգացումը, ինչպես և հարուստ և ազդեցիկ հայ առևտրական ու բուրժուական դասակարգի աստիճանական զորեղացումը, Հայաստանում ևս հետզհետե նսրաստելու ելին տնտեսական, սոցիալական ու քաղաքական նոր հարաբերությունների առաջացման, և միանգամայն հնարավոր ե, վոր այստեղ ևս ֆեոդալիզմը կըքայքայվեր ներքուստ, յեթե Բազրատունյաց Հայաստանի զարգացման այս ընթացքը չընդհատվեր Սելջուկյան արշավանքների ժամանակ:

Թուուցիկ այս յենթադրությունները Հայաստանի տնտեսական զարգացման առանձնահատկությունների և հայկական ֆեոդալիզմի հարատևություն մասին նախնական ընդհանուր գիտողություններ են, վոր կարոտ են, անշուշտ, մանրամասն ու հատուկ ուսումնասիրության:

## 10. ՀԱՅ ԱՐՇԱԿՈՒՆԻՆԵՐԻ ՅԵՎ ԿԵՆՏՐՈՆԱՌՈՒԹՅՈՒՆԱՐԱՐՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ՆԵՐՔԻՆ ՊԱՅՔԱՐԸ

Արշակունյաց Հայաստանի քաղաքական պատմութեան եական կողմերից մեկը կազմում էր, ինչպես հայտնի յե, թագավորական իշխանութեան համառ ու արյունահեղ պայքարն ընդդէմ կենտրոնախույս ու ապստամբ նախարարութեան ներքի:

Այդ պայքարի մասին փաստական աղուտ տեղեկութեան ներ հայտնի յեն մեզ միայն Արշակունյաց թագավորութեան քրիստոնեական շրջանի համար, գլխավորապես, Փաւստոսի պատմութեան յոճից: Այդ տեղեկութեանները թեև գունավորված են ու անգամ խեղաթյուրված ի նպաստ կղերական ու Մամիկոնյան կուսակցութեան, սակայն, բարեբախտաբար, Փավստոսի չափազանցութեանները և սխալ տեղեկութեանները կարելի յե հաճախ ուղղադրել Ամմիանոս Մարկելլինոսի վերջութեաններ ռգնութեամբ:

Հիմնական այս յերկու աղբյուրի քննական ուսումնասիրութեամբ, ինչպես ցույց ե տվել պրոֆ. Մարկվարտը, Արշակունիների պայքարը նախարարութեանների դէմ ստանում ե ըտրորովին նոր լուսաբանութեան:

Ինքն ըստ ինքեան հաւանալի յե, վոր Արշակունյաց Հայաստանում եա, ինչպես և միջնադարեան Յեվրոպայի Ֆեոդալական միապետութեաններում, թագավորական իշխանութեան ու Ֆեոդալական հզոր ու ինքնուրույն տերութեանների քաղաքական ձգտումները յերբեմն իրար ընդդէմ եյին ու հակադիր:

Հայ Արշակունիները, վորոնց գերիշխանութեան տակ գտնվում եյին բոլորութեանները և մյուս նախարարու-

թյունները, պետք է, անշուշտ, ամեն կերպ ձգտելն ընդլայնելու իրանց թագավորական իշխանությունն ու իրավունքները և ստեղծելու ֆեոդալական կենտրոնացած ու զորեղ մի պետություն, իսկ ֆեոդալական վերոհիշյալ իշխանությունները շահագրգռված ելին, ընդհակառակը, մեծ միայն պահելու, այլ և ընդարձակելու իրանց անջատ ու անկախ իրավունքները:

Փալատոսի և Ամմիանոս Մարկելլինոսի վկայություններից յերևում է, վոր նախարարական պառակտումները և արչունահեղ խռովությունները նույնքան զորեղ ելին Արշակունյաց ժամանակ, ինչպես և հետագա շրջաններում:

Հայաստանի սահմանակից մեծ պետություններն ոգովում ելին, ինչպես հայտնի յե, հայ իշխանությունների ներքին այդ յերկպառակություններից և աջակցում ու հովանավորում խռովարարներին: Սասանյան Պարսկաստանը և Բյուզանդական կայսրությունը չեյին կարող, բնականաբար, հանդուրժել Հայաստանի միացումն ու զորեղացումը, ուստի և իրանք ելին հաճախ յերկպառակում յերկիրը և պաշտպանում իրանց քաղաքականության հլու և հաճելի, խռովարար ու լմբոստ իշխաններին:

Գտնվելով Արևելքի և Արևմուտքի մշտական ընդհարումների շեմքին և լինելով միջազգային պայքարի ու մրցությունների առարկա, Հայաստանը, բուֆերական իր այդ դրության պատճառով, չեւ կարող, բնականաբար, իր ձեռքն առնել իր սեպհական ճակատագրի տնորինումը, այլ նրա քաղաքական վիճակը կարգավորում ելին միշտ, ինչպես վերև ասացինք, շահագրգռված մեծ պետությունները:

Շատ պարզ է, վոր Արշակունիներին դժվար պիտի լիներ քողաքական այս պայմաններում ստեղծել ֆեոդալական զորեղ ու կենտրոնացած մի պետություն:

Առաջին յերեք դարում Բրիտոսից հետո Արշակունիների ու նախարարությունների փոխհարաբերությունները մեզ միանգամայն անհայտ են աղբյուրների բացակայության պատճառով: Արշակունյաց թագավորության քաղաքական

ներքին անցքերը հայտնի յեն մեղ միայն խոսքով Կոտակից (հալման. 330—339 թ.) սկսած:

Սրա թագավորության ժամանակ նկարագրված է Փափրատոսի մոտ «Մանաւաղենից և Որդունուց» նախարարութիւնները արշունահղ կռիվը, վոր ինքնին արդեն մի ապացույց է խոսքով Բ-ի հեղինակության և թագավորական իշխանության թուլության:

«Եւ զայն ժամանակաւ — պատմում է Փափրատոսը — յարեաւ խռովութիւն մեծ յաշխարհին Հայոց, զի մեծ նախարարք և իշխանք երկու, զաւառակալք աշխարհատեարք անգանէին ընդ միմեանս, մեծաւ ռիսկեամբ յարուցին կռիւ և տային ընդ միմեանս մարտ պատերազմի առանց իրաւանց: Եւ պղտորէին զմեծ աշխարհն Հայոց իշխանն Մանաւաղեան տոհմին և միւս ևս նահապեան Որդունուց տոհմին:... Ապա առաքեցին թագաւորն խոսքով և մեծ եպիսկոպոսապետն Վրթանէս զպատուական զմեծ եպիսկոպոսն Աղբիանոս ի մէջ նոցա, խօսել ի հաշտութիւն խաղաղութեան: Երթեալ հասանէր ի մէջ նոցա երանելին Աղբիանոս, գնոսա ուղղել նուաճել՝ ընդ միմեանս հաշտեցուցանել: Անարգեցին զնա և ոչ լուան բարեխօսութեանն եկելոյն. անգոսնեցին զյղելիան և մեծաւ թշնամանօք արձակեցին զեպիսկոպոսն և առնուին աւերէին զտունն արքունի» (տե՛ս III, Դ, էջ 9):

Փափրատոսի պատմելով, նախարարական այդ հին տոհմերը թագավորի հրամանով սրի յե անցկացրել և խաղաղնաջինջ արել Մամիկոնյան վաչէ զորավարը:

Մեջ բերված վիկայութիւնից կարելի չէ, իմ կարծիքով, կռահել, վոր նախարարութիւնները, լինելով կենտրոնական իշխանութիւնից գրեթէ անկախ, ըստ յերևույթին, մասնավոր պատերազմների վարումը համարել են իրանց որինական իրավունքը, իսկ թագավորական իշխանութիւնը համարել է այդ «մարտ պատերազմի առանց իրաւանց»: Մասնավոր

կովի հենց նույն իրավունքը, ինչպես հայտնի յե, իրանց արտոնութիւնն են համարել ֆեոդալական իշխանութիւնները նաև միջնադարւան Յեվրոպայում ու Անգլիայում, և այստեղ և թագավորական իշխանութիւնը, իրան զորեղ զգալով, չի ճանաչել ֆեոդալների այդ իրավունքը:

Սոսրով Բ-ը, ինչպես զժամար չե յեզրակացնել Փալատոսի վկայութիւններից, գտնւում եր հոգեւորականութիւն, Մամիկոնյանների և նախարարական այն խմբի ազդեցութիւն տակ, ղոր համակրող եր ու կողմնակից հռոմեական կայսրութիւն:

Սասանյան Պարսկաստանը չեր կարող, բնականաբար, հանդուրժել Հայաստանի քաղաքականութիւն այդ ուղղութիւնը: Յեւ, հալանորեն, հենց նրա ձեռնտութիւնամբ տեղի ելին ունեցել Բզնունյաց Դատաբեն նահապետի դավաճանութիւնը և Աղձնյաց Բակուր բղեշխի ապստամբութիւնը, ղոր հիշատակւած են Փալատոսի պատմութիւն մեջ (III, Ը, հջ 19 – 20 և III, Թ, հջ 21):

Փալատոսի վկայութիւնամբ՝ Սոսրով Բ-ը, վախենալով ղոր նաև մյուս մեծ նախարարութիւնները կարող են դավաճանութիւն գործել կամ ապստամբել, հատուկ որենք եր սահմանել, ղոր «բիւրաւորքն և հազարաւորքն» ֆնան ու շրջին իր հետ և հետու լինեն արքունի գորքերից:

Սոսրովի այս կարգադրութիւնը մի ապացոյց ե դարձյալ նրա թագավորական իշխանութիւն թուլութիւն և նախարարութիւնների կենտրոնախույս ու խռովարար տրամադրութիւնների:

«Բայց յետ այսորիկ — վկայում ե Փալատոսը — ոչ դադարէին Պարսք ի տալ պատերազմ ընդ Սոսրովու արքային. և նա գնէր օրէնս, զի մեծամեծ աւագանին, նախարարքն աշխարհակալքն աշխարհատեարքն՝ որ էին բիւրաւորքն և հազարաւորքն, կայցեն առ արքային և ընդ նմա շրջեսցին, և մի ոք երթիցէ ի նոցանէ ընդ զօրս արքունի: Զի երկնչէր նա յերկմտութենէ նոցա, զի գուցէ զնոյն գործ Դատաբենայն գործիցեն

և ապստամբ լինիցին ի նմանէ: Բայց վստահ լինէր ի ծերունին Վաչէ, ի բուն սպարապետն ի զօրավարն Հայոց Մեծաց և ի քաջ Վահան յԱմասունի» (տե՛ս XII, Ը, եջ 20):

Արշակունիները պայքարը կենտրոնախուշ և ապստամբող նախարարութիւններ ղեմ շարունակել և նաև Տիրանի, Արշակ Բ-ի և Պապի ժամանակ:

Տիրանի թագաւորութիւն յան շրջանում (հաւանորեն՝ 339—350 թ.), վորը յեկեղեցու և Մամիկոն յանների հանդեպ բռնել եր անկախ ղիրք և աշխատում եր պահպանել թագաւորական իշխանութիւն յան հեղինակութիւնը, ներքին խռովութիւններն ախքան սաստկացել եյին, վոր յերկիրը հետզհետե մատնվել եր կատարյալ անիշխանութիւն:

Փալստոսի մոտ, վոր կուսակցական պատմիչ ե Գրիգոր Լուսավորչի տոհմի և Մամիկոն յանների, պատմական այս շրջանի անցքերը ներկայացված են, անտարակուշ, այլայլված ձևով, իսկ պատմական խոշոր ղեմքերը, վոր հակառակորդ ելին հռոմեասեր կուսակցութիւն յան, նկարագրված են, բնականաբար, ամեն նամուայլ ու քստմնելի գույներով:

Տիրանի թագաւորութիւն յան ժամանակ քաղաքական խոշոր ղեր ե կատարել, ինչպես յերևում ե Փալստոսի վկայութիւնից, «մարդպետութեան» մեծ իշխանը, վորը, ինչպես վերև տեսանք, վնչ միայն վերակացու յեր արքունիքի և թագաւորի կանանոցի, այլ և վերահսկող թագաւորական ամբողջ յուններ ի բերդերի, նաև արքունի գանձերի ու կալածների: Փալստոսը շանթ ու թույն ե թափում այս մեծ իշխանի վրա և, գլխավորապես, նրան ե վերագրում թագաւորութիւն յան խանգարումը Տիրանի ժամանակ:

«Բայց յայնմ յանմիտ թագաւորութեանն ժամանակի — պատմում ե Փալստոսը — ոչ միայն թշնամիք թշնամեսց և բարեկամք բարեկամաց և ընկերք ընկերաց դաւաճանութիւնս մատնութիւնս սկսան յարուցանել ի մէջ Հայաստան երկրին և բելը ազգի ազգի»



թշնամութիւնսս գործէին: Վասն զի անկաւ ի նոսա խռովութիւն ի տեառնէ, այս պղծութեանս և ոգի մոլորութեան. զի նախ միմեամբք քանդեալք աւերեցան վասն անօրէնութեան իւրեանց: Բայց քան զամենեւին աւելի այր մի անօրէն և այսամուտ, որ աւելի ընդ ազգս նախարարացն գրգռէր զթագաւորն Տիրան: Այս ինքն որ ունէր զպատիւն մեծի մարգպետութեանն, այր ներքինի՝ չարասիրտ չարախորհուրդ չարագործ, որում չայր կոչէին: Զբազումս ի նախարարացն ետ քսութեամբ առանց ֆլասու կոտորել և խանգարեաց զմեծ տէրութիւն թագաւորութեանն: Մանաւանդ աւելի զերկու տոհման զաւագս տայր իւրով չարախօսութեամբն հանել ընդ սուր, և անունդ առնել միահաղոյն դտոհման Ռշտունեաց և գտոհմն Արծրունեաց. բառնային ի միջոյ առանց ամենայն ֆլասու և յանցման, մինչ անգամ և զէգան կոտորեցին ազգացն» (III, ԺԸ, ևՋ 46—47):

Գննության առնելով «մարգպետութեան» մասին Փաշլըստոսի թե այս և թե մյուս վկայությունները, Մարկվարտը միանգամայն ճիշտ յենթադրում է, վոր մարգպետները պետական նշանավոր անձնավորություններ էյին, վորոնք նպատակ էյին դրել իրանց վերականգնել Արշակունյաց թագավորության հին փայլը և թուլացնել բարձր ազնվականության ու յեկեղեցու ուժը: Իրանց այդ նպատակին հասնելու համար նրանք արքունիք էյին գրավում նախարարական խոշոր կալվածները և իրագործում այդ ամենադաժան վճռականությամբ (տե՛ս Markwart, Südarmenien und die Tigrisquellen, էՋ 155—156 և 61\*—62\*):

Արծրունյաց ու Ռշտունյաց տոհմերի բնաջնջումը, վոր նկարագրված է Փաշլստոսի վկայության մեջ, Մարկվարտը բացատրում է նրանով, վոր նախարարական այդ տոհմերի յերկիրները գտնվելով Ատրպատականի, Արխարենեյի և Մոկքի սահմանների մոտ, ունեյին ռազմական մեծ կարևորություն, աւատի և այդ շրջաններն անհրաժեշտ է համարվել յենթարկել

Արշակունիների անմիջական իշխանության (տես նույնը, եջ 59\*—60\*):

Նախարարությունների վոչնչացման և թագավորական յերկրի ընդարձակման նույն քաղաքականությունը վարել և Հայր մարդպետը նաև Արշակ Բ-ի թագավորության ժամանակ:

«Եւ էր մարդպետն Հայր — վկայում և Փալստոսը — այր չար և ժանտաքարոյիւք անօրէն և անիրաւ քան զառաջին Հայր անուն մարդպետսն: Սա կոտորեաց զամենայն ազգս նախարարացն ի ժամանակս թագաւորութեանն Տիրանայ արքային. և սոյնպէս առ թագաւորութեամբն Արշակայ՝ ևս չար քան զառաջինն գործել չար առ ամենայն մարդ» (IV, ԺԴ, եջ 116—117):

Հափանորեն, հենց նույն այս Հայր մարդպետի ներշնչումներին պետք է վերագրել նաև Կամսարականների տոհմի կոտորածը, վոր հիշատակված է Փալստոսի հետևյալ վկայության մեջ.

«Այլ ահա ի ժամանակին՝ յորժամ մերժեցաւ յարքունական բանակէն սուրբ եպիսկոպոսապետն Ներսէս և ոչ ոք գոյր ընդդիմացեալ թագաւորին՝ որ տայր նմա զյանդիմանութեան զխրատն, աջնուհետեւ ըստ կամաց չարութեանն իւրոյ գնացեալ լինէր նա [Արշակ]՝ և զբազումս ի նախարարացն կոտորեաց, զբազումս ազգատ արարեալ անձխտեաց և զբազմաց տունս հատանէր յարքունիս: Բայց զտոհմս Կամսարականացն՝ որ էին զաւառաց տեարք, Շիրակայ և Արշարունեաց, ազգատ առնէր և զգաւառսն ունէր յոստան» (IV, ԺԹ, եջ 133):

Հետաքրքիր է ու ուազրավ, վոր նախարարական վերոհիշյալ տոհմերի վերլիչ հանդիսանում եյին զրեթե միշտ Մամիկոնյանները:

Դեռևս Խոսրով Կոտակի ժամանակ, յերբ բնաջինջ երարվել Աղձնյաց Բակուր բղեղիի ամբողջ տոհմը, նրա պա-

տանի վորդիներից մեկը փախել և թաղնվել եր Մամիկոնյան Վաչե դորավարի տանը և հետագայում դառել ժառանգ Աղձնյաց բղիխության: Արծրունյաց և Ռշտունյաց տոհմերի կոտորածի ժամանակ՝ արքունիք եյին բերել նույն տոհմերի յերկու ազատված յերեխաներին՝ Տաճատին և Շավասաղին: Փալատոսի պատմելով՝ թեև Տիրանը հրամայել եր նրանց փողոտել, սակայն Արտավազդ և Վասակ Մամիկոնյանները փրկել եյին այդ յերեխաներին և տարել իրանց հետ Տայք: Նմանապես և Կամսարականների բնաջնջման ժամանակ՝ Մամիկոնյան Վասակ սպարապետը թագցրել և փրկել եր նույն տոհմից Սպանդարատ անունով մի փոքր յերեխա, վորը հետագայում ժառանգել եր իր տոհմի կալվածները:

Ավելորդ չեմ համարում մեջ բերել Փալատոսի համապատասխան վկայությունները, վոր խիստ կարևոր են Մամիկոնյանների քաղաքական դեմքը պարզելու համար:

#### 1. Փաւստոս, III, Թ, եջ 21՝

«Բայց յորդւոցն Բակուր բղիխի պատանեակ մի փախեաւ անկաւ առ զօրավարն Հայոց Վաչէ և անդ ապրեցաւ թագուցեալ ի տան նորա: Որ առ յապա ժառանգ տան նորա լինէր: Որ յայլում ժամանակի դարձաւ կալաւ զտունն իւր. որոյ անունն խնդա կոչէր»:

#### 2. Նույնը, III, ԺԸ, եջ 47՝

«Յայնմ ժամանակի ի գայթակղի գտանէին ի դայեակս մանկունս փախստեաց, զՏաճատ որդի Մեհնդակայ ըմբշտունւոյ և միւս ևս Շաւասպ որդի Վաչէի Արծրունւոյ՝ տղայք ստնդիայք զոր ածին առաջի թագաւորին: Իբրև տեսանէր, տայր հրաման հանել փողոտել զմանկունսն. զի նոքա ևեթ ճեռք մնացեալ էին յազգացն: Եւ անդ դիպեալ Արտաւազդ և Վասակ, արք ի Մամիկոնեան տոհմէն, որք էին զօրավարք ամենայն զօրացն Հայոց, որք յարուցեալք անկան ի վերայ մանկանցն տղայոց, մէն մի յանթի հարեալք՝ ի դուրս գնացի: զէնն ի վեր առեալք, կռուոյ պատրաստէին՝

ի վերայ այնց մանկանց մեռանել: Զի թէպէտ և սնուցանէին նոքա զորդին զարքային զԱրշակ, սակայն զչարեալք ընդ գործ ժամանակին՝ թողին զսանն իւրեանց զԱրշակ և գնացին ի բաց ի բանակէն արքունի: Եւ չոգան յաշխարհն իւրեանց յամուրս Տայոց. և անդ նստան ամս բազումս ընտանեօք իւրեանց և թողին զայլ զտուն իւրեանց: Եւ սնուցանէին զայն մանկունսն՝ զՇաւառայն և զՏաճատ. և ետուն նոցա զգոտերս իւրեանց ի կնութեան, ուստի դարձեալ միւսանգամ ազգն այն սերեցան, և ոչ խառնէին նոքա ի խորհուրդս Հայոց մինչև ի բազում ամս»:

### 3. Նույնը, IV, ԺԹ, ԵՉ 133՝

«Բայց յազգէն յայնմանէ [Կամսարականաց] մանկիկ մի փոքրիկ, անուն Սպանդարատ, թագուցեալ ապրեցուցանէր սպարապետն զօրավարն Հայոց Վասակ: Եւ յետոյ լինէր ժառանգ աշխարհին»:

Այս վկայութիւններէց կարևոր և, մանավանդ, յերկրորդը, վորից պարզ յերևում և, վոր Մամիկոնյանները մօչ միայն դեմ են յեղել Տիրանի վճռական քաղաքականութիւնը կենտրոնախույս նախարարութիւնների նկատմամբ, այլ նույն իսկ պատրաստ են յեղել զինված դիմադրութիւն ցույց տալ կենտրոնական իշխանութիւն:

Մամիկոնյան Արտավազդ և Վասակ զօրավարներ ի մեկուսացումը Տայքի անառիկ ամրութիւններում, վոր Փաղբատոսի մոտ պատմված և, բնականաբար, գունաւորված ու մեղմացված ձևով, պետք և, անշուշտ, համարել խաղամարտութիւն և ապստամբութիւն Արշակունիյաց իշխանութիւն դեմ:

Միանգամայն ուղիղ և, ուրեմն, Մարկվարտի վերև մեջ բերված յեզրակացութիւնը, վոր Հորրորդ դարում Մամիկոնյանները, ինչպես և Գրիգոր Լուսավորչի տոհմի կաթողիկոսները, պաշտպանել են միասին հայկական նախարարութիւններ շահերն ու արտոնութիւնները: Իսկ ընդհա-

կառավար, «մարդպետ»-ներն անհրաժեշտ են համարել ստեղծել կենտրոնական զորեղ իշխանություն և Արշակունիների քաղաքական կշիռը և հեղինակությունը բարձրացնելու նպատակով՝ աշխատել են սանձահարել ու թուլացնել անջատ ու ինքնիշխան նախարարությունները:

Ինքն ըստ ինքյան հասկանալի չի, վոր «մարդպետութեան» քաղաքական այդ ձգտումը, վորի նպատակն էր Արշակունյաց իշխանության տակ կազմակերպել ֆեոդալական կենտրոնացած զորեղ միավետություն, շատ ավելի նպաստավոր էր Հայաստանի պետական զորեղացման տեսակետից, քան նախարարական բնիկ «տէր»-երի պաշտպանության քաղաքականությունը, վորին հետամուտ էյին Մամիկոնյանները և Գրիգորյան տոհմի կաթողիկոսները:

Մարդպետները պայքար են մղել, ինչպես յերևում է Փափստոսի վկայություններից, նաև կաթողիկոսական իշխանության և յեկեղեցական կալվածատիրության դեմ:

Հայտնի չե, որինակ, վոր Հայր մարդպետը սպառնացել էր Ներսեսին, վոր նա ամեն կերպ աշխատելու չե արքունիք գրավել Աշտիշատը, վորը յեկեղեցական կալված էր:

«Դնէր թշնամանս — պատմում է Փափստոսը — Տրդատայ արքայի, ի մեռեալս և կենդանեացն ի կեանս. ազգի և տակի և տոհմի Արշակունեաց թագաւորացն Հայոց: Զիմրդ, ասէ, զայսսլիսի տեղիս կանանցահանդերձ մարդկան տուեալ է և ոչ արանց: Եւ զսուրբ տեղեօքն քամահեալ արհամարէր և ասէր՝ իթէ զայս տեղիս ի բաց քակեմք, զի աստ պարտ է շինել զապարանս արքունի: Եւ թէ ես Հայր մարդպետ կենդանի իցեմ և առ թագաւորան հասից, ասէ, որ ինչ աստ իցէ, զայն ի բաց փոխեցից. և որ աստ իցեն, ասէ, զնոսա հանից և զտեղիս արքունի սենեակ կազմեցից» (IV, ԺԴ, եջ 117—118):

Հայտնի չե նույնպես, վոր յեկեղեցականության դեմ, վորը քաղաքականապես և տնտեսապես անչափ զորեղացել

եր Ներսեսի կաթողիկոսության շրջանում, վճռական ու կտրուկ միջոցներ եյին ձեռք առնվել Պապի թագաւորութւթյան ժամանակ: Ներսեսի հիմնած բարեգործական ու վանական անթիվ հաստատութիւնները, վորոնց պահպանութւթյան համար հարկավոր եյին հսկայական միջոցներ, նաև յեկեղեցական աճող կալվածատիրութիւնը և պտղի, տասանորդի ու յեկեղեցական մյուս յեկամուտները, վոր հիմք եյին դառել յեկեղեցու ու կաթողիկոսության անչափ զորեղացման, ըստ յերևույթին, թագաւորական իշխանութւթյան համար համարվել են վտանգավոր և ֆեոսակար:

Պապը, ինչպես հայտնի յե, անհրաժեշտ եր գտել փակել վերոհիշյալ հաստատութիւնները, վերացնել յեկեղեցական պարտադիր տուրքերը և կրճատել հոգևորականութւթյան տրված հոգերը:

«Եւ գկարգաւ պտղոյն և զտասանորդացն — վկայում ե Փալատոսը — որ ի նախնեացն կարգեալ սովորութիւն էր տալ յեկեղեցին, վասն աշնորիկ հանէր հրաման ընդ աշխարհ՝ զի մի ոք տացէ:..... Եւ հատ ևս յարքունիս Պապ թագաւոր զհող եկեղեցւոյն, զոր տուեալ էր թագաւորին Տրդատայ առ մեծաւն Գրիգորիւ քահանայապետիւ ի սպաս պաշտաման եկեղեցւոյն ընդ ամենայն երկիրն Հայոց: Զի յեթն հողոյն զհինգն հատանէր յարքունիս, և զերկուսն միայն թողոյր երկուս հողս: Եւ ըստ հողոյն թողոյր երկուս երկուս առ գիւղ մի երէց և սարկաւազ, և զայն ի սպասու կացուցանէր յիւր ի ծառայութեան զեղբարս և զորդիս երիցանցն և սարկաւազացն» (V, ԼԱ, եջ 235 և 237):

Փալատոսի այս վկայութիւնը, ինչպես և վերև մեջ բերված փաստական նրա տեղեկութիւնները, թեև գունաւորված են խիստ ի նպաստ յեկեղեցական ու Մամիկոնյան կուսակցության, սակայն, այնուամենայնիւ, պարզ ցույց են տալիս, վոր չորրորդ դարում հայ Արշակունիները վնճ միայն գիտակցել են իրանց թագաւորական իշխանութւթյան զորե-

դացման կարևորութիւնը, այլ և համառ պայքար են մղել անյգ ուղղութիւնով կենտրոնախուշ նախարարութիւններէ և նրանց դաշնակից յեկեղեցականութեան դեմ:

Յեթեւեար Երանականներէ ջանքերն անհաջող ելին անցնում, դրա գլխավոր պատճառն այն եր, վոր հայկական լեռնաշխարհի, ինչպէս և իրանց իսկ Արշակունիներէ քաղաքական կացութեան խնդիրը, միջազգային մի հարց եր, վորի լուծումը կախված եր վերջնական հաշվով աշխարհակալ մեծ պետութիւններէ կամքից:

Մոտավորապէս 337 թվին սկսվել ելին Սասանյան Պարսկաստանի մեծ կռիւները կայսրութեան դեմ և բնական ե, վոր կովոյ այս պետութիւններն աշխատելու ելին դիմանադիտական և այլ միջոցներով ուժեղացնել Հայաստանում քաղաքական իրանց ազդեցութիւնը, հենվելով իրանց կողմնակից նախարարութիւններէ վրա:

Հետաքրքիր ե խիստ, վոր պարսկական կուսակցութեանը հարող նախարարութիւնները գտնվել են, գլխավորապէս, Հայաստանի այն շրջաններում, վորոնք սահմանակից լինելով Պարսկաստանին, պարսկական հարձակումներէ վտանգը զգում ելին ավելի սուր կերպով, քան Հայաստանի արեւմտյան շրջանները: Ուշադրութեան արժանի յե նաեւ այն, վոր նույն այդ արեւելյան շրջանները թե տնտեսապէս և թե կուլտուրապէս սերտ կերպով կապված ելին հարեւան Պարսկաստանին:

Այդ տեսակետից, Արշակունիներէ պարսկական կուսակցութեան պատկանելը, ինչպէս և Մամիկոնյաններէ հոռմեասեր քաղաքականութիւնը, բացատրվում են մասամբ նրանց յերկիրներէ աշխարհազբական տեղադրութեան ու տնտեսական շահերի առանձնահատուկ պայմաններով:

Միջազգային ու ներքին խռովահույզ այս ժամանակաշրջանում, յերբ իրանք Արշակունիները ևս հարկադրված ելին վարել տատանվող քաղաքականութիւն մեծ պետութիւններէ հանդեպ, նախարարական Հայաստանի քաղաքական միաձուլումը հանդիպելու յեր, անշուշտ, անհաղթելի դժվարութիւններէ:

Այժմ ել, ինչպես և միշտ, նախարարական Հայաստանի քաղաքական ապագան վորոշվում եր պատերազմող մեծ պետութժյունների դաշինքներով, վոր կնքվիլ էյին 363 և 387 թվականներին:

363 թվին, Հուլիանոս Ուրացողի Տիգրանի մոտ կրած պարտութժյունից հետո, Հովիանոս կայսրը հարկադրված եր հաղտութժյուն խնդրել Շապուհից, վորի համաձայն անդրտիգրիսյան դավառները՝ Աղձնիքը, Մոկքը, Կորդուքը, Ծավդիքը և Ռեիմենեն՝ տրվեցին Սասանյան Պարսկաստանին: Հայաստանի ու Արշակունյաց թագավորութժյան համար խիստ ծանր եր այդ դաշնադրութժյան, մանավանդ, այն կետը, վորով կայսրութժյունը հրաժարվում եր ոգնել ու պաշտպանել Արշակ Բ-ին և Հայաստանն այսպիսով թողնվում եր իր բախտին:

Շատ պարզ ե, վոր այս դաշինքից հետո անխուսափելի էյին թե Հայաստանում տեղի ունեցած աղետալի անցքերը և թե Արշակունյաց թագավորութժյան քայքայումը:

387 թվին մի նոր դաշնադրով, ինչպես հայտնի յե, Պարսկաստանը և Հռոմեական կայսրութժյունը բաժանեցին Հայաստանն իրանց մեջ և կարճ ժամանակից հետո վերացրին նույնպես Արշակունիների թագավորական իշխանութժյունը: Սակայն Հայաստանի նախարարական կազմակերպութժյունը ֆնաց զրեթե անխախտ նաև Հայաստանի բաժանումից հետո:

Հայ նախարարները, վորոնք յերկրի խոշոր կարվածաւորներն էյին և իրական իշխողները, չեյին կարող, անշուշտ, հանդուրժել իրանց իրավունքների վերացումը նաև քաղաքական նոր պայմաններում: Յեվ ամեն անգամ, յերբ Պարսկաստանի կամ Բյուզանդիայի քաղաքականութժյունն ուղղված եր լինում նրանց դարավոր արտոնութժյունների ու նախաբարական կարգերի դեմ՝ հին պայքարը, բնականաբար, նորից վերսկսվում եր և այդ պայքարը, ինչպես կըտեսնենք, ստանում եր դարձյալ նախարարական ապստամբութժյունների բնույթ, վոր հաճախակի էյին նաև հետագա այդ դարաշրջանում:



## 11. ՆԱԽԱՐԱՐԱԿԱՆ ԱՊՍԱՄԲՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԸ ՊԱՐՄԿԱԿԱՆ ՅԵՎ ԲՅՈՒՋԱՆԴԱԿԱՆ ՀԱՅԱՍՏԱՆՈՒՄ

Դեռևս բաժանումից առաջ, Արշակունյաց թագավորութ-  
յան քայքայման ընթացքում, Հայաստանից անջատվել  
եյին և միացել հարևան պետութ-յուններին բղձխութ-յուն-  
ները և ծայրագավառները: Այնուհետև, համաձայն 387 թվի  
դաշնագրի, տեղի յեր ունեցել, ինչպես ասացինք, նաև ան-  
դամատված ու փոքրացած Հայաստանի բաժանումը, վորի  
գրեթե չորս հինգերորդ մասը ստացել եր Պարսկաստանի և  
միայն մեկ հինգերորդը՝ Հռոմեական կայսրութ-յունը:

Ուշագրավ է առանձնապես, վոր բաժանումից հետո  
Հայաստանի ֆեոդալական կազմակերպութ-յունը և նախարա-  
րական ներքին կարգերը մնում եյին անփոփոխ ինչպես  
Պարսկական, նույնպես և Բյուզանդական Հայաստանում:  
Բաժանված յերկու մասումն ել ձևականորեն պահպանվել եր  
սկզբում անգամ Հայ Արշակունիների իշխանութ-յունը, վորոնք  
դառել եյին հարկատու և վասսալ մեծ պետութ-յունների:

Ինչպես հայտնի յե, Արշակունիները թագավորել են  
հռոմեական բաժնում միայն մի քանի տարի, իսկ Պարսկա-  
կան Հայաստանում մինչև 429 թիվը:

Զգուշավոր ու մեղմ այս քաղաքականութ-յունը նախա-  
րարութ-յունների հանդեպ բացատրվում է ըստ իմ նրանով,  
վոր յերկու պետութ-յունն ել ի նկատի յեն ունեցել Հայաս-  
տանի ստրատեգիական ու ռազմական մեծ նշանակութ-յունը  
և նպատակահարմար են համարել, պահպանելով նախկին  
նախարարութ-յունների իրավունքներն ու արտոնութ-յուն-  
ները, ոգտագործել նրանց զինվորական ուժերն իրանց նոր  
սահմանների պաշտպանութ-յան համար:

Ընդհանուր այս դիտողությունները հիմնավորելու և հայկական Փետրվարի հետագա վիճակը պարզելու համար՝ անհրաժեշտ է քննել նախարարությունների դրությունն առանձին առանձին՝ նախ Պարսկական և ապա Բյուզանդական Հայաստանում:

Վոր 387 թվից հետո հայկական նախարարությունները դժգոհելու առիթ չեն ունեցել և, ընդհանուր առմամբ, գոհ են յեղել Պարսկաստանի տիրապետությունից, այգ ավելի քան հավանական է, վերովհետև 429 թվին նրանք, ինչպես հայտնի յե, իրանք էյին հոժարակամ ցանկացել յենթարկվել Սասանյան Պարսկաստանի անմիջական իշխանության և իրանք էյին դիմել Պարսից թագավորին ու խնդրել վերջին հայ Արշակունի թագավորի՝ Արտաշեսի գահընկեցությունը: Կարելի յե ըստ իս վստահորեն յենթադրել, վոր զգալի փոփոխություններ չէյին յեղել Պարսկական Հայաստանի ներքին կազմակերպության մեջ նաև 429 թվից հետո:

Հայագիտական նորագույն յերկերում յենթադրվել և հաճախ, ինչպես, որինակ, Գյուտերբուքի «Բյուզանդիոն և Պարսկաստան» աշխատության մեջ (թարգմ. Հ. Համբարյանի, Վիեննա 1911, էջ 99), վոր 429 թվից հետո Պարսկական Հայաստանը կորցրել էր իր ինքնավարության մնացորդները և միացվել Սասանյան Պարսկաստանին իբրև պարսկական մի նահանգ:

Այս պնդումը, իմ կարծիքով, ճիշտ չէ:

Արշակունի Արտաշեսի անկումից հետո, ինչպես վկայում է Յեղիշեն՝ «ի նախարարան Հայոց անկանէր թագաւորութիւնն»:

«Զի թէպէտ և գանձն յարքունիս պարսկաց երթայր, — ասում է Յեղիշեն, — սակայն այրուձին Հայոց բովանդակ ի ձեռն նախարարացն առաջնորդէր ի պատերազմի» (Վենետիկ 1852, էջ 11):

Յեվ իրոք, մատենադրական նաև ուրիշ վկայություններից հայտնի յե, վոր Արշակունյաց վերջին թագավորի գահընկեցությունից հետո հայ նախարարները պահպանել

եյին անփոփոխ իրանց «տիրական» ու անգամ «գործակալական» իշխանության գրեթե բոլոր իրավունքները: Մամիկոնյանները մնում էին դարձյալ իբրև Պարսկական Հայաստանի սպարապետներ, Վահան Ամատունուն հանձնված ե յեղել «հազարապետութեան գործակալութիւն»-ը, իսկ դատավորության իշխանությունը, ըստ յերևույթին, մնացել եր բարձր հոգևորականության ձեռին:

Ուշադրության արժանի յե նույնպես, վոր Շահապիւ վանի 443 թվի ժողովի կանոնադրության մեջ հիշատակված են դարձյալ հետևյալ «գործակալութիւն»-ները՝

«Վասակայ Սիւնույ մարզպանութիւն Հայոց, Վահանայ Ամատունույ հազարապետութիւն և Վրվայ Սոռոխոունույ մաղխազութիւն» (տես «Կանոնագիրք Հայոց», հրատ. Ղլտճյանի, եջ 59):

Հենց ինքնին այն փաստը, վոր Շահապիւ վանի ժողովում, նախարարների ու «ազատ»-ների մասնակցությամբ, սահմանվել էյին պարտադիր կանոններ, վորոնք վերաբերվում էյին բացի հոգևորականներից նաե հանցապարտ աշխարհականներին՝ մի ապացույց ե Յեղիշեյի վերոհիշյալ վկայության ճշտության:

Այս բոլորը, ուրեմն, պարզ ցուցմունքներ են, վոր 429 թվից հետո Պարսկական Հայաստանի նախարարական ինքնավար կազմակերպության մեջ զգալի փոփոխություններ չեյին յեղել:

Պարսկական Հայաստանի ներքին այդ կիսանկախ վիճակը և նախարարությունների հատուկ իրավունքները, վոր մատնացույց են արված նաե Գարագաշյանի «Քննական պատմության» մեջ (Մասն Դ, եջ 114), հարկավոր ե աչքի առաջ ունենալ և առանձնապես ընդգծել, վորովհետե Վարդանանց և Վահանյանց շրջանի քաղաքական անցքերը ստանում են տարբեր լուսաբանություն, յերբ նկատի յե առնվում այս կարևոր հանգամանքը:

Ըստ իս հաստատ կարելի յե պնդել, վոր Հազկերտ Բ-ի (438—457 թ.) և Նրան հաջորդող Պերոզի (457—484) խիստ

քաղաքականությունը մարդպանական Հայաստանի հանդեպ ուղղված ե յեղել վնչ միայն քրիստոնեական յեկեղեցու, այլ և նախարարությունների արտոնյալ ու արտակարգ իրավունքների դեմ: Այդ նոր քաղաքականությունը միանգամայն հասկանալի յե դառնում, յերբ նկատի յենք առնում փաստական այն դրությունը, վոր ստեղծվել եր այստեղ պարսկական մեղմ ու հանդուրժող նախկին քաղաքականության հետևանքով:

Ինքն ըստ ինքյան հասկանալի յե, վոր Արևելքի ու Արևմուտքի մրցումը չեր վերացել Հայաստանի բաժանմամբ: Վերջինս ծառայելու յեր դարձյալ իբրև ռազմազաշտ համառ ու յերկարատև կռիվների: Բաժանումից հետո ել այստեղ շարունակում եյին գործել ու պայքարել հունական ու պարսկական նախկին կուսակցությունները: Հայ յեկեղեցին մնում եր դարձյալ կողմնակից Արևմուտքի, վորի հետ նա սերտ կապված եր կրոնով ու կուլտուրայով:

Սասանյան Պարսկաստանը, վոր իրազեկ եր, անշուշտ, Պարսկական Հայաստանի ներքին այս դրության, աշխատել ե, ըստ յերևույթին, հենվելով պարսկական կուսակցության վրա, չեզոքացնել իրան թշնամի տարրերը և մեղմ ու աստիճանաբար ուժեղացնել այստեղ իրանական կուլտուրան և պարսկական պետականության կարգերը:

Նրա համբերատար այդ քաղաքականությունը վնչ միայն չտվեց շոշափելի արդյունքներ, այլ, բնդհակառակը, Հազկերտ Ա-ի թագավորության ժամանակ (399—420 թ.) հայ յեկեղեցին ու հունասեր կուսակցությունը հայերեն նշանագրերի գյուտով կարողացել եյին ձեռք բերել գերորինակ հզոր մի դեմք, վորը, բնականաբար, նպաստելու յեր քրիստոնեության արմատացման բնդդեմ իրանիվմի: Նաև վրացերեն ու աղվաներեն նշանագրերի գյուտը, վոր վերագրվում ե նույնպես Մեսրոպին, դյուրացնելու յեր, անշուշտ, քրիստոնեության տարածումը հյուսիսում, վորով ապահովվում եր Հայաստանի թիկունքը պարսկական կրոնի և իրանական հեթանոսության վտանգից:

Հետաքրքիր է, վոր նույն Հազկերտ Ա.-ը, վորի քաղաքականութիւնը բացառիկ կերպով նպաստավոր եր ու բարենաճ քրիստոնեութեան վերաբերմամբ, գրերի գյուտից հետո անհրաժեշտ եր համարել ուժեղացնել Հայաստանում պարսկական ազդեցութիւնը և ուղարկել եր այդ նպատակով իր վորդուն Շապուհին՝ իբրև թագավոր ու հաջորդ Խոսրով Արշակունու (ըստ Մարկվարտի՝ 420 թվին)<sup>1</sup>:

Հազկերտ Ա.-ի թաքուն նպատակը պարզարանված է միանգամայն ճիշտ Դադար Փարպեցու ընդարձակ մի վկայութեան մեջ, վորը կարևոր եմ համարում մեջ բերել ամբողջութեամբ.

I, ԺԲ, եջ 18—19 (Տփղիս 1904)<sup>2</sup>

«Եւ յետ մահուան Վռամայ արքային Պարսից թագաւոր էր Յազկերտ եղբայր Վռամայ որդի Շապհոյ ի վերայ աշխարհին Պարսից: Եւ ոչ կամեցեալ Յազկերտի թագաւորեցուցանել ի վերայ աշխարհիս Հայոց յազգէն Արշակունեաց՝ թագաւորեցուցանէր ի վերայ սոցա զիւր ղորդին, որում անուն էր Շապուհ, ըստ անուան հօր իւրոյ. խորհեալ չարաչար իմացմունս առնն ի միտս իւր. առաջին՝ զայս, եթէ աշխարհն Հայոց մեծ է և օգտակար, սահմանակից և զրակից է Յունաց իշխանութեանն, ընդ որոյ ձեռամբ բազումք են հնազանդեալք յազգէն Արշակունեաց. որոց զուցէ գորովեալ առ միմեանս ազգացն, ըստ օրինի եղբարց, որք ընդ մերով և ընդ Յունաց իշխանութեամբն են, և հաւանեալ երբէք սիրով ընդ միմեանս և եկեալք ի միաբանութիւն՝ խօսեսցին ի խաղաղութիւն ընդ թագաւորին Յունաց, և ընդ նորա հնազանդութեամբ յօժարեալք՝ ապստամբեսցին ի մէնջ: Եւ որպէս կալեալ է զմեզ բազում անգամ յաշխատութեան՝ առաւել ևս յաւելուածով նոցա՝ անհանգիստ առնիցեն զմեզ պատերազմաւ: Եւ երկրորդ՝

<sup>1</sup> Տե՛ս Մարկվարտ, «Պատմութիւն հայերէն նշանագրերու և վարուց Մաշտոցի», թարգմ. Հ. Ա. Վարդանյանի, Վիեննա 1913, եջ 59:

զի յօրինացս մեր օտար են և ատեցողք, և միահաւան ունին զպաշտօն նոցա և զօրէնս: Արդ՝ ի թագաւորել յազգէս մերմէ ի վերայ աշխարհին Հայոց՝ յամենայն այդպիսի կասկածանաց անհոգացեալ լինի թագաւորութիւնս մեր. և նոքա ցանկ երկիւղիւ և դողութեամբ ծառային մեզ և օտարոտիս ինչ և ֆնասակարս ինչ ոչ խորհին: Է զի և սովորութիւն առնուն յանկէլ յօրէնս մեր, հանապազ խօսիւք ընդ միմեանս և ընդելական բարեկամութեամբ, ի զբօսմունս որսոց և ի խաղս, որ լինին ի միջի նոցա. այլ և ամուսնութեանց տուրեալիւք հաղորդեալք առ միմեանս՝ զատուցեալք այնուհետև որոշին ի սիրոյ նոցա և յօրինացն»:

Պարսկաստանի այս փորձն ևս ապարդյուն անցաւ, վորովհեաւ հենց 420 թվին սպանվեցին թե Հազկերտ Ա-ը և թե Շապուհր, վորը Տիգրոն եր գնացել իր հոր գահը ժառանգելու:

Հազկերտ Ա-ի հաջորդ՝ Վռամ Գոուր (420—438 թ.), թեև կողմնակից եր վճռական ու կտրուկ քաղաքականութեան, սակայն 420—421 թվերի անհաջող պատերազմը Բյուզանդիայի հետ հարկադրել եր նրան զիջումներ անել հատկապէս Պարսկական Հայաստանում, վորը սահմանակից եր հաղթական կայսրութեան:

Այդ զիջումները վնչ անկեղծ եյին այժմ, վնչ և հարատև:

Պատերազմի ընթացքում Պարսկաստանը հասկացել եր արդեն, վոր արևմտյան իր սահմանների պաշտպանությունը թույլ և և անբավարար:

Ուշագրաւ և, վոր 420 թվին պարտություն եր կրիլ այստեղ հենց այն Միհր-Ներսէհր, վորը գլխավոր խորհրդատուն եր Հազկերտ Բ-ի<sup>1</sup>:

<sup>1</sup> Ուշագրութեան արժանի յե այս տեսակետից Միհր-Ներսէհի մասին Փարպեցու հետեյալ վկայությունը՝ «Եւ էր Յազկերտի արքայի հաղարպետ մը Միհրնիսիսի անուն, այր չարահնար և դժնամբա որոյ արկեալ ի միտս ի շատ ամաց զխորհուրդս անօրէնութեան, ի կործանումն և ի կորուստ թուլամբա ոգւոց» (II, Ի, էջ 39):

Յեթե Հազկերտ Բ-ի թագավորության սկզբնական շրջանում մարզպանական Հայաստանը մնաց իր արտոնյալ վիճակում՝ դրա պատճառն այն համառ կռիվներն էյին, վոր յերկար տարիներ շարունակվեցին Պարսկաստանի արեւելյան սահմաններում: Կռիվները վերջանալուց հետո միայն Հազկերտ Բ-ը, վոգևորված իր հաջողություններով, Հայաստանի պարսկական բաժնում ևս սկիզբ դրեց վճռական ու նոր մի քաղաքականության, վորը գործադրվեց այստեղ նաև Պերոզի թագավորության ժամանակ:

Հիմնվելով Փարպեցու և Յեղիշեյի փաստական տեղեկությունների վրա, ինձ թվում է, կարելի չէ յենթադրել, վոր պարսկական նոր քաղաքականությունը ունեցել է յերկու հիմնական նպատակ:

Թե Հազկերտ Բ-ը և թե Պերոզը, Պարսկաստանի քաղաքական շահերի տեսակետից, նպատակահարմար ու անհրաժեշտ են համարել, վոր հայ նախարարները, վորոնք յերկրի իշխաններն էյին, ընդունեն պետական կրոնը և թույլ տան իրանց շրջաններում շինել ատրուշաններ և հաստատել մոգության դպրոցներ:

Տիրոջ ու սովորական կարծիքը, վոր Հազկերտ Բ-ը ուզեցել է վերացնել Հայաստանում քրիստոնեական կրոնը և դարձնել կրակապաշտ բոլոր քրիստոնյանները, պարզապես չափազանցություն է, վորը չէ հաստատվում անգամ այն իրական փաստերով, վոր գունավորված ձևով նկարագրված են Փարպեցու ու Յեղիշեյի յերկերում:

Վոր Հազկերտը չէ ունեցել նման դիտավորություն՝ այդ ընդարձակ քննությամբ լուսաբանված է Գարազաշյանի «Քննական պատմության» մեջ:

Սխալ է նույնպես այն պնդումը, վոր իբր թե Հազկերտի ցանկությունը բղիում էր կրոնական մոլեռանդությունից:

Կրոնական խնդիրներում Պարսկաստանը, անտարակույս, շատ ավելի համբերատար ու հանդուրժող պետություն էր,

քան Բյուզանդական կայսրությունը և միջնադարյան քրիստոնյա յերկիրները:

Պարսկաստանի բուն նպատակը, վոր դուռ քաղաքական եր, պարզ յերևում ե Միհր-Ներսէհի խոսքերից Փարպեցու հետեյալ վկայության մեջ.

II, ԻԱ, եջ 42—43 (Տփղիս 1904)՝

«Վասն զի դուք ինքնին զիտէք և ամենայն Արիք՝ զաշխարհն Հայոց, թէ՛ որպէս մեծ է և պիտանի, և մօտ և սահմանակից է կայսեր իշխանութեանն, և զօրէնս և սլաշտնս զնոյն ունի, զի կայսր զիշխանութիւն նոցա ունի: Եւ եթէ և մերոց օրինաց ընտանեցուցանէք զնոսա, և ընդեւնուն, և կարեն ճանաչել, եթէ ցայժմ մոլորեալք էին, և արդ ի ճանապարհ եկեսցեն՝ այնուհետեւ զձեզ սիրեն և զԱրեաց աշխարհս, և ի կայսերէ և յօրինաց նորա և յաշխարհէն մերժին և հեռանան ի բաց: Եւ լինի այնուհետեւ աշխարհն ընդ մեր սերտ սիրով և միաբանութեամբ: Եւ յորժամ Հայք սերտիւ մեր լինին՝ Վիրք և Աղուանք այնուհետեւ մեր իսկ են»:

Պարսկական քաղաքականությունն ունեւ այժմ, ինչպէս ասացինք, նաեւ մի այլ նպատակ:

Նա չեր կարող այլևս հանդուրժել հայ նախարարությունների արտոնյալ ու արտակարգ իրավունքները: Ուստի և նա վճռել եր այժմ տարածել մարզպանական Հայաստանի վրա իր պետականության կարգերը, վոր պարտադիր եյին մյուս մարզերում:

Ինչպէս հայտնի յե, Սասանյան Պարսկաստանում, վորի սոցիալական ու տնտեսական հատուկ կարգերն ու կառուցվածքը նման ու համապատասխան եյին ֆեոդալական Հայաստանի ներքին կազմակերպության, խիստ զօրեղ եր պետության կենտրոնացումը: Թագավորական իշխանությունն այստեղ տնորենն եր ամբողջ յերկրի և իրական տերը ու հրամայողը ֆեոդալ իշխանավորներին:

Իրբն ֆեոդալական զորեղ միապետություն՝ Պարսկաս-



տանը, բնականաբար, ձգտում էր այժմ սահմանափակել նախարարական իշխանությունների ինքնուրույնությունը և յենթարկել նրանց թագավորական զահի անմիջական ազդեցությունը:

Հենց այս նպատակով՝ հին «գործակալություն»-ները, վորոնք արքունի պաշտոններ էյին և ժառանգական էյին նախարարական վորոշ տոհմերում, հանձնվում էյին այժմ պարսիկների կամ հավատարիմ հայ նախարարներ:

Իսկ ավելի կարևոր փոփոխությունն այն էր, վոր նախարարական կիսանկախ յերկրների «նահապետ»-ները կամ «տանուտէր»-ները, վորոնց իշխանությունը դարձյալ ժառանգական էր, նշանակվում էյին կամ արձակվում Հազկերուբի-ի կամ Պերոդի բարեհայեցողությամբ:

Խախտվում էր այսպիսով տոհմային ժառանգականություն այն հին կարգը, վոր հատուկ էր նախարարական Հայաստանին:

Վոր այս փոփոխությունը, վորն ուղղված էր նախարարական ամենաբարձր խավերի դարավոր իրավունքների դեմ, շահագրգռված շրջաններում առաջ էր բերելու հուզում և դժգոհություն՝ այդ ինքն ըստ ինքյան հասկանալի յե:

Փարպեցու և Յեղիշեյի մոտ այս գժգոհությունը պարզ կերպով արտահայտված է, որինակ, հետևյալ վկայություններում.

1. Փարպեցի, II, Հե, էջ 136 (Տփղիս 1904)՝

«Արդ՝ Հայոց աշխարհն ճրպիսի մեծ և պիտոյի աշխարհ է. և արդ ցոյց ինձ այր մի յայսպիսի աշխարհի, որ թէ առաւելաւ թագաւորութեամբ արժանաւորապէս հասեալ է ի տանուտէրութիւն. այլ որեարաւազակ և անպիտան, հացկատակք և վատտոհմիկք, որ գան զայնպիսի մեծ թագաւորութիւն խաբեն...»

2. Նույնը, II, Հե, էջ 137՝

«Բայց այդ՝ զոր ձեր ի վատ տոհմէ և յանպիտան ի մարդկանէ աշխարհիս Հայոց իշխան կարգեալ էք՝ դոքա ըստ իւրեանց յետնութեան կորուսին յաշխարհ

հէս Հայոց զքաջութիւն և զանուն բարի և զլաւութիւն».

3. Նույնը, III, 26, եջ 167՝

«Վասն որոյ բարձեալ էր յաշխարհէն Հայոց և կորուսեալ վաստակք, միտք, քաջութիւն, տոհմակութիւն և արդարութիւն».

4. Նույնը, III, 26, եջ 168՝

«զի զօրեաւորն զայն, որ գամ մի Պերողի յերբում թագաւորութեանն մոգութեամբ տէր է արարեալ, և այժմ գահ ունին և պատիւ, և յիւրաքանչիւր գաւառի իշխան են, և ձիոյ տէր են և ղինու և գնդի՝ հրաման տուք, զի ժողովեսցին միաբան ամենայն իւրեանց այրուծիով».

5. Յեղիշե, II, եջ 29 (Վենետիկ 1864)՝

«սկսաւ այնուհետեւ [Յազկերտ] յառաջ կոչել զկրսերս յաւազաց և զանարգս ի պատուականաց և զտգէտս ի գիտնոց և զանարիս ի քաջ արանց»:

Վարդանանց 450—451 թ. և Վահանյանց 481—484 թ. ապստամբությունները, ինչպես յերեւում ե վերոհիշյալ դիտողություններից, ունեցել են ավելի խոր պատճառներ, քան մինչ այժմ յենթադրվել ե: Թեև Փարպեցին և Յեղիշեն աշխատել են տալ նրանց զուտ կրոնական բնույթ, սակայն միանգամայն պարզ ե, վոր նրանց եռությունը յիդել ե, իրապես, նաև սոցիալական:

Առաջին իսկ ապստամբությունը ճնշելուց հետո՝ Պարսկաստանը կարողացել եր իրագործել քաղաքական իր դիտումները:

Թե «տանուտէրութեան» և թե «գործակալութեան» քարձք պաշտոնները հանձնվել եյին հետզհետե հավատարիմ մարդկանց, վորոնք հարկադրված են յեղել ընդունել զրապշտական կրոնը: Անգամ Վահան Մամիկոնյանը, վորը յերկրորդ ապստամբության գլխավոր առաջնորդն եր, Փարպեցու ասելով, «երթեալ ի դուռն՝ տկարանայր ի հաւատն» (II, 46, եջ 116):

Վճռական այս քաղաքականությունը, վորը շարունակ-

վեց յեռեսուն և հինգ տարի, արմատապես փոխում եր Պարսկական Հայաստանի կիսանկախ դրությունը և թուլացնում հունասեր կուսակցության և յեկեղեցու ազդեցությունը:

Վահանյանց տկար ու հուսահատական ապստամբությունը չեր կարող, իհարկե, վորեւ նշանակություն ունենալ և փոխել ստեղծված կացությունը:

Այդ կացությունը սակայն, այնուամենայնիւ, փոխվեց և 484 թվին Վաղարշը (484—488 թ.) հիմնովին հրաժարվեց Հազկերտ Բ-ի և Պերոզի քաղաքականությունից:

Պարսկաստանը հենց այդ թվին, ինչպես հայտնի յե, սոսկալի պարտություն եր կրել Հեփթաղների յերկրում, ուր սպանվել եյին Պերոզը, նրա զորավարները և պարսկական լավագույն զորքերը: Այս ահուելի պատահարն եր, անշուշտ, պատճառը, վոր ահաբեկված ու ուժասպառ Պարսկաստանը ստիպված եր տեղի տալ և բավարարել ապստամբած հայ նախարարների պահանջները, վորոնցով վերահաստատվում եյին, մեծ մասամբ, նախարարական նախկին բնիկ կարգերը:

Հաշտության նոր այս պայմանագրի յերեք կետերը, վոր խիստ նպաստավոր եյին հայ նախարարություններին ու յեկեղեցու հետագա զարգացման համար, ավելորդ չեմ համարում մեջ բերել Փարպեցու ընդարձակ վկայության համաձայն:

Փարպեցի, III, 2թ, եջ 161 (Տփղիս 1904)<sup>1</sup>

«Եւ է մին յերիցն՝ նախ և առաջին խնդիրս այս կարեոր և պիտանի. եթէ զհայրենի և զբնիկ լեւոն մեր ի մեզ թողցուք, և զհայ այր զոք մի՛ մոզ ոչ առնէք, և ումեք յաղագս մոգութեան գահ և պատիւ չտայք, և զկրակարանն յաշխարհէս Հայոց ի բաց տանիք, և զեկեղեցւոյ թշնամանս յաղտեղի և յանպիտան մարդկանէ, որ ցայժմ լինէր, յայսմ հետէ մեզ չտայք տեսանել. և քրիստոնեայ մարդկան ե քահանայից զկարգ և զպաշտօնն քրիստոնէութեան համարձակութեամբ և աներկիւղ տայք պաշտել՝ ուր և կամին»...:

«Եւ երկրորդ խնդիրն այս է, թէ զմարդ ոչ իշխա-

նաբար ճանաչէք, այլ իրաւաբար գիտել զլաւն և զվատ-  
թարն, ընտրել զպիտանին և զանպիտանն, իմանալ  
զտոհմիկն և զանտոհմիկն, ունել առ լաւսն և պատուա-  
կանս՝ զքաջն և զօգտակարն, արհամարհել և առ ոչինչ  
համարել զվատն և զանպիտանն, սիրել զվաստակաւորսն  
և ատել զանվաստակն, ունել ի մօտ զիմաստունս և  
խորհուրդս առնել, և զամիտն ոչ մօտեցուցանել, այլ  
և ի հրապարակէ ևս հալածել»....:

Ահա երրորդ խնդիր մեր այս է. որ տէրն է Արեւաց  
և աշխարհի թագաւոր՝ կամիմք, զի ինքն տեսցէ իւրովք  
աչօք, և ինքն լուիցէ իւրովք ականջօք, և ինքն գի-  
տասցէ և ինքն խօսեսցի իւրով բերանով. և մի այլոյ  
աչօք տեսցէ և այլոյ ականջօք լուիցէ և այլովք հա-  
նապազ գիտասցէ զմարդ լաւ և զանլաւ, և այլոյ բե-  
րանով խօսեսցի զպէտան: Յաղաքս որոյ չլինի ուղիղ  
հայեցողածն, և ոչ արդար լսողութիւնն. այլ յովով սուտ  
խօսքն ճանաչին և հրամանքն ընդունայն, և բնաւ այլ  
ընդ այլոյ լինի իմաստն ամենայն»:

Այս պայմանները, վոր ընդունել եր Պարսկաստանը,  
վերաբերվում են, իշնպես տեսնում ենք: Բացի յեկեղեցուց  
նաև նախարարական կարգերին:

Պայմանագրի առաջին կետի համաձայն՝ քրիստոնեու-  
թյունը ճանաչվելու յեր Հայաստանում իբրև միակ որինական  
կրոն, վնչ մի հայ չպիտի ստիպելին կրոնափոխ լինել և վոչ  
վոքի չպիտի տային գահ և պատիվ ուրացության համար:  
Իսկ ամենակարևոր գիջումն այն եր, վոր Պարսկաստանը  
նույնիսկ համաձայնություն եր տվել, վոր Հայաստանում  
խապառ վերացվեն կրակաբանները:

Յերկրորդ կետի իմաստն այն է, վոր Հայաստանում  
պետք է հարգվել տոհմիկության իրավունքը: Պարսկաստանը  
համաձայնել եր ճանաչել և ընտրել տոհմիկը, լավը, քաջը  
և վաստակավորը ու արհամարել անտոհմիկը, վատը և ան-  
պիտանը: «Տանուտներ»-ների ու «գործակալ»-ների ընտրու-

թյունը պետք է, ուրեմն, կատարվեր «իրավաբար» և վճչ  
«իշխանաբար»:

Հենց այս կետի համաձայն դաշինքից հետո վերանոր-  
ոգվում էյին հետզհետե նախարարական ընդկ կարգերը,  
ինչպես այդ պարզ յերևում է Փարպեցու համապատասխան  
վկայություններից:

### III, 22, եջ 175 (Տփղիս 1904)<sup>1</sup>

«Եւ թագաւորին և ամենայն Արեաց աւագանւոյն  
լոեցուցեալ զբանս Մամիկոնենին Վահանայ՝ բազմե-  
ցուցանէին զնա ի գահու տէրութեանն Մամիկոնէից,  
տուեալ ցնա, ըստ օրինի նախնեաց իւրոց, և զսպարա-  
պետութիւն Հայոց աշխարհին: Շնորհէին և այլոց  
ուխտապահ նախարարացն Հայոց, որք ի միաբանու-  
թեանն էին ընդ տեառն Մամիկոնենից և սպարապետին  
Հայոց Վահանայ, իւրաքանչիւր ումեք ի ժամուն՝ որ  
ինչ պէտք էին պատշաճ ըստ անձին արժանաւորու-  
թեան»:

### III, 22, եջ 175<sup>2</sup>

«Եւ դարձեալ վասն զի նախ և առաջին զայդ  
պարգև խնդրեցեր ի մէնջ՝ եղիցի վասն քո տուեալ  
զուէրութիւն Կամսարականին: Իսկ յաղագս տէրութեանն  
Արծրունւոյն թող վայր մի, զի գիտասցեն մարդիկն  
[թէ] որ ի տոհմէն են, սպաս ինչ արժանաւորապէս  
ցուցանել առ մեզ և վաստակս ինչ յօգուտ Արեաց  
աշխարհիս վաստակել. հայեսցուք ապա և մեք յար-  
ժանն»:

Պայմանագրի յերրորդ կետի համաձայն՝ Հայաստանն  
իրավունք եր ստանում, վոր նախարարների քննողն ու  
դատողը լինել ինքը Պարսից թագավորը, վորը նրանց բարձ-  
րագույն ու անմիջական սյուզերենն եր: Հայկական նախա-  
րարությունների իշխանավոր անդամները յենթակա էյին  
ըստ այսմ թագավորական դատարանի իրավասության: Այդ,  
իհարկե, կարևոր մի իրավունք եր, համապատասխան նրանց

բարձր դիրքին, վոր նրանք ունեցել էյին, հաւանորեն, նաև Արշակունյաց թագաւորության ժամանակ:

Դաշնադրության վերոհիշյալ յերեք կետերը պարզ ցույց են տալիս, վոր Պարսկական Հայաստանին արված էյին բացառիկ զիջողություններ: Նրան տրված արտակարգ իրավունքները վերահաստատում էյին, ինչպես տեսնում ենք, հայկական նախարարությունների և քրիստոնեական յեկեղեցու արտոնյալ հին դրությունը:

Հայկական Ֆեոդալիզմի կայունացման ու հարատեման համար 484 թվի դաշինքը կարելի յէ, անտարակույս, համարել մի նոր դարագլխի սկիզբ, վորը տեւել եր այնուհետև գրեթէ անընդհատ մինչև արաբական տիրապետությունը:

Սովորական այն կարծիքը, վոր իբր թէ յեկեղեցու և նախարարությունների դեմ նոր հալածանքներ էյին հարուցւիլ նաև Խոսրով Անուշիրվանի թագաւորության ժամանակ (531—578)<sup>1</sup> մի պարզ թյուրիմացություն է, անշուշտ, վորը չէ հաստատվում հակասական վկայությունների ուշադիր քննությամբ:

Ինչպես հայտնի յէ, 572 թվին նախարարական մի մեծ ապստամբություն ծագել եր Պարսկական Հայաստանում առաջնորդությամբ դարձյալ Վարդան Մամիկոնյանի:

Հետաքրքիր է նախ և առաջ, վոր այդ ապստամբության պատճառների մասին մատենագրական աղբյուրները տալիս են տարբեր տեղեկություններ: Ոտար աղբյուրները՝ Հովհաննես Եփեսացին, Եվազըր, Հովհաննես Բիկլարեցին և Գրիգոր Տուրոսի յեպիսկոպոսը՝ շեշտում են իբրև ապստամբության պատճառ՝ կրոնական հալածանքը<sup>2</sup>: Թեոփանես Բյուզանդացու վկայությամբ՝ ապստամբության գլխավոր պատճառներից մեկն այն եր, վոր Սուրեն մարզպանը սպառնել եր Վարդանի յեղբոր Մանուէլին<sup>3</sup>:

<sup>1</sup> Տես Հ. Ն. Ալիւնյան, «Դունույ 572-ի ապստամբութիւնը և յաջորդ տանամեայ շրջանը», (Հանդ. Ամս. 1913, հունվար, էջ 62—79):

<sup>2</sup> Տես նաև Հ. Հ. Համբարյում, «Հայաստանի քաղաքական վիճակը Վահանի մահէն մինչև Վարդան Ե-ի ապստամբութիւնը», Հանդ. Ամս. 1912, ապտեմբեր, էջ 534:

Նույն ապստամբութեան շարժառիթները բոլորովին այլ կերպ ե մեկնում Փոտ պատրիարքը Զաքարիա կաթողիկոսին գրած իր թղթում: Փոտ պատրիարքի ասելով՝ յերբ խոսքով Անուշիրվանը տեղեկութուն ստացավ, վոր Դվինի 554|555 թ. ժողովում մերժել ե հույն յեկեղեցու քաղկեդոնական դաւժանությունը՝

«գովեալ զՆերսէս եւ զյառաջ խոստացեալ դաշինսն կատարեաց՝ զորդին տալով նմա յորդեգիրս, եւ զՀայաստան աշխարհի զհարկսն ի նա հաւատաց, եւ յեպիսկոպոսունսն հաւանեալս ընդ նմա. եւ ի Զ եւ ի Ժ թուականութեանն Հայոց սպան խեռն Վարդան Մամիկոնեան զՍուրէն մարզպան Պարսից առ ի չժուժելոյ արհամարանացն, քանզի երարձ զպատիւ ազատացն եւ ետ յեպիսկոպոսունսն. եւ ինքն փախեաւ բազում աղխիւ եւ համօրէն ընտանեօք եւ եմուտ ի Յոյսսն» (Վիեննայի Մխիթ. գրադ. ձեռագիր թ. 623, թղ. 234 բ—235 բ, տե՛ս Հանդ. Ամս. 1913, հունվար, էջ 74):

Խոսքով Ա~ի այս բացատրիկ բարյացակամությունը հայ յեկեղեցու հանդեպ ինքնին արդեն կարևոր մի ապացույց ե, վոր հատկապես նրա թագավորութեան ժամանակ կրօնական հալածանքները Հայաստանում միանգամայն կասկածելի յեն ու անհաղթանական:

Յեւ ի հետաքրքիր ե ու ուշագրավ, վոր հայկական աղբյուրները չունեն, իրոք, այդ մասին անգամ վորեւե ակնարկ:

Սեբեոսն ապստամբությունը հիշում ե անորոշ կերպով ե միաժամանակ շեշտում ե առանձնապես Խոսքով Ա~ի «խաղաղասէր» ե «աշխարհաշէն» քաղաքականությունը հետևյալ իր վկայություններով.

Սեբեոս, գլ. Ա, էջ 26 (Պետերբ. 1879)՝

«Եւ եղև ի խԱ ամի թագաւորութեան Խոսքովայ՝ որդւոյ Կաւատայ՝ ապստամբեաց Վարդան, ե ի բաց եկաց ի ծառայութենէ թագաւորութեանն Պարսից

հանդերձ միաբանութեամբ ամենայն Հայաստանեաւք Սպանեալ զՍուրէնն մարգպան յանկարծաւրէն ի Դըլին քաղաքի, առին զաւար բազում, և գնացին ի ծառայութիւն Յունաց».

Նույնը, գլ. Բ, եջ 28՝

«Այս Խոսրով որ կոչեցաւ Անուշ Ըռուան՝ ի ժամանակս իւրոյ թագաւորութեանն յառաջ քան զապրատամրութիւն զայս, հաստատեաց զերկիր, քանզի էր խաղաղասէր և աշխարհաշէն: Եւ ի լինել ապստամբութեան այնորիկ, յայնմ հետէ ընդոստուցեալ զարթեալ ի բարկութիւն՝ զանձն անջնաս համարեալ, իբր թէ՛ «հայր էի ամենայն երկրի, և ոչ տէր: Եւ սնուցեալ զամենեանս իբրև որդի և սիրելի: Եւ արդ՝ ասէ, ի նոցանէ խնդրեսցէ Աստուած զարիւնս զայս»:

Կրօնական հալածանքների մասին վոչինչ չգիտե նաև Ասողիկը, վորն ոգտովել և մի անհայտ աղբյուրից և ապրատամրության պատճառ համարում և մարգպան Սուրենին:

«Եւ ապա Խոսրով արքայ Պարսից — վկայում և Ասողիկը — զՍուրէն ոմն ազգական իւր, որում անուն էր Ճիհովր-Վշնասպ՝ հանէ ի հազարապետութիւն Հայոց: Որ եկեալ կալաւ զերկիրս մեր, յոյժ հարստահարելով զնախարարս Հայոց. զի շնայր ընդ կանայս ազատաց, ոչ առնելով զայրն տէր կնոջ իւրոյ» (II, գլ. Բ, եջ 84, Ս. Պետերբուրգ 1885):

Ապստամբության դրդապատճառների մասին վերոհիշյալ տեղեկությունները, ինչպես տեսնում ենք, խիստ հակասական են:

Բոլոր այդ վկայությունները քննված են այժմ Երնստ Շտեյնի «Studien zur Geschichte des byzantinischen Reiches» (Stuttgart 1919) ընդարձակ ու խիստ կարևոր աշխատության մեջ: Գերմանական այս գիտնականի կարծիքով՝ ոտար մատենագիրների ավանդած տեղեկությունները, մեծ մասամբ, հերյուրանքներ են և չափազանցություններ վոր նրանք



լսած են յեղել Բյուզանդիա փախած հայ ապստամբներին: Այդ տեղեկություններին կարող են վորոշ չափով ճիշտ լինել Սուրեն մարզպանի բռնությունների մասին վկայությունները, վորոնք սակայն, հաճանորեն, մասամբ աղավաղված են և մասամբ չափազանցված: Կրոնական հալածանքների նկատմամբ միակ արժանահավատ փաստն այն է, վոր պարսիկներն ուղեցել են իրանց համար կառուցել Դվինում հատուկ ատրուշան: Ուրեմն՝ 484 թվի դաշինքի խախտում համարվել է, հաճանորեն, ատրուշանի կառուցումը, վոր կարող էր, իրոք, առիթ ծառայել վորոշ դժգոհությունների:

Ապստամբության բռն պատճառը, վոր մանրամասն քննության է առնված Շտեյնի ուսումնասիրության մեջ, բոլորովին այլ է և վոչ մի կապ չունի վճռաբարկական դատան բռնությունների, վճռ էլ կրոնական հալածանքների հետ:

Դեռևս 572 թվից առաջ Յուստինոս կայսրը, վորը մտադիր էր խախտել 562 թվի հիմնամյա խաղաղությունը, դիվանագիտական իր ներկայացուցիչների ջանքերով առաջուց նախապատրաստել էր թե հայկական և թե վրացական ապստամբությունները:

570 թվին Պարսկական Հայաստանի հայ իշխանավորները, ինչպես այդ յերևում է Հովհաննես Բիկլարեցու և Նվազրի վկայություններից, ըստ յերևույթին, գաղտնի դաշինք էյին կնքել Բյուզանդիայի հետ, վորի մեջ նախատեսնված է յեղել Հայաստանի անջատումը Պարսկաստանից:

Այդ դաշինքը, ինչպես մատնացույց է արել Շտեյնը, հիշատակված է նաև Սեբեոսի հետևյալ վկայության մեջ.

Սեբեոս, գլ. Ա, եջ 26 (Պետերբ. 1879)՝

«Եսկ առ Հայոց երդնոյր թագաւորն Յունաց, և հաստատէր նոյն ուխտ՝ որ ի մէջ թագաւորացն էր երկոցունց՝ երանելոյն Տրդատայ և Կոստանդիանոսի. և տայր նոցա զգաւրսն կայսերական յաւգնութիւն»:  
Շտեյնի կարծիքով՝ Սեբեոսի այս վկայությունից կարելի է հետևցնել, վոր գաղտնի համաձայնությամբ վորոշված

և յեղիլ ղերականգնել հայկական թաղավորությունը և թագավորական գահը տալ Վարդան Մամիկոնյանին:

Նոր այս յենթադրությունը, վոր անհավանական չէ, արժանի յե ըստ իս հատուկ ուշադրության:

Ինձ թվում է, վոր Մամիկոնյանների ուժեղացման ու վերոհիշյալ խոստումների հետ կարող է կապ ունենալ Սյունիքի բաժանվելը Պարսկական Հայաստանից, վորը տեղի յեր ունեցել 572 թվի նախարարական ապստամբությունից առաջ:

«Յայնժամ յառաջ քան զայս, — վկայում է Սեբեոսը, — ապստամբեալ ի բաց եկաց ի Հայոց՝ անուանեալ Վահան իշխան աշխարհին Սիւնեաց, և խնդրեաց ի Սոսրովայ յարքայէն Պարսից, զի տարցեն զդիւան աշխարհին Սիւնեաց ի Դըւնայ ի Փայտակարան քաղաք, և կարգեսցէ զքաղաքն ի շահրմար Ատրպատականի. զի մի ևս կոչեսցի անուն Հայոց ի վերայ նոցա: Եւ կատարէր հրամանն» (գլ. Ա, եջ 26):

Մեր այս համառոտ դիտողություններից, կարծում եմ, կարելի յե վստահորեն հետևցնել, վոր 572 թվի ապստամբությունը համատեղ ու համապատասխան չէր Վարդանանց և Վահանյանց ապստամբություններին և չէր ունեցել սոցիալական նման դրդապատճառներ:

Ինչպես տեսանք, չէ կարելի բնավ հաստատել, վոր Պարսկական Հայաստանի կրոնական ազատությունը կամ ներքին ինքնուրույնությունը վտանգված են յեղել պարսկական բռնությունների պատճառով նաև վեցերորդ դարում:

Իսկ այս ուշադրավ մի յիշրակացություն է ու խիստ կարևոր հայկական ֆեոդալիզմի պատմության համար:

Անցնենք այժմ նախարարական մեծ ապստամբություններին Բյուզանդական Հայաստանում:

Հայաստանի հռոմեական մասը, ինչպես ասացինք, մեծ չէր: Նրա մեջ էյին Չորրորդ Հայքում գտնվող նախարարական յերկիրները, վոր հռոմեական աղբյուրներում անվանվում են

սասորապուլթյուններ, և Բարձր Հայքը, վորը կոչվել է Մեծ կամ Ներքին Հայք (*Armenia magna կամ interior*): Այս վերջինը, Արշակ Թագավորի մահից հետո (390/391 թ.) կառավարում էյին կայսրության կողմից նշանակված կոմեսները (*comites*):

Մեծ Հայքի, ինչպես և սասորապուլթյունների, ներքին ղրությունը մանրամասն արդեն ուսումնասիրված է Գյուտեբերգի և Ադոնցի վերոհիշյալ աշխատություններում (տես «Հռոմէական Հայաստան և հռոմէական սասորապուլթիւնները», Թարգմ. Մ. Նորշուանի և „Армения в эпоху Юстиниана“):

Այս աշխատություններից հայտնի յե, վոր Բյուզանդական Հայաստանում, ինչպես և Պարսկականում, պահպանված է յեղել հայկական ֆեոդալիզմն իր հատուկ ինքնավար ներքին կարգերով: Գործող իրավունքը և վարչաձևը յեղել են այստեղ նախարարական և վեչ հոմեական:

«Մեծ Հայքը, — ասում է Գյուտեբերգը, — թեև հոմեական իշխանության տակ նվաճված մի յերկիր էր, բայց վեչ իբրև հոմեական պետության և սահմանադրության կազմակերպված մի մաս»: Նրա ղրությունը տարբերվել է սասորապուլթյունների ղրությունից նրանով, վոր Մեծ Հայքը, գտնվելով կոմեսների իշխանության ներքև, կառավարվել է կայսրության կողմից անմիջաբար, իսկ սասորապուլթյունները կախում են ունեցել ուղղակի Հռոմից:

Ադոնցի կարծիքով՝ թե Մեծ Հայքը է թե սասորապուլթյունները իրավական իրանց ղրությամբ կարող են համարվել կայսրության կիսանկախ դաշնակից յերկիրներ (*civitates foederatae*): Տեղական իրավահասկացողությամբ՝ նախարարություններն այդ կապն ընդունել են, բնականաբար, իբրև վաստակական կախում կայսերական իշխանությունից:

Բյուզանդական Հայաստանի այս արտոնյալ վիճակը շարունակվել է անփոփոխ մոտ հարյուր տարի մինչև Զենոն կայսրը (474—491 թ.): Հատկապես սասորապուլթյունների նկատմամբ նախարարական հին կարգերի վորոշ փոփոխու-

թյուն, համաձայն Պրոկոպիոսի վկայության (de aedit. III, 1), տեղի յեր ունեցել ալ կայսեր ժամանակ:

484 թվին, արևելյան Իլլոս զորապետի մեծ ապստամբության ժամանակ, հայկական գրեթե բոլոր սատրապություններն անցել էյին Ղևոնդիոս հակառակաթոռ կայսեր կողմը: Ապստամբությունը ճնշելուց հետո՝ Ջենոն կայսրը չեր կարող այլևս ունենալ նրանց հանդեպ նախկին վստահությունը. ուստի և նա կարգադրեց, վրո սատրապները, այսինքն՝ «նահապետ»-ները կամ «տանուտէր»-ները, նշանակվեն այնուհետև կայսեր հրամանով:

Ուրեմն՝ այստեղ ևս, ինչպես և Պարսկական Հայաստանում Հազկերա Բ-ի և Պերոզի ժամանակ, խախտված է յեղել տոհմային ժառանգականության եական ու կարևորագույն իրավունքը:

Այս փոփոխությունը, իհարկե, մեծ նշանակություն ուներ:

Թեև սատրապություններին ներքին կարգերը փոփոխություններ չեյին կրել և սատրապներն ընտրվում էյին, գլխավորապես, նախարարական տիրող տոհմերից, սակայն նրանք, կորցնելով ժառանգական իշխանության իրանց հին իրավունքը, դառնում էյին այժմ կայսրներից կախում ունեցող կառավարիչներ:

Սատրապություններն այս ձևի տակ մնացին քառասուն տարուց ավել՝ մինչև Յուստինիանոսի թագավորությունը (527—565 թ.):

Բյուզանդական Հայաստանի ներքին այս դրությունը հիմնովին փոխվեց սրա թագավորության առաջին հնաց տարիներում:

Վեցերորդ դարում Հայաստանը, ինչպես հայտնի յե, դառել եր նորից համառ ու պարբերաբար կրկնվող յերկաշաճիզ կոիթների ռազմագաշտ: Յուստինիանոսի գահակալությունից մի քանի տարի առաջ կայսրությունն այստեղ պարտություն եր կրել և սլարսիկները ներս էյին խուժել և հասել մինչև Պոնտոս: Սահմանների պաշտպանությունը

կոմեսի ու սատրապութ յունների զինվորական թույլ ուժերով համարվեց այժմ անբավարար:

528 կամ 529 թվին, Յուստինիանոսի հատուկ կարգադրութ յամբ (Cod. Just. I, 29, 5), արևմտյան Հայաստանը յենթարկվեց զինվորական վերակազմութ յան: Մեծ Հայքը, Սատրապութ յունները, Պոլեմոնյան Պոնտոսը և Առաջին ու Յերկրորդ Հայքը միացվեցին իբրև ռազմական հատուկ մի մեծ շրջան և այս շրջանում հաստատվեց ստրատեգի կամ «գործերի մագիստրոսի» (magister militum) նոր պաշտոն, վորն այս յերկրի պաշտպանութ յան համար ունեւ իր տրամադրութ յան տակ բյուզանդական գործեր: Այնուհետև կառուցվեցին այստեղ բազմաթիւ նոր բերդեր ու ամրութ յուններ, վորոնք կայաններ յեղան բյուզանդական գործերի կամ նրանց հրամանատար դուքսերի:

Նախարարական յերկիրների զինվորական այս վերակազմութ յամբ վերացվում էյին, բնականաբար, թե կոմեսի քաղաքացիական պաշտոնը և թե սատրապների զինվորական իշխանութ յունը:

Նախարարութ յունները, ինչպես տեսնում ենք, կորցնում էյին այսպիսով ռազմական իրանց նախկին նշանակութ յունը, ուստի և ավելորդ էր դառնում այժմ հանդուրժել նրանց արտակարգ իրավունքներն ու արտոնութ յունները:

528/529 թ. հրովարտակին հաջորդեցին այնուհետև 535 և 536 թ. հրովարտակները Հայաստանի վարչական, դատական և որենսդրական վերակազմութ յան մասին:

Համաձայն 536 թվի 31-րդ հրովարտակի («Չորս կառավարիչների հաստատման մասին Հայաստանում», Nov. 31)՝ հայկական բոլոր յերկիրները — Մեծ Հայքը, Սատրապութ յունները, Պոլեմոնյան Պոնտոսը և Առաջին ու Յերկրորդ Հայքը — փոխելով իրանց նախկին անունները, վերակազմվեցին իբրև չորս նահանգներ՝ Առաջին, Յերկրորդ, Յերրորդ և Չորրորդ Հայք՝ ու ստացան վարչական ու դատական նոր կազմակերպութ յուն:

Համաձայն 535 և 536 թ. որենսդրական հրովարտակ-

ների («Ժառանգութեան մասին հայերի մոտ», Const. 73==Ed. 3 և «Հայերի մասին՝ վորպես զի նրանք ամեն բանում հետեւն հռոմեական որենքներին», Nov. 21)՝ կարգադրվեց Ժառանգութեան վերաբերմամբ կիրարկել Հայաստանում հռոմեական իրավունքը և վերացնել տեղական «բարբարոսական» որենքներն ու սովորույթները:

Յուստինիանոսի միաձուլման ու կենտրոնացման նոր քաղաքականութեանն ուղղված է յեղել, ինչպես պարզ յերևում է այս հրովարտականքից, վնչ միայն նախարարական կարգերի, այլ անդամ տեղական իրավունքների ու իրավական սովորույթների դեմ:

Նրա վճռական այդ դիտավորութեանը պարզ կերպով շեշտված է, որինակ, 21-րդ հրովարտակի հետևյալ հատվածում.

Const. 47=Nov. 21՝

«Կամենալով, վոր Հայկական յերկիրը բոլորովին բարեկարգվի և վոչնչով չտարբերվի մեր պետութեան մյուս մասերից՝ մենք մոցրինք այստեղ հռոմեական վարչութեան, վերացնելով նրա առաջիկա անուանները. սովորեցրինք նրանց ոգտվել հռոմեական կարգերից և հրամայեցինք, վոր նրանց մոտ չլինեն ուրիշ որենքներ բացի այն որենքներից, վոր ունեն հռոմայեցիները»:

Յուստինիանոսի վերանորոգումները, վոր արմատապես հեղաշրջում էին Բյուզանդական Հայաստանի ֆեոդալական դարավոր կարգերը, առաջ պիտի բերեյին, բնականաբար, համառ ու կատաղի դիմադրութեան:

Յեւ հայանի յե, իրապես, վոր այստեղ ևս, ինչպես հինգերորդ դարի պարսկական հալածանքների ժամանակ, ֆեոդալ ազնվականութեան անհուն դայրութիւն արտահայտվել է ամենաբուռն կերպով և վերածվել նախարարական ապստամբութեան:

Պրոկոպիոսի վկայութեաններէց գիտենք, վոր ապստամ-

բուժյան ժամանակ սպանված են յեղել Սիստան, վորը Հայաստանի առաջին ստրատեգն եր, և Ակակիոսը, վորը վերապազմված Առաջին Հայքի պրոկոնսուլն եր:

Նախարարների համար, վորոնք կորցնում եյին իրանց արտոնութիւններն ու տիրական իրավունքները, Հայաստանի կրօնական ու կուլտուրական կապը Բյուզանդիայի հետ դառնում եր այժմ անկարելի ու անարժեք: Նրանք հասկացած պիտի լինեյին, վոր հայկական ֆեոդալիզմի համար ամենավտանգավոր թշնամին վնչ այնքան ֆեոդալական Պարսկաստանն ե, վորքան վարչապետ ու որհնադրորեն միաձուլլ ու միահեծան Բյուզանդիան:

Նրանց հուսն այժմ Պարսկաստանի վրա յեր և Պրոկոպիոսի վկայութիւններէց հայտնի յե (De bello Persico, III, 2), վոր նրանք դիմել եյին Յուսուվ Անուշիրվանին և խնդրել նրա ոգնութիւնը և միջամտութիւնը պարսկաբյուզանդական յերկրորդ պատերազմից առաջ (540—562 թ.): Հայտնի յե նուէնպես, վոր նախարարական ապստամբութեան առաջնորդներէց մեկը՝ Արտավան Արշակունին մասնակից ե յեղել դավադրութեան, վոր հայ նախարարները կազմակերպել եյին Պոլսում Յուստինիանոսի դեմ:

Նախարարութիւնների համառ պայքարը չունեցաւ և վնչ մի հաջողութիւն:

Ինչպես ապստամբութեան, նուէնպես և պարսկա-բյուզանդական պատերազմի ժամանակ, Հունահայաստանի վերակազմութիւնը շարունակվեց աննկուն վճռականութեամբ:

Հայկական ֆեոդալիզմի քայքայումն ունեցաւ այստեղ այն հետևանքը, վոր խիստ ուժեղացաւ ազնվականների գաղթը Պոլիս և Բյուզանդիայի այլ շրջաններ, ուր նրանք ստանում եյին բարձր պաշտոններ և սպասավորում կայսրութեան ընդհանուր շահերին:

Ազնվականութեան բռնի ու կամավոր այս գաղթը գլխաւոր պատճառներէց մեկն ե, անշուշտ, վոր վեցերորդ դարից հետո հնարավոր չեղաւ այլեւ վերականգնել այստեղ նախաբարական հին իշխանութիւնները:

Յուստինիանոսի քաղաքականությունը նախարարութ-  
վյունների հանդեպ ունեցել և սակայն նաև ուրիշ հետևանք-  
ներ, վոր ուշադրության չեն առնվել պատմագիտական  
ուսումնասիրություններում:

Արևմուտքից սպառնացող մեծ վտանգն ակներև կերպով  
տեսել եյին այժմ թե Պարսկական Հայաստանի նախարա-  
րական իշխանությունները և թե ինքը հայ յեկեղեցին: Յեղ  
ուշագրաւ ե, վոր հենց վերոհիշյալ անցքերից հետո, պարզ  
նկատելի յեն Հայաստանում քաղաքական կողմնորոշման բե-  
կում և թշնամություն Բյուզանդիայի դեմ:

Յուստինիանոսի վերանորոգումներն եյին ըստ իս գլխա-  
վոր պատճառը, վոր 554|555 թվին մերժվեց Դվինում քաղ-  
կեդոնական դավանանքը և հայ յեկեղեցին վերջնականապես  
բաժանվեց հունականից: Այս վորոշումը, թեև զուտ կրոնա-  
կան եր, սակայն հետևանք եր պարզապես նախարարական  
Հայաստանի կոմնորոշման ընդդեմ կայսրության:

Յուստինիանոսի քաղաքականությամբ սկիզբ եր դրվել  
ըստ իս քաղաքական թշնամության Բյուզանդիայի դեմ,  
վոր հեագայում վերածվեց անհաշտելի ատելււթյան:

Նախարարական ապստամբությունները հինգերորդ և  
վեցերորդ դարերում, ինչպես տեսնում ենք վերոհիշյալ դի-  
տողություններից, ֆեոդալական ու կենտրոնական իշխա-  
նությունների մեծ պայքարի շարունակությունն եյին, վորը  
հարատև ու մշտական մի յերևույթ եր հայկական ֆեոդա-  
լիզմի պատմւթյան:



## 12. ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՖԵՈԴԱԼԻԶՄԻ ՏԵՂԱԿԱՆ ԻՆՔՆՈՒՐՈՒԹՅՆ ԱՌԱՋՆԱՀԱՏԿՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԸ

Համաձայն իր դարգացման աստիճանների ֆեոդալիզմը բաժանվում է, ինչպես հայտնի յե, յերեք շրջանների՝ 1. նախահայկան ֆեոդալիզմի շրջան, 2. դարգացած ֆեոդալիզմի շրջան և 3. քայքայվող ֆեոդալիզմի շրջան: Հայաստանի նախարարական կազմակերպությունն Արշակունիների և մարզպանության ժամանակաշրջաններում, ինչպես յերևում և մանրադնին մեր ուսումնասիրությունից, կարելի յե բնորոշել իրրև դարգացած ֆեոդալիզմ: Իսկ ֆեոդալիզմի ծագումը Հին Հայաստանում և նրա նախնական շրջանը դրվելու յեն Արշակունիներից առաջ:

Ֆեոդալական հասարակակարգի վերոհիշյալ հաջորդականությունը և բաժանումը յերեք շրջանների պայմանավորված են տնտեսապես քաղաքների ու առևտրական-փողային հարաբերությունների դարգացմամբ:

Այդ դարգացումը կատարվել է Արևմտյան Յեվրոպայում համեմատաբար արագ և գրեթե միշտ բարձրացող գծով: Իսկ ֆեոդալական Հայաստանում, վորը մշտական ռադիալաշտեր աշխարհակալ մրցող պետությունների, քաղաքները և քաղաքային տնտեսությունը յենթարկվել են պարբերաբար հիմնական ավերման, ուստի և յերկրի հաջորդական դարգացումը մատնվել է այստեղ հաճախ տնտեսական հետաշրջման:

Վիճ միայն պարբերաբար կրկնվող արտաքին արհավիրքներն ու ծանր ցնցումները, ալլ և առևտրական միջազգային հարաբերությունների հաճախակի ընդհատումները և, մանավանդ, առևտրական ճանապարհների և կենտրոնների տեղափոխումները, նպաստավոր չեն յեղել բնավ քաղաքային

տնտեսութեան տեական ու հարաճուն զարգացման համար։ Այդ և, հալմանորին, գլխավոր պատճառներէից մեկը, վոր Հայաստանում չիր զարգացել արտադրութեան ավելի բարձր տնտեսական ձևը և յերկիրը կառչած եր ֆնացել շարունակ արտադրութեան ֆեոդալական յեղանակին։

Վերև մենք տեսանք, վոր Բագրատունյաց Թագավորութեան ժամանակ քաղաքային արդյունագործութեան ու ապրանքային փոխանակութեան բուռն ու արագ զարգացմամբ սկիզբ եր դրվել սոցիալական-տնտեսական նոր հարաբերութիւններէ առաջացման։ Միանգամայն հնարավոր և ըստ իս, վոր հայկական ֆեոդալիզմը Հայաստանում եւ կըքայքայվեր ներքուստ, յեթե տնտեսական զարգացման վերոհիշյալ ընթացքը չընդհատվեր Սելջուկյան ավերածութիւններէ ժամանակ։

Հայաստանի նախարարական կազմակերպութեան ինքնուրույն առանձնահատկութիւններէից մեկն ալն և, վոր նրա աստիճանական զարգացումը և անկումը, Հայաստանի աշխարհագրական ու քաղաքական աննպաստ դրութեան հետեւանքով, ունեցել են հատուկ ընթացք՝ անհամապատասխան Արեւմտյան Յեվրոպայի ֆեոդալիզմի առաջադեմ զարգացման և վորակական ներքին քայքայման։

Հայկական ֆեոդալիզմի անկումը տեղի յեր ունեցել, ինչպես վերև տեսանք, տնտեսական հետաշրջութեան պայմաններում։ Թուրք-թաթարական արշավանքներից հետո նա հարկադրված եր գիջել իր դիրքերը մահմետական նոր իշխանութիւններին և Հայաստանում հաստատվել եր հեազհետե պարսկական ու ոսմանյան խոշոր կալվածատիրութիւնը, վորն իր ետեթյամբ թեև դարձյալ ֆեոդալական եր, սակայն ունեւր իր յուրակերպ ընույթը։

Ֆեոդալական հասարակակարգի ծագումը, ինչպես վերև տեսանք, Արեւմուտքում և Արեւելքում տեղի յեր ունեցել տարբեր պայմաններում։

Արեւմտյան Յեվրոպայում ֆեոդալիզմի զարգացումը հետեւանք եր գերմանական նվաճման և հռոմեական պետութեան

և նրա տնտեսական-սոցիալական կարգերի քայքայման, իսկ Արևելքում նա առաջ եր յեկել տոհմական հասարակակարգի կազմալուծման ու հեղաշրջման ընթացքում:

Հիմք ընդունելով նրա ծագման այս տարրեր պայմանները՝ յեկրողական ֆեոդալիզմը համարում են, ինչպես վերև ասացինք, կրկնված ֆեոդալիզմ, իսկ արևելյանը՝ առաջնական:

Հին Հայաստանի նախարարական կազմակերպությունը, լինելով առաջնական ֆեոդալիզմ, պահպանել եր իր մեջ տոհմային նախկին կենցաղի բազմաթիվ մնացորդներ, մինչդեռ յեկրողականը, լինելով կրկնված ֆեոդալիզմ, ուներ իր մեջ վճչ միայն համայնական-տոհմային գերմանական կարգերի, այլ և հռոմեական պետականության ու նրա քաղաքային կուլտուրայի և հիմնարկների մնացորդներ:

Ինքն ըստ ինքյան հասկանալի յե, վոր նախաֆեոդալական տոհմային տարրերը շատ ավելի ուժեղ ու շեշտված պիտի լինեյին Հայաստանի նախարարական կազմակերպության մեջ, քան Արևմտյան Յեկրողայի ֆեոդալիզմում:

Տոհմական նախորդ շրջանից եյին ծագել, ինչպես վերև տեսանք, նախարարական կազմակերպության վերաբերյալ վորոշ տերմիններ:

Վոր տոհմային կենցաղի հին հարաբերություններն առանձնապես զորեղ են յեղել նախարարական Հայաստանում՝ այդ յերևում ե մատենագրական աղբյուրների վկայություններից ու ակնարկներից:

Հետագա այս շրջանում գոյություն են ունեցել, հավանորեն, համայնական-տոհմային հողատիրություն հատուկ կարգեր, վորոնք նախարարական միջավայրում յենթարկված պիտի լինեյին, անշուշտ, վորոշ փոփոխություններ: Նախարարական Հայաստանում տարածված ու արմատացած ե յեղել տոհմային վրեժխնդրությունը, ինչպես այդ վկայում են Եւսեբիոսը, Յեզնիկը և ուրիշ աղբյուրներ (տես Eusebius Praeparatio evangelica VI, 10, § 12 և «Եզնկայ Կողբացոյ, Եզդ աղանդոց» I, գլ. ԺԵ): Նախարարական զորքերը, ինչ-

դեպ հայտնի չե, դասավորված են յեղել միշտ ըստ առանձին ազգերի կամ տոհմերի: Ֆեոդալական Հայաստանի ժառանգական իրավունքի մեջ ակներև են տոհմային սեփականատիրության ուշագրավ հետքեր, վոր մատնանշված են, որինակ, Յուստինիանոսի 535 և 536 թ. վերոհիշյալ հրովարտականքում:

Հայկական ֆեոդալիզմին առանձնահատուկ են յեղել, ուրեմն, տոհմական ու նախաֆեոդալական թե այս և թե նման տարրերը, վորոնց դերն ավելի մեծ է յեղել այստեղ, քան Արևմտյան Յւլրոպայի ֆեոդալական հասարակակարգում:

Հայաստանի նախարարական կազմակերպության առանձնահատկությունները պայմանավորված են յեղել, բացի այդ, հայկական բարձրավանդակի աշխարհագրական դիրքով ու տեղագրական կառուցվածքով:

Հայաստանը սարահարթերի ու հովիտների, իրարից բաժանված ու կտրված շրջանների մի լեռնաշխարհ է, ուստի և նրա այդ տեղադրության համեմատ հնագույն ժամանակներից սկսած կազմվել էյին այստեղ իրարից անջատ բազմաթիվ «աշխարհներ» և նախարարական ինքնուրույն յերկիրներ, վորոնք տնտեսական ու կուլտուրական իրանց կենցաղով և առնչությամբ ու բնակչության կազմով նման ու համակերպ չէին հաճախ զանազան վայրերում:

Հասկանալի չէ հետևապես, վոր Հայաստանում պիտի լինեյին «զանազան սովորութիւնք գաւառաց և աշխարհաց», ինչպես այդ վկայում են աղբյուրները: Նախարարական յերկրաշրջանների մասնակի առանձնահատկությունները և նախաֆեոդալական ու ֆեոդալական կարգերի տարբեր համակցությունները կարող էյին, բնականաբար, ավելի բազմազան լինել Հայաստանի յերկրային հատուկ միջավայրում, քան ֆեոդալական դաշտային յերկիրներում:

Նախարարություններին ներքին կացության այդ զանազանությունները, վոր գոյություն են ունեցել, անշուշտ, ֆեոդալական նաև ուրիշ յերկիրներում, առանձնապես ցայ-

տուն և շնչոված են յեղել ըստ իս նախարարական Հայաստանի աշխարհագրական պայմաններում:

Վերև մենք տեսանք, վոր Արշակունիների ու մարզպահ նության շրջանում նախարարները չեն ունեցել սեփական ինքնուրույն տնտեսություններ, այլ յեղել են սոսկ հողատերեր և ստացել շինականներից տուրքեր և հարկեր: Մատենադրական աղբյուրներից բնավ չի յերևում, վոր նախարարներն իրանք ևս յեղած լինեյին զյուզատնտեսներ, այլ նրանց մեջ շնչովում են միշտ նախարարների գորական կենցաղը և զինվորական բարքերը: Հայաստանում, վոր մշտական կռիվների թատերաբեմ էր, միանգամայն բնական է, իհարկե, վոր ազնվականությունը գերազանցապես զինվորական դաս էր և նրանից էր կազմված «ազատագործ»-ը:

Թեև ազնվականության ռազմականությունը և զինապարտությունն ընդհանուր յերևույթ է համարվում նաև ֆեոդալական ֆեվրոպայում, սակայն այնտեղ, որինակ, արևելյան Գերմանիայում, Լեհաստանում և Ռուսաստանում՝ իշխանավոր սենյորներն ունեցել են հաճախ սեփական խոշոր տնտեսություններ (Gutsherrschaft) և յեղել են վոյ միայն զինվորականներ, այլ միաժամանակ նաև կալվածատեր-զյուզատնտեսներ:

Նախարարական կազմակերպության վերև մատնանշված առանձնահատկությունները, վոր բոլորում են Հայաստանի տեղական ինքնուրույն պայմաններից, թվում են ինձ ուշադրով ու կարևոր:

Սակայն նույն այս կազմակերպությանը վերագրվում են հաճախ նաև այնպիսի առանձնահատկություններ, վորոնք ըստ իս խիստ կասկածելի յեն, վորովհետև չեն հաստատվում աղբյուրների փաստական տվյալներով:

Հայագիտական աշխատություններում մատնանշվում է հաճախ, վոր նախարարական Հայաստանում, ինչպես և արևելյան բռնապետություններում, հողի գերագույն սեփականատերն է յեղել պետությունը, այսինքն՝ սուլթանն թագավորը:

Գարագաշյանը, որինակ, կարծում է, Վոր «խնչպէս կենաց՝ նոյնպէս ընչից և ստացուածոց բացարձակ տէր էին Արշակունի թագաւորք» («Քննական պատմութիւն», Բ, եջ 4): Նույն կարծիքն ամփոխ Վորոշ ու ձևակերպած հայտնել է Խ. Սամվելյանն իր «Միսիթար Գօշի Դատատանազիրքն» աշխատության մեջ:

«Հին Արեւելքի ամբողջ պատմության մեջ—ասում է Սամվելյանը—հողը, իբրև անշարժ ստացվածք բացառապէս թագավորների և ընդհանրապէս գերագույն իշխանների սեփականությունն էր համարվում: Նույնն էր նաև Հին Հայաստանի պատմության մեջ: Այստեղ հողը, ընդհանրապէս յերկիրը, տեսականորէն համարվում էր թագավորների սեփականություն, իսկ իրականորէն, բացի թագավորներից հողի սեփականատէր ելին ճանաչվում նաև նախարարները, բզեշխները և այլ տիրող իշխանները, բարձր հոգևորականությունը հանձին կաթողիկոսական տան, յեպիսկոպոսական աթոռների, վանքերի և նույնանման հոգևոր հիմնարկությունների: Հողային սեփականության գաղափարն յուր սկզբունքով մարմնանում էր թագավորի անձի մեջ: Թագավորն արգէն յուր կողմից կարող էր հողատիրության իրավունք տալ նախարարներին և այլ մարմնավոր ու հոգևոր իշխաններին, սրանց բաշխելով հողեր կամ իբրև ժառանգական սեփականություն, նման միջնադարյան ավատական կաղմի foedum-ին կամ թե ժամանակավոր սեփականություն նման beneficium-ին» (տես եջ 293—294):

Պետք է ասել, Վոր գերագույն սեփականության այս իրավունքը գոյություն է ունեցել հաճախ վնչ միայն Արեւելքում, այլ և Արևմուտքում: Նույն իրավունքն ունեցել են սյուզերեն թագավորները ֆեոդալական այն միապետություններում, Վորոնց մեջ առանձնապէս զորեղ է յերկ պետական կենտրոնացումը: Միջնադարյան Անգլիայում, որինակ, նոր-

մանական տիրապետութեան ժամանակ թագավորը համարվել է ամբողջ յերկրի ու հողի գերագույն ու միակ սեփականատերը, իսկ ֆեոդալներին պատկանել է միայն հողի տիրութեան ու ոգտագործման իրավունքը:

Սակայն գերագույն նույն իրավունքը չեն ունեցել՝ փաստորեն սյուզերեն թագավորները, որինսակ, միջնադարյան Փրանսիայում: Այստեղ վաղ միջնադարում, թագավորական իշխանութեան անգործութեան պատճառով, համեմատաբար թույլ է յեղել պետութեան կենտրոնացումը: Ամենագորեղ վասսալ իշխանութեանները, լինելով գրեթե անկախ թագավորից, յեղել են այստեղ անպայման ու լիակատար տեր իրանց յերկիրների ու կալվածների:

Վերոհիշյալ յենթադրութեանը, վոր Հայ Արշակունիները գերագույն տեր եյին Հայաստանի բոլոր հողերի, չի կարելի, իհարկե, անել, հիմնվելով կասկածելի կռահումների վրա հողատիրական կարգերի մասին Հին Արևելքում:

Այդ խնդիրն անհրաժեշտ է, անշուշտ, հիմնավորել պատմական հաստատուն վկայութեանների ոգնութեամբ:

Իսկ համապատասխան վկայութեաններից դժվար չէ հետևեցնել, վոր Հայ Արշակունիների թագավորութեանը, լինելով թուլահոգ ու ապակենտրոնացած ֆեոդալական միապետութեան, նման է յեղել ավելի միջնադարյան Փրանսիային, քան նորմանական Անգլիային:

Միանգամայն հաշմանական է, ուրեմն, վոր Հին Հայաստանում ևս, ինչպես և միջնադարյան Փրանսիայում, կիսանկախ ու ինքնուրույն նախարարութեաններն ունեցել են իրանց յերկիրների ու կալվածների նկատմամբ սեփականատիրական լիակատար իրավունքներ:

Այս հետևութեանը, վոր հիմնովին հակառակ է վերոհիշյալ յենթադրութեան, արել են Տուրներիդը և Ադոնցը:

Տուրներիդի կարծիքով՝ հայ նախարարները բացարձակ տեր են յեղել իրանց յերկիրների և նրանց հողերը համարվել են ժառանգական ու տոհմական լիակատար սեփականութեան

(„franc-alleu, avec droit héréditaire“, *տես* Histoire politique et religieuse de l'Arménie, հջ 72):

Նույն այս կարծիքն ավելի հանգամանորեն արտահայտված է Ադոնցի «Армения в эпоху Юстиниана» աշխատության մեջ (հջ 460 — 461): Համաձայն Ադոնցի յենթադրություն՝ հայկական իշխանական հողատիրությունն ավելի համապատասխան է յեղել ֆեոդների այն տեսակին, վորը ֆեոդալիզմի պատմաբաններն անվանում են fiefs-seigneuries, իսկ Պավլով-Սիրվանսկին՝ fiefs-alleux (*տես* Павлов-Сильванский П. П., Феодализм в древней Руси, изд. вт., Москва 1923, հջ 97):

«Պատմաբանները — ասում է Ադոնցը — տարբերում են իսկական ֆեոդերն այն ֆեոդերից, վորոնք թեև նույնպես անվանվում են ֆեոդ՝ սակայն իրավական իրանց դրույթամբ վորակվում են վորպես սենյորիաներ: Այս յերկու կարգի ֆեոդերը հենված են ֆեոդալական հողատիրության յերկու հակադիր սկզբունքների վրա: Ֆեոդը համարվում է մի կողմից պայմանական հողատիրություն, վորը յենթակա յեր յետ գրավման՝ յեթե նրա տերը խախտում էր ծառայության իր յերդումը, իսկ մյուս կողմից՝ ֆեոդալը, յեթե չեր կամենում ծառայել տվյալ սենյորին, իր հողի հետ անցնում էր ծառայության ուրիշ սենյորի մոտ այսպես կոչված կոմմենդացիայի (commendatio) կարգով: Նման փոխադրումներն ապացուցում են, վոր անցնողը ճանաչվել է հողի լիակատար սեփականատեր և նա ազատ կերպով ծառայել է, ում վոր ինքը կամեցել է: Նշանակում է, վոր այս դեպքերում ավելի գերակշռող է յեղել ֆեոդալի անձնական կախումը սենյորից, քան հողայինը: Այս կարգի սենյորատը նկատելի յե մանավանդ ֆեոդալիզմի սկզբնական շրջանում:.... Հենց այսպես կարելի յե բնութագրել նաև թագավորի ու իշխանների հարաբերությունները Հայաստանում: Այդ հարաբերություններն ունեցել են ավելի անձնական կախման բնույթ,



քան տերիտորիական: Թագավորը զրկում էր տվյալ իշխանին կալվածներից վորևե հանցանքի համար, սակայն այդ պատիժը չէր տարածվում նրա հետնորդների վրա: Պատժված իշխանի ամենամոտիկ հաջորդը ստանձնում էր դարձյալ իր իրավունքները և զրավված հողը վերադարձվում էր նրան, իբրև նրա տոհմի անուստարելի սեփականություն: Սակայն Հայաստանում, ինչպես և ընդհանրապես Ֆեոդալական միջավայրում, սոցիալական հարաբերությունների կարգավորիչ եյին հանդիսանում վոչ թե իրավական սկզբունքները, այլ իրական ուժը, և այս վերջինի կառավարությունը դասավորվում էյին զանազանակերպ հարաբերությունները»:

Տուրներիզի ու Ադոնցի այս բացատրություններից պարզ յերևում է, վոր նրանք իշխանապատկան յերկիրների վերաբերմամբ ժխտում են Հայ Արշակունիների գերազույն սեփականությունյան իրավունքը և իշխանական կալվածներն ու հողերը համարում են *allod-ներ*, այսինքն՝ «լիակատար» ու «անտարելի» ժառանգական սեփականություն իշխանական տոհմերի:

Մատնանշելով հայկական իշխանությունների հողային սեփականատիրությունյան լիակատար ու անողայնան իրավունքները՝ Լորանն իր „*L'Arménie entre Byzance et l'Islam*“ աշխատություն մեջ (Paris 1919, էջ 68) համարում է այդ չին Հայաստանի նախարարական կազմակերպությունյան ինքնուրույն մի առանձնահատկություն, վորով նա տարբերվել է արևմտյան ֆեոդալիզմից:

«Հայկական իշխանությունների կալվածատիրությունը — ասում է Լորանը — ստացել էր իրավական այնպիսի մի ձև, վորը ծանոթ չէր արևմտյան ֆեոդալիզմին: Ձեռք բերված լինելով միանգամ կամ բարձրագույն իշխանությունից իբրև պարզ և կամ բոնի ուժով՝ նա վորպես սեփականություն փոխանցվել է

ուղղակի հաջորդ սերունդներին առանց իշխանության միջամտության և առանց նոր տուչության (investiture): Այդ կալվածատիրությունը դիտվել է իբրև աննախադիր մի իրավունք, վորին վոչ վոք չէր կարող ձեռք տալ որինավորապես (եջ 68):

Լորանը, ինչպես տեսնում ենք, համամիտ չե Տուրնե-րիզին և Ադոնցին, վորոնք իշխանական այդ կալվածատիրությունը համապատասխան են յենթադրել francs-alleux կամ fiefs-seigneuries կոչված իշխանական սեփականատիրության: Այս կետում Տուրնեռիզի ու Ադոնցի յեզրակացությունները կարելի յե բաց իս համարել ավելի հիմնավոր և ընդունելի, քան Լորանինը:

Հոդային սեփականատիրության վերոհիշյալ խնդիրը քննության ե առնված նաև շինականների մասին իմ աշխատության մեջ («Գիտողություններ Հին Հայաստանի շինականների դրության մասին մարզպանության շրջանում», Պետ. Համալսարանի Տեղեկագիր № 1, Յերևան 1925, եջ 15—17):

Այս հոդվածում մատնացույց են արված Ազաթանգեղոսի և Փափատոսի վկայությունները, վորոնց մեջ ակնարկված ե Հայ Արշակունիների գերագույն սեփականատիրության իրավունքն ազարակների ու ավանների հողերի վերաբերմամբ:

Ազաթանգեղոս, գլ. ՃԺԹ, եջ 436 (Տփղիս 1909)՝

«Յետ այսորիկ հասեալ նմա [Գրիգոր Լուս.] բովանդակ ի վերալ ամենայն երկրին սահմանացն Հայոց Մեծաց աշխարհին, շինելով եկեղեցիս յամենայն աշխարհս, ի գաւառս, ի կողմանս, ի քաղաքս, յաւանս, ի շէնս, ի գեղս և յազարակս: Սոյնպէս և թագաւորն յամենայն իշխանութեան իւրում առ հասարակ՝ գրեաց չորս չորս հողս երգոյ՝ յամենայն ազարակ տեղիս, իսկ յաւանսն եօթն եօթն հողս երգոյ՝ ի ծառայութիւն սպասաւորութեան քահանայութեանն, նուէր պտղոյ Տեառն մատուցանէր»:

Փաւստոս, V, ԼԱ, եջ 237 (Վենետիկ 1889)՝

«Եւ հատ եւ յարքունիս Պապ Թագաւոր զհող եկեղեցւոյն, զոր տուեալ էր Թագաւորին Տրդատայ առ մեծաւն Գրիգորիւ քահանայապետիւ ի սպաս պաշտաման եկեղեցւոյն ընդ ամենայն երկիրն Հայոց: Զի յեւթն հողոյն զհինգն հատանէր յարքունիս, և զերկուան միայն թողոյր երկուս հողս: Եւ ըստ հողոյն թողոյր երկուս երկուս առ զիւզ մի երէց և սարկաւազ, և զայն ի սպասու կացուցանէր յիւր ի ծառայութեան զեղբարս և զորդիս երիցանցն և սարկաւազացն»:

Արդ՝ ինչպիս հասկանալ Թագաւորի այդ իրավունքը: Ունեւ արդյոք Տրդատ Մեծը կամ նրա հաջորդներին մեկն այնքան լայն իրավունքներ, վոր կարողանար գլուղական հողերականությանը հողարաժիշներ հատկացնել ամբողջ Հայաստանում՝ թե բուն արքայական և թե նախարարապատկան յերկիրներում:

Արշակունիների սեփականատիրական գերագոյն իրավունքը վորոշելու համար այս հարցի պատասխանն ունի, անշուշտ, մեծ կարևորություն:

Փաւստոսի վկայության մեջ պարզ ու հաստատ ասված է, վոր Տրդատ Թագաւորը տվել եր յեկեղեցիներին հողարաժիշներ «ընդ ամենայն երկիրն Հայոց», իսկ Աղաթանգեղոսի ասելով՝ «յամենայն իշխանութեան իւրում առ հասարակ»: Աղաթանգեղոսի վկայությունը, ինչպիս տեսնում ենք, այնքան ել պարզ չէ, վորովհետեւ «յամենայն իշխանութեան իւրում» կարող է նշանակել թե ամբողջ Հայաստանը և թե Թագաւորի անմիջական տիրության տակ գտնվող սեփական յերկիրը:

Այս խնդիրը մենք թեւ հարուցել էյինք, բայց չէյինք լուծել վերոհիշյալ աշխատության մեջ:

Ինձ թվում է՝ կարելի չե աշխ հաստատապիս պնդել, վոր միանգամայն հավանական են Տուրներիզի, Ադոնցի և Լորանի յեղրակացությունները, վորոնք նախարարական իշխանությունների հողերը և կալվածները, ուրեմն՝ և նրանց

ավաններն ու ագարակները՝ համարում են այդ իշխանութ-  
յունների ժառանգական ու տոհմական լիակատար սեփա-  
կանությունը:

Կարևոր է այդ տեսակետից, վոր Ագաթանգեղոսի պատ-  
մության արարքերն թարգմանությունը, վորն ավելի հին  
խմբագրություն է, քան աթմյան հայերենը և հունարենը՝  
ունի ուշագրավ մանրամասնություններ, վորոնք ակնարկում  
են Հայ Արշակունիների թագավորական իշխանության թույլ  
ու սահմանափակ իրավունքները:

Թվելով մի առ մի Հայաստանի տասն և վեց մեծ իշխա-  
նությունները՝ արարքերն թարգմանությունը շեշտում է,  
որինակ, վոր հիշատակված իշխաններից տասն և հինգը  
«ստորագրված են ին Տրդատին պատերազմի ժամանակ» (տես  
H. Март, Крещение армян, грузин, абхазов и аланов, араб-  
ская версия, СИБ 1905, էջ 115): Մի ուրիշ տեղ նույն թարգ-  
մանությունը մատնանշում է դարձյալ, վոր յեպիսկոպոսու-  
թյուններ հաստատվել են ին նախարարական այն յերկիր-  
ներում, վորոնց իշխանները «տրամագրված են յեղել բա-  
րեմտարա» (էջ 137):

Այս վկայություններից անգամ դժվար է յեզրակացնել,  
վոր Հայաստանի մեծ նախարարությունները յեղել են, իրա-  
պես, ինքնուրույն ու զրեթե անկախ իշխանություններ, և  
միանգամայն անհավանական է, ուրեմն, վոր քրիստոնեության  
մուտքը. ինչպես և հողաբաժինների հատկացումը գյուղական  
հողերականության, տեղի ունեցած լինել այստեղ Արշա-  
կունիների անմիջական կարգադրությամբ:

Մտեհնազրական աղբյուրների վկայություններից կա-  
րելի յե նույնպես հետևցնել, վոր թե Արշակունիների ար-  
քունի յերկրում և թե նախարարական իշխանություններում  
գոյություն են ունեցել մասնավոր հատուկ կալվածներ ու  
հողեր, վորոնք համարվել են՝ նման միջնադարյան allod-ների՝  
ժառանգական լիակատար սեփականություն:

Այս կարգի գույքերը, ինչպես ճիշտ մասնանշել է  
Ադոնցը, անվանվել են «հայրենիք» (տես «Армения в эпоху

Юстиниана“, հջ 457—458): Allod-ական սեփականություն պիտք և համարել, որինակ, Սահակ կաթողիկոսի կալվածները, վոր նա տվել եր իբրև ժառանգություն Համազասպ Մամիկոնյանի վորդիներին «մինչև ցյաւիտեան»:

«Եւ վասն զի ոչ գոյր իւր արու որդի — ասում և Փարպեցին — բայց միայն գուտար մի, զոր էր տուեալ կնութեան Համազասպայ տեառն Մամիկոնէից և Հայոց սպարապետի, որ ծնաւ ի Համազասպայ երիս արու որդիս, զսուրբն Վարդան և զսուրբն Հմայեակ և զԵրանելին Համազասպեան. որոց ետ և կնքեաց սուրբ ալրն Աստուծոյ Սահակ զստացուածս գեօղից իւրոց և ազարակաց, և որ ինչ միանգամ էր իւր՝ ետ նոցա ի ժառանգութիւն և զաւակի նոցա մինչև ցյաւիտեան» (տես I, ԺԸ, հջ 37, Տփղիս 1904):

Հայ Արշակունիները, ինչպէս տեսնում ենք, չեն կարող համարվել գերագույն ու բացարձակ սեփականատեր Հայաստանի ամբողջ հողի:

Հայաստանի ֆեոդալիզմի գլխավոր առանձնահատկություններից մեկը կարելի չե, ընդհանրապէս, այն յենթադրել, վոր նախարարապետական հողերը, նման ֆրանսիական francs-alleux կոչված կալվածների կամ ուղտական „ВОТЧИНА“-ների, յեղել են փաստորեն վնչ թե պայմանական ֆեոդեր, այլ լիակատար ու անպայման սեփականություն:

Նախարարական իշխանների կախումը Հայ Արշակունիներից յեղել և, ուրեմն, վնչ թե հողային, այլ սոսկ վասսալական:

Հողային սեփականատիրության այս խնդրի վրա անհրաժեշտ եր մանրամասն կանգ առնել, վորովհետեւ նորագույն իսկ յերկերում մատնանշվում և հաճախ, վոր Հին Հայաստանում, ինչպէս և առիական այլ մեծ յերկրներում, հողի սեփականատեր և համարվել պետությունը կամ սուրբերենք:

Նոսելով «բաժ» բառի իմաստաբանական զարգացման

մասին, նման կարծիք ե հայտնել, որինակ, Թ. Ավդալբեգյանն իր «Հաս, սակ, բաժ» վերնագրով հոդվածում (տես Տեղեկագիր Գիտ. և Արվ. Ինստիտուտի № 1, Յերևան 1926, էջ 88):

«Վերոմհետե խոսքը վերաբերում ե Հայաստանին, — ասում ե Ավդալբեգյանը, — վոր յեղել ե ասիական մի յերկիր, ապա կարծում ենք, վոր սխալված չենք լինի, յեթե վորոշ վերապահություններով ասենք, թե ինչպիսի ասիական այլ մեծ յերկրներին — Պարսկաստանի, Ասորեստանի, Հնդկաստանի ու Չինաստանի, այնպես ե Հայաստանի պետական կազմակերպության հիմքը դրվել ե այն ժամանակ, յերբ մասսաներն սկսել են զբաղվել գլխավորապես յերկրագործությամբ՝ աստիճանաբար նստակյաց դառնալով: Այս շրջանում ինչպիսի հնադարյան ասիական այլ հասարակությունների մեջ, այնպես ե Հայաստանում՝ պետությունը կամ սովկերենը, վոր համարվում ե հողի սեփականատեր, բաժին ե վերցնում հողագործի արտադրածից, յերկրագործական արդյունքներից» (էջ 88):

Յենթադրելով Հայաստանի ամբողջ հողը պետության սեփականություն՝ Ավդալբեգյանն իր ուրիշ աշխատության մեջ մի քանի քայլ ևս առաջ ե գնում ե մարդպանական Հայաստանի տնտեսակարգը համարում ե վնչ թե ֆեոդալական, այլ «ասիական տնտեսություն»:

Նոր այս կարծիքը նա հայտնել ե իր «Հայ շինականի ու գեղջկուհու աշխատավարձը հինգերորդ դարում» ուսումնասիրության սկզբում:

«Այս մենագրությունը, — ասում ե Ավդալբեգյանն իր հոդվածի առաջաբանում, — վոր տեղի սղության պատճառով խիստ հակիրճ ե շարադրված, վերաբերում ե Հայաստանի տնտեսական դարգացման պատմության գլխավոր բաժիններից մեկին — աշխատավարձի պատմությանը ե շոշափում ե մեր յերկրի տնտեսական

զարգացման պատմութեան այն շրջանի աշխատավարձի հարցը, վոր կոչում ենք «ասիական տնտեսութեան» շրջան (տես Տեղեկագիր Գիտ. և Արվ. Ինստիտուտի № 3, Յերևան 1928, եջ 51):

Արդ՝ թնչ և հասկանում նա «ասիական տնտեսութեան» ասելով:

Նրա յենթադրութեամբ՝ — վոր վերապահութեամբ կռահւած սեփական իր կարծիքն են՝ — ամենապիտանի հատկանիշն այս տնտեսութեան այն է, «վոր անմիջական արտադրողների գերակշռող աիպն ազատ գյուղացի յե» (տես նրա «Կարլ Մարքսի տնտեսական զարգացման թեորիան», յերկր. հրատար., Յերևան 1926, եջ 44):

Հասկանալի յե, ուրիշն, թե ինչն է նա իր աշխատութեաններում բացասում և շարունակ հայ շինականների ճորտանման վիճակը, վոր քննութեան և առնված ու լուսարանված իմ «Դիտողութեաններ Հին Հայաստանի շինականների դրութեան մասին» ուսումնասիրութեան մեջ:

«Մասնավորելով խոսքը Հայաստանի տնտեսական զարգացման պատմութեան մասին՝ — ասում և նա, — պետք և ասենք, վոր, այսպես թե այնպես, մեր խորին համոզումով ասիական տնտեսութեան գաղափարն այս ասպարեզում անգնահատելի ծառայութեաններ կարող և մատուցանել և պիտի մատուցե մեր ուսումնասիրողներին՝ բնայց զերծ պահելով ամենուրեք պարտադրաբար ստրուկ կամ ճորտ տեսնելու «արդիական» նախապաշարումից» (տես «Կարլ Մարքսի տնտեսական զարգացման թեորիան», յերկրորդ հրատար., եջ 45, ծանոթ. հմմտե նաև նրա «Հաս, սակ, բաժ» աշխատութեանը, եջ 55—56, ծանոթ.):

Անվարդագյանի այս բացատրութեաններից պարզ յենում են, վոր նա տրամադիր և ժխտել նախարարական կազմակերպութեան ֆեոդալական բնույթն Հայ Արշակունիներին և մարդկանութեան շրջաններում: Սակայն նրա

յենթադրությունները, վոր մտացածին կռահումներ են, չեն հաստատվում բնավ աղբյուրների փաստական այն վկայություններով, վոր հիմք են ծառայել իմ այս ուսումնասիրության:

Նախարարական Հայաստանում, ինչպես տեսանք, գոյություն են ունեցել թե հողի allod-ական լիակատար սեփականություն և թե ճորտական գյուղացիություն:

Միանգամայն պարզ է, որ երեմ, վոր նախարարական Հայաստանի տնտեսակարգը չէ կարելի համարել «ափական տնտեսություն»:

Իմ այս ուսումնասիրությամբ չեն սպառվում, անշուշտ, այն բոլոր խնդիրները, վոր կապ ունեն հայկական հնագույն շրջանի ֆեոդալիզմի և նրա տնտեսական կամ սոցիալական առանձնահատկությունների հետ:

Կըգտնվեն թերևս նոր նյութեր ու նոր տեղեկություններ, վորոնք, հավանորեն, հիմք կըծառայեն նաև մութ մնացած խնդիրների լուսարանման:

Յեւ յես խորապես համոզված եմ, վոր ինչպես այս, նույնպես և հետագա այդ աշխատությունները, ուղղեցույց են լինելու այն պատմաբանների համար. վորոնք ուսումնասիրում են Վրաստանի, Ադվանքի և իրանական յերկիրների ֆեոդալական անցյալը և նույն յերկիրների տնտեսական ու սոցիալական ներքին կենցաղը:



Աբարան 15.

«Աբգլա, որում Ծալէ՛ կոչէին»  
169.

Աբեղյան Ման. 216.

Աբեղյանք 49. 98.

Աբխոզոմ 202.

Աբրահամ Պոստովանող 157. 158.  
198.

Աղաթանգեղոս 12. 34—36. 39.  
40. 44. 58. 61. 67. 68. 75. 79.  
80. 82. 92. 103. 133—137. 188.  
194. 197. 214. 229. 313—315.

Աղերբեյջան 259.

Աղոնց Նիկ. 7—10. 14. 33. 35. 38.  
42. 45. 46. 50. 51. 53—57. 60.  
61. 63. 64. 67. 72. 76. 87. 91.  
96. 97. 100. 109. 121. 122. 126.  
127. 153. 154. 172. 191—195.  
197—201. 207. 208. 242. 246—  
249. 251. 252. 255. 298. 310—  
315.

«Աղատ», «աղատանի», «աղատո-  
րեար», «աղատութիւն» 17. 41.  
44. 60. 80—83. 90—104. 113.  
114. 116. 118. 120. 121—125.  
126. 127. 129—133. 135. 136.  
141—145. 147. 149—151. 153—  
155. 160—162. 164—166. 172—  
175. 182—185. 188. 189. 196.  
198. 208. 214. 215. 220. 236.  
237. 242. 282. 294. «աղատ»  
բառի ստուգաբանութիւնը 90.  
«աղատ մանկունք եկեղեցւոյ»  
142. 255. «աղատաց տոնմ» 126.

130. 145. «աղատորդի» 99. 102.  
«աղատութիւն եկեղեցւոյ» 130.  
132. 153.

«Աղատազօրք», «աղատադունդ  
զօրք», «աղատադունդ բանակ»,  
«աղատախումբ բանակ» 102.  
103. 118. 119. 308. «աղատ»-  
ները Բյուզանդիայում իբրև  
στρατιῶται և ἀρχοίτοι 116.

Աթանաղինես 128. 144. 145.

«Այայ Ծովափի կոչեցեալ ամիրայ»  
70.

Ալիշան 39. 54. 73.

Allod 27. 122. 311—313. 315. 316  
319.

Ալիի 239.

Ակազիոս՝ պրոկոնսոս Առաջին  
Հայրի 302.

Ակիլիսես 247.

Ակրնյան Ներս. 168. 169.

Ակ-Ղոյունլու Թուրքմեններ 256.

Ահարոն կրօնավոր 113.

«Աղաբոյ վանք» 263.

«Աղախին», «աղախնութիւն» 17.  
181. 183. 184. 199. 234—237.

«Արծաթադին աղախնայք» 235.

Աղան Արծրունի 164. 165.

Աղբիանոս յեպիսկոպոս 127. 138.  
269.

Աղիովիտ 96. 191. 194. 195. 217.

Աղձնիք 34. 36. 37. 44. 45. 67.  
86. 87. 216. 242. 270. 273. 274.  
279.

«Աղուէն» 14. 115.

Աղվանք 7. 10. 40. 46. 85. 86.  
106. 115. 117. 163. 194. 227.  
230. 231. 287. 319.  
Աճառյան Հր. 63.  
Ամատունիք 73.  
Ամմիանոս Մարկիլլիինոս 267. 268.  
«Ամօք գիւղ» 137.  
Այբարատ 58. 77. 80. 96. 180. 225.  
229.  
«Անազատ» 160. 161. 166. 168.  
173. 175. 182. 184. 189.  
Անակ՝ նահապետ Պարթև 194.  
Անահիտ 136. 137.  
Անանիա Շիրակացի 236. 237.  
Անատոլիա 259.  
Անգեղ բերդ 66.  
Անգեղ տուն 58. 62. 67. 87—89.  
Անգլիա 31. 32. 124. 185. 270.  
310.  
Անդովկ Սյունի 48. 74.  
Անի՝ ամուր տեղի 137.  
Անի քաղաք 265.  
Անձիտ 71. 72. 88. 89. 247.  
Անմեռ 263.  
Անտիոքոս Մեծ 247.  
Անտիտավրոս 247.  
Անտոնիոս 117.  
Աշխարհաժողով 51. 59. 79. 82.  
83. 120.  
«Աշխարհակալք», «աշխարհա-  
տեաքք» 37—40. 44. 80. 150.  
214. 269. 270.  
Աշխեն տիկին 80.  
«Աշնակ Վահանայ որդի» 113.  
Աշոտ Ա՝ Թագավոր Բագրատունի  
263.  
Աշոտ Գ՝ Թագավոր Բագրատունի  
264.  
«Աշոտ՝ եղբորորդի Քուպղիդուն-  
տի» 112.  
«Աշոտ՝ Փիլիպպէի որդի» 113.

Աշուշա՝ բղիթ Գուգարաց 164.  
Աշտիշատ 137. 178. 179. 194. 276.  
Ապահունիք 98.  
Ապուսեթ 70.  
«Առան՝ կողմնակալ բիւրաւոր» 40.  
«Առանձնականութիւն» 171. 172.  
Առաջավոր Ասիա 261.  
Առաջին Հայք 300. 302.  
Առավան հաղարապետ 72. 146.  
Առբերանի 96. 191. 194. 195.  
Առետուր և առետրականներ 11.  
24. 30. 180. 212—226. 231. 233.  
240. 250. 258. 262. 266. 304.  
Ասիա 3. 4.  
Ասիական անտեսություն 317—  
319.  
Ասողիկ 295.  
Ասորիք 35. 70. 219. 253. 254.  
Ասորեստան 6. 35—37. 157. 158.  
228. 317.  
Ասպահան 218.  
«Ասպետ», «ասպետութիւն» 17.  
61—64. 68. 73. «Թագակապ  
ասպետութիւն» 61. 62.  
Ասպուրակես յեպիսկոպոստոսկես  
128.  
Ավգալբեգյան Թադ. 82. 132. 162.  
183. 208. 317. 318.  
Ատովմ 119.  
«Ատրնիւսհէորդի Վասակայ» 105.  
113.  
Ատրպատական 67. 85. 246. 272.  
297.  
«Ատրվշնասպ Յոգմանդեան» 70. 72.  
Արաբական խալիֆատ 6. 207.  
Արագած 259.  
Արաթանի 243. 245.  
Արամաղդ 137.  
«Արամօնք» 137.  
«Արար» 158. 198—201. 204.  
Արարատ լ. 259.

Արևելք 4. 6. 46. 203. 241. 258.  
260. 261. 268. 283. 305. 306.  
309. 310.

Արևելյան Յեփրատ 245.

Արևելյան Տիգրիս 243.

Արևմուտք 135. 141. 258. 261. 268.  
283. 303. 305. 309.

Արևմտյան Յեփրոս 3. 5. 8. 9.  
26. 28. 30. 31. 34. 101. 104.  
140. 161. 190. 191. 202. 211.  
231. 241. 256. 258. 304—307.

Արիստակես 137.

Արիստակես Լաստիվերտցի 264.  
265.

Արիք 70. 84. 157. 181. 287. 291.  
292.

Արծկե գյուղ 129.

Արծն քաղաք 264.

Արծրունիք 46. 156. 272. 274. 278.  
292.

Արհեստներ և արհեստավորու-  
թյուն 25. 28. 30. 151. 212. 214.  
215. 227. 229. 230—233. 266.  
«արուեստագործ» 227. 228. 230.  
231. «արուեստաւոր գործաւոր»  
227. 228. «արուեստող ձեռք»  
228. «ձեռական արհեստք» 227.

Արձախ 86.

Արձն զաւառ 36.

Արմավիր 217. 218.

Արմենիա 7. 242—245. 247.

Արշակ Թազավոր՝ վորդի Տիրանի  
36. 45. 51. 53. 54. 58. 66. 67.  
81. 92. 100. 102. 103. 120. 145.  
170. 181. 234. 271. 273. 275.  
279.

Արշակ Թազավոր՝ վորդի Պապի  
298.

Արշակաւան քաղաք 170.

Արշակունիք 3. 4. 7. 8. 10—12.  
17. 32. 34. 35. 42. 44. 50. 51.

53. 56—62. 64. 65. 67. 70. 72.  
74. 77—79. 83—85. 88. 89. 96.  
100—102. 108. 115. 116. 118.  
120. 121. 127. 131. 137. 140.  
141. 146. 147. 153. 159. 180.  
189. 191—197. 209. 212. 213.  
215. 216. 232—234. 242. 251.  
252. 260. 267. 268. 271. 273.  
275—281. 284. 293. 304. 308—  
310. 312—316. 318.

Արշավիր Կամսարական 74. 236.

Արշավիր իշխան Արշարունյաց 49.

Արշարունիք 49. 58. 181. 273.

Արուստան 34. 36.

«Արուստան՝ Սահակայ որդի» 113.

Արտաղերք 102. 181.

Արտաղ 93.

Արտաշատ 56. 57. 136. 212. 213.  
216. 218. 231. 247.

Արտաշես Ա. 247—249. 251.

Արտաշես՝ վորդի Սանատրուկի  
62. 72. 218. 234. 239.

Աշտաշես՝ վորդի Վռամշապուհի  
281.

Արտաշեսյան Թազավորություն 7.  
10.

Արտաշիւր Ա.՝ վորդի Սասանի 180.  
194.

Արտաշիւր Բ.՝ վորդի Շապուհի 43.  
75.

Արտավազդ Ա.՝ վորդի Տիգրանի  
219.

Արտավազդ Մամիկոնյան 55. 74.  
75. 274—275.

Արտավան Արշակունի 302.

«Արտէն Աբեղէնից իշխան» 98.

«Արքունի գիււան» 131. 146.

«Արքունի տուն» 52. 65. 73. 93.  
97—102. 196.

Արքունի ճարկեր 132. 205. 222.  
269.

«Աւագ», «աւագանի», «աւագութիւն» 41. 43. 44. 49. 52. 75. 80. 94. 103. 106. 115. 150. 214. 272. «աւագ նախարարք» 41—44. 48. 83. 93. 120. «աւագ սեպուհ» 51. 52. «աւագ տանուտէրք» 48. 94. «մեծամեծ աւագանի» 36. 41. 43. 44. 103. 70.2  
Աքեմենյան Պարսկաստան 6. 226. 244.

Պարզեն՝ հայր Վահանի 113.  
«Բարդէն՝ որդի Փիլիպպէի» 113.  
Բաբելոն 219.

Բագաւին 137.  
Բագաւան 243. 245. 246.  
Բագարան 238.  
Բագարատ՝ նախնի Բագրատունյաց 62.  
Բագրատունիք 16. 53. 61. 63. 64. 70. 98. 209. 210. 221. 231. 240. 252. 262. 265. 266. 305.

Բագրեանիք 217.  
«Բաժ» հարկ 205. 207. 208. 316.  
Բալահովիտ 89.  
Բալտյան ծով 29.  
Բահլուճք 236.  
Բաղաց գավառ 105.  
Բաղացիք 106.  
Բակուր բգեշի 270. 273. 274.  
Բասեն 138.

Բասորպեղա 247.  
Բաստամյանց Վահ. փ. 53.  
Բատ 75.  
Բարդափրան 218.  
«Բարձ», «բարձերէց» 36. 121. 156.  
Բարձր Հայք 298.

«Բղեշի», «բղեշութիւն» 34—38. 44. 45. 58. 67. 84. 86. 89. 101. 164. 216. 267. 274. 280. 309.  
Բելազորի 220.  
Բերդկաներէշ գյուղ 105. 111.

Բղնունիք 77. 128. 139. 270.  
Բինգյոլ-Պաղ 254.  
«Բիւրաւորք» 38—40. 270.  
Բյուզանդիա, Բյուզանդական կայսրութիւն 6. 82. 116. 161. 169. 176. 182. 188. 210. 213. 224. 254. 260. 261. 268. 279. 285. 287. 296. 302. 303.  
Բյուզանդական Հայաստան 280. 281. 297—299. 301.  
Բնաբեղ բերդ 67.  
Բնական տնտեսութիւն 24. 30. 181. 210. 221. 222. 240. 250. 262.  
Բոնտան-Սու 243.  
Բողաշեն 263.  
Բորյան Բ. 239.  
Բուղա 203.  
Բոնավիժ 55.  
Բրյուսով Վալ. 226.  
Բրոսսե Մ. 110. 111. 114.  
Բրտենիք 263.

Պագիկ Շահնշահ 264.  
«Գաղիկ՝ որդի Գրիգորոյ Սիւնեաց տեսուն» 113.  
«Գաղիչոյ խորխորունի» 98.  
Գաղիկ՝ իշխան Աբեղիւնից 49.  
«Գահ» 42. 43. 48. 56. 74. 75. 94. 120. 289. 290. 291. «գահոյք» 56. «գահերէց» 35. 36. 43.  
Գահնամակ 7. 14. 42.  
«Գայլանէ» 229.  
«Գան» 124. 176. 182. 183.  
Գանձակ 67.  
Գարագայան Ա. 65. 77. 158. 170. 282. 286. 309.  
Գարշաբեկ 41.  
Գարդմանացիք 41.  
Գարեգին Ռշտունի 49.  
«Գարջոյ Մաղխաղ» 68. 69.  
«Գաւառակալք», «գաւառա-



Եկսերիոս 306.  
 Եվստաթիոս Թեսսալոնիկեցի 225.  
 Երան 70.  
 Երասխ գետ 40.  
 «Երզ», «Երզումարդ» 133—135.  
 142. 161—163. 197. 216. 217.  
 219. 232. 313.  
 «Երէզ աւան» 137.  
 Երուազ 234. 238.  
 «Երուանդայ քաղաք» 218.  
 Զապեն կաթողիկոս 145. 146.  
 Զարբանալյան Գար. 164.  
 Զարեհ՝ զորափար Անտիոքոս Մեծի  
 247. 248. 251.  
 «Զարեհ՝ նահապետ Մեծի Մոփաց»  
 72.  
 Զարեհավան քաղաք 212. 217.  
 Զարիշատ քաղաք 212. 217.  
 Զարմանդուխտ աիկին 69.  
 Զաքարիա կաթողիկոս 294.  
 Զաքարիա քահանա 231.  
 Զաքարյաններ 257.  
 Զինոր 55.  
 Զինոն կայսր 298. 299.  
 Զորանամակ 14.  
 Զվարթնոց յեկեղեցի 232.  
 «Զօրայ Ռշտունի» 67.  
 «Թագադիր», «Թագադիր ասպետ»,  
 «Թագակապ իշխանութիւն աս-  
 պետութեան» 61. 62.  
 Թեոդոսուպոլիս 212.  
 Թեոդորոս Ռշտունի 253.  
 «Թէոդորոս՝ հայր Ջեանդէրի» 113.  
 Թեոփանես Բյուզանդացի 293.  
 Թեսսալոնիկե 225.  
 Թիլ ալան 137.  
 Թովմա Աթբունի 65. 70. 85. 203.  
 204.  
 Թորգոմ 40. 214.  
 Թորդան 136.  
 Թուրք՝ հայր Միհրանի 113.

«Թառանգաւորք», «Ժառանգու-  
 թիւն» 127—130. 136. 142. 162.  
 167—169. 186. 191. 192. 194.  
 254. «Ժառանգաւորք եկեղեց-  
 ւոյ» 128—130. 142. 162. 254.  
 «Ժառանգութիւն եկեղեցւոյ»  
 129. 130. 136. 186. «Փախչողք  
 ի ժառանգութենէ» 167—169.

Խբերիա 35. 196.  
 Իլլոս զորապետ 299.  
 Ինճիհյան Ղուկ. 33. 41. 47. 48.  
 50. 64. 77. 83. 85. 90. 91. 93.  
 96. 99.  
 Իսմայիլ 253.  
 Իսպանիա 31.  
 Իտալիա 31.  
 Իրան 3. 7.

Ղանկթամուր 256.  
 Լեհաստան 177. 308.  
 Լեման-Հաուպտ Կ. 15.  
 Լեո 170.  
 Լըփնիք 194.  
 Լորան 312—314.  
 Լուկուլլոս 258.

Խախ դյուդ 137.  
 Քալաթյանց Գր. 164. 224. 225.  
 Քաչ յեկեղեցի Տաթևում 105. 111.  
 Քարբերդ 245.  
 Քեդա՝ վորդի Բակուր բղերիսի 274.  
 Քոռ Հայկազն 68.  
 «Քոստակ» (feod, fief, Lehn),  
 «խոստակդար» (feudatarius,  
 Lehnshalter) 9. 17. 104—118.  
 122. 124. 133. 135. 145. 147.  
 «խոստակ» և «խոստակդար»-ի  
 ստուգաբանությունը 106. 116.  
 Քոսրով Ա. 194.  
 Քոսրով Բ. 39. 68. 74. 75. 138.  
 269. 270. 273.  
 Քոսրով Գ. 128. 284.

Պոսրով Ա. Նուշիրվան 166. 206.  
293—295. 297. 302.

Պոսրով Ք.՝ վորդի Որմզդի 231.

«Պոսրով՝ որդի Շապուհոյ» 113.

Պոսրովիզուխտ 80.

Պորափարան 236.

Պորեն յերեց 157.

Պորեն Ստեփանն 168. 171.

Պորխոռունիք, Պորխոռունիք 68.  
69. 98.

Christensen Arth. 17. 18. 92. 103.  
122. 166. 167. 206. 215.

«Ծառայ» (vassus, servus, cայր),

« ծառայութիւն » (servitium,

служба) 45. 60. 85. 87—89.

95. 108—110. 116. 118. 120.

130. 133. 135—137. 142. 143.

153—159. 162. 164—166. 168.

170. 178. 181. 188. 197. 199.

202. 233—238. 255. 277. 295.

311. 313. 314. «ի սպասու ծա-

ռայութիւն» 133. 156. 234. «ի

ստրկաց կարգի ծառայութիւն»

կամ «ծառայութիւն ստրկու-

թեան» 156. 157. 234. «ընդ

հարկօք» կամ «ի հարկի ծառա-

յութիւն» 85. 87—89. 154—159.

166. 173. 234

Մովդէք 279.

Մովդեացիք 41.

Մոփք 35. 67. 77. 87. 137. 247.

250. Մեծ Մոփք 72. 87. 89.

Փոքր Մոփք 89.

«Կաղմեայ առն» 40.

Կաթըկ 263.

«Կալուած» 27. 198—201. 204.

Կամարականք 58. 164. 273—275.  
292.

Կապուտկացիք 40.

Կասպիանն 247.

Կասպից յերկիր 88.

Կալատ հայր Պոսրով Նուշիրվանի  
206. 294.

Կարբին 263.

Կարենիտիս 247.

Կարլ Մարտիլ 140.

«Կարճազատ» 173.

Կարստ Հ. 91. 92. 127. 163. 210.

«Կաւկաս I.» 36.

«Կեանք» 182. 198—201. 204.

Կենտրիտես դետ 243. 245. 246.

Կեսարացիք 40.

Կթանոց 263.

Կիլիկիա 119.

Կղեսուր 37.

Կոզովիտ 170.

Կոթաքար 263.

«Կողթեկ՝ իզխան Ուրծայ» 51.

Կոմս Մամիկոնյան 53.

«Կոռ» (corvea, Frohndienst) 29.  
143. 167. 208—211.

Կոստանդիանոս Մեծ 296.

Կոստանդին Կոպրոնիմոս 169.

Կոստանյանց Կ. 41. 42. 47. 50. 54.

Կոտայք 137.

Կորդիք 86. 155. 239.

Կորդուք 86. 155. 279.

Կորճէք 43.

Կորյուն 12. 58. 65. 70. 72. 103.  
145. 146.

«Կուսակալք», «Կողմնակալք»,  
«Կողմնապահք» 34. 36. 40. 41.  
44. 67. 80. 83. 92. 150. 187.  
214.

Կուր դետ 40. 86. 247. 259.

Կրասոսոս 117. 219.

Kremer Alf. 206.

Հաբիր իբն Մասլամա 220, 221.  
 Հադամակերտ 56.  
 «Հազարապետ», «հազարապետու-  
 թիւն» 17, 61, 69—73, 78, 79,  
 83, 146, 282, 285, 295, «մեծ  
 հազարապետ» 70, 71.  
 «Հազարաւորք» 38—41, 83, 270.  
 Հազկերտ Ա. 283—285.  
 Հազկերտ Բ. 52, 70, 73, 78, 79,  
 82, 84, 94, 97, 102, 131, 141,  
 157, 205, 282, 285, 286, 288—  
 290, 299.  
 Համազասպ Մամիկոնյան 75, 140,  
 315, 316.  
 «Համազասպեան» եղբայր Վարդա-  
 նայ» 114, 316.  
 Համայնական հողատիրութիւն  
 190—197, 203, 306.  
 Հայկ 95, 96.  
 «Հայրենիք» և «հայրենի» 108,  
 117, 122, 123, 315.  
 Հայք Մեծ կամ Ներքին 298, 300.  
 Հաշտյանք 89, 96, 180, 191, 194,  
 195.  
 «Հաս» 131—132, 140, 181, 205,  
 207, 208.  
 «Հասան» Շապուհոյ որդի» 113.  
 «Ի հարկի» կամ «քնդ հարկաւք  
 ծառայութիւն» 85—89, 154—  
 159, 166, 173, 234.  
 «Հարկը լերանց և դաշտաց և մայ-  
 րեաց» 205.  
 «Հացեաց դիւղ» 173.  
 Հերակլ 193.  
 «Հեծեալ», «հեծելոր» և «հեծե-  
 լութիւն» 101, 118, 119, 124,  
 145, 146, «ռամիկ հեծեալ» 118,  
 119, «ցած հեծելվորք» 119,  
 «ցած զինականք հեծելվորք» 119.  
 Հերոդոտ 244—246.  
 Հիփթաղ 290.

Հմայեակ Դիմաքսեան 49.  
 Հմայեակ Մամիկոնյան 98, 140-  
 150, 316.  
 Հյուբլման Հ. 56, 57, 63, 97, 106,  
 110, 111, 117, 149, 152.  
 Հյուսիսային ծով 29.  
 Հյուրկանոս քահանայապետ 217—  
 219.  
 Հնարակերտ 40.  
 Հնդկաստան 6, 213, 224, 317.  
 «Հոդ երգոյ» 17, 133—135, 197-  
 313.  
 Հոդաբաժանութիւն՝ «հաւասար»  
 և «ըստ մարդաթուի» 191, 194—  
 197.  
 Հոդային հարկ 132, 206, 208, 209-  
 220, 222.  
 Հողատիրութիւն՝ պայմանական,  
 ֆեոդական, պարզական 9, 25,  
 27, 104, 108, 115, 116, 135-  
 309, 311.  
 Հովիւանոս կայսր 279.  
 Հովհան Մանդակունի 238.  
 Հովհան յեպիսկոպոս 138, 139.  
 Հովհաննես կաթողիկոս Դրասխա-  
 նակերտցի 137, 151, 232.  
 Հովհաննես Բեկլարեցի 293, 296.  
 Հովհաննես Նիքոնացի 293.  
 Հովսեպոս Փլապիոս 218.  
 Հուլիանոս Ուրացոյ 279.  
 Հունահայաստան 254, 302.  
 Հունաստան 4, 202, 240.  
 «Հուռ» Շապուհոյ որդի» 113.  
 Հոռմ 4, 225, 240, 258, 260, 298.  
 Հոռմեական կայսրութիւն 202,  
 207, 241, 279, 280.  
 Հրահատ Կաթսարական 164, 236,  
 237.  
 Հրահատ իշխան Սյունյաց 105,  
 111.



«Հրահատ՝ Գրիգորոյ Սիւնեայ  
տեաան որդի» 113.  
«Հրահատ՝ Սահակայ որդի» 113.  
Հրեառտան 219.

«Ջազիկ՝ Վահանայ որդի» 113.  
«Ձեռական իշխանութիւն» 76, 77,  
114.  
«Ձեռնաւոր» 106, 110, 114.  
«Ձիււորք» 27, 101, 103, «ձիւ-  
ւորք, որ ի Հայս ազատ կոչին»  
119.

Ղազար Փարպեցի 12, 42, 49, 51,  
52, 55, 70, 72, 74, 84, 92—94,  
97—99, 118, 125, 129, 139, 144,  
149—151, 156—159, 163—165,  
174, 181, 187, 193, 199, 215,  
225—228, 235, 284—290, 292,  
316.  
Ղարա - Ղոյունլու թուրքմենեք  
256.  
Ղարաբաղ 259.  
Ղեռնդ յերեց 84.  
Ղեռնդ պատմագիր 168, 169.  
Ղեռնդիոս կայսր 299.

Ճապոնիա 4, 6.  
Ճորոխ դեա 245.  
«Ճորտ», «ճորտութիւն»՝ կիսա-  
զատ (hörig, зависимый), արբ-  
կանման (leibeigen, крепост-  
ной) 25, 28, 29, 161—163, 166,  
171, 176, 180, 189, 318, «լիճ  
ճորտ» 101.  
Ճուլա՝ 67

Մադնեսիա 247.  
Մաժար քաղաք 40.  
Մահկերտուն 36.

«Մալիւազ», «մալիւազութիւն» 61,  
67—69, 73, 83 282.  
Մահ լին 105, 111.  
Մամդոն 180  
Մամիկոնյանք 47, 48, 55, 65, 73—  
75, 78, 164, 267, 271, 273—278,  
282, 292, 297, 316.  
Մանահիւր Ռշտունի 38, 150.  
Մանասակ Սորխոտունի 69.  
Մանավազակերտ 138.  
Մանավազյանք 38, 39, 49, 56, 138,  
269.  
Մանեճ՝ իշխան Աղանունյաց 98.  
Մանուէլ Մամիկոնյան՝ սպարա-  
պետ 49, 53, 69, 75, 84, 139.  
Մանուէլ՝ յեղբայր Վարդան Մա-  
միկոնյանի 293.  
Մաշթոց 72, 145, 146.  
Մառ Նիկ, 33, 50, 172, 228, 229.  
Մասիս 238.  
Մաստարա 264.  
Մասքիթք 35, 36.  
Մատթեդոս առարյալ 201.  
Մատիենե 245.  
Մարդաստան 64.  
«Մարդպետ», «մարդպետութիւն»  
46, 61 64—68, 81, 84, 271, 272,  
273, 276.  
Մարկվարտ Հ, 15, 18, 35, 65, 74,  
77, 170, 267, 272, 275, 284.  
Մարք 49, 86, 155, 239.  
Մաքենյաց վանք 263.  
Մեղիա 225.  
Meillet A. 33, 47.  
Մեհընդակ Ռշտունի 274.  
Մեղ դեա 243.  
Մենանդր 213.  
Մեսիսթի 35.  
Մեսրոպ-Մաշտոց 145, 283.  
Մերձագոր Արեւիկ 7, 9, 18, 29,  
190, 233.

Մերուժան Արծրունի 193.  
 Միհր 137.  
 Միհրան 68.  
 «Միհրան՝ Թուրքայ սրդի» 113.  
 Միհրնեքսեհ 70. 71. 285. 287.  
 Միջագետք 34. 259.  
 Միջերկրական ծով 29.  
 Միջին Ասիա 212.  
 Մխիթար Գոգ 53. 162. 202. 208.  
 209. 233. 399.  
 Մխիթար՝ հայր Վահանի 113.  
 Մծբին 34. 180.  
 Մոկք 272. 279.  
 Մովսես մարգարե 254.  
 Մովսես Պորեհայի 33. 36. 37. 40.  
 41. 43. 49. 53. 61. 62. 67. 68.  
 72. 73. 75. 78. 93. 96. 99. 100.  
 128. 149. 150. 157. 167—172.  
 180. 191—197. 216. 217. 219.  
 226. 228. 232. 234. 238. 239.  
 252.  
 Մովսես Կաղանկատվացի 104. 163.  
 194. 227. 228. 231.  
 Մուսվիա 253.  
 Մուշ 243.  
 «Մուշ՝ աւագ սեպուհ Գիմաքսե-  
 նից» 52.  
 «Մուշէ՝ դրան երէց» 97.  
 Մուշեղ Մամիկոնյան 37. 58. 64.  
 67. 81. 85—88. 102. 154. 155.  
 223.  
 «Մուշեղ՝ Տիրոցի որդի» 113.  
 «Մուշեղ՝ Սմբատայ սրդի» 113.  
 «Մուշկան Նիւսալաւորտ» 235.  
 Մուսե 70.  
 «Մուտ» 180. 205. 207.  
 «Մուրացեան տէր» 49. 239.  
 Պաքուտ 220.  
 Յեզիպոս 6.  
 Յեզանդուխտ 199

Յեզնիկ 306.  
 Յեղիշի՝ պատմադիր 12. 43. 49.  
 52. 54. 70—72. 74. 78. 79. 84.  
 93. 97—99. 102. 122. 125. 130.  
 131. 156. 173—175. 198. 199.  
 200. 205. 207. 223. 229. 235.  
 281. 282. 286. 288. 289.  
 Յեկրոպա 3. 4. 32. 34. 43. 45. 55.  
 57. 59. 60. 79. 119. 122. 126.  
 144. 147. 153. 175. 177. 186.  
 189. 205. 222. 237. 241. 267.  
 270. 308.  
 Յերմիա 202.  
 Յերկրորդ Հայք 300.  
 Յերվանդաշատ 212. 216.  
 Յիրբորդ Հայք 300.  
 Յեփրատ գետ 138. 244. 245.  
 «Յովաբ» 202.  
 «Յովհանն Ներսէհի որդի» 113.  
 «Յուսիկ կաթողիկոս» 128. 156.  
 Յուստինիանոս կայսր 212. 252.  
 299—303. 307.  
 Յուստինոս կայսր 296.  
 Յուստինուս 117. 118.  
 «Նախարարք», «Նախարարա-  
 դունք», «Նախարարութիւնք»  
 17. 32—35. 38. 39. 41—61. 65—  
 69. 71. 73. 74. 78—86. 89—  
 94. 96. 98—103. 118. 120. 121.  
 126—128. 149—151. 153—155.  
 160. 168. 169. 178. 188. 214.  
 215. 240. 242. 251. 252. 254.  
 267. 269. 270. 271. 272. 273.  
 275—283. 283 հն. 300 հն. Հնա-  
 խարարք բառի ստուգաբանու-  
 թյունը 32. 33. Հնախարարու-  
 թիւն»-ների թիվը 7. 14. 43.  
 121. «աւագ նախարարք» 41—  
 44. 48. 83. 93. 120. «կրտսեր

նախարարք» 41—44, 48, 79, 93.  
 «Նախնական» 56, 67, 217.  
 «Նահապետ», «Նահապետութիւն»  
 17, 36, 39, 40, 43, 47—54, 57,  
 67, 68, 72, 84, 90, 121, 156,  
 242, 268, 299, ստուգաբանու-  
 թյունը 47.  
 Ներշնչութիւն Արծրունի 97.  
 Ներսէս Կամարական 164, 236,  
 237.  
 «Ներսէս» հայր Յովհաննիս 113.  
 Ներսէս կաթողիկոս Պարթի 77.  
 81, 128, 137, 141, 144, 145,  
 178, 179, 187, 234, 273, 276,  
 277.  
 «Ներսէս» իշխան Ուրծայ 98.  
 Ներսէս կաթողիկոս (Բ.) 141, 294.  
 Ներսէս կաթողիկոս (Գ.) 232.  
 Նիզ գավառ 15.  
 Նինոբական 36.  
 Նոյնրական, Նորշիրական 34, 36,  
 85.  
 Նոր քաղաք 218, 229.  
 Նորայր Բյուզանդացի 39, 61, 63,  
 64, 155.  
 Նորեցիք 106.  
  
 Շահակ 66.  
 Շահապիվան 82, 83, 107, 122—  
 124, 175, 182, 188, 200, 210,  
 222, 237, 282.  
 Շահխաթունյան չ. 54.  
 «Շամբատ-Բաղարատ» 62.  
 Շամիրամ 228.  
 «Շամիրամայ քաղաք» 218.  
 Շամուկ յեպիսկոպոսապետ 78.  
 Շապուհ Բ. 193, 216, 218, 279.  
 Շապուհ Գ. 284.  
 Շապուհ Թաղավոր Հայոց 284,  
 285.  
 Շապուհ Բաղրատունի 263.

Շապուհ Նայր Հասանի 113.  
 Շապուհ Նայր Քոստովի 113.  
 Շապառնահող 263.  
 Շափասպ Արծրունի 274, 275.  
 Շարաղան 36.  
 Շափուկ գավառ 157.  
 «Շինական» 81, 82, 91, 119, 123—  
 125, 127, 129, 131, 148—156,  
 159—163, 165—171, 173—176,  
 178, 179, 182—189, 198, 204,  
 205, 208, 210, 211, 214, 215,  
 221, 222, 229, 239, 308, 313,  
 318, «շինական իշխանութիւն»  
 130, 131, «ցած շինականը հե-  
 ժելվորք» 119.  
 Շիրակ 58, 72, 273.  
 Շնհերեցիք 106, 112.  
 Շոայն Երեստ 295, 296.

Ուղոմանտիս 247.

«Ոստան», «Ոստանիկ» 17, 56—  
 58, 60, 77, 81, 88—90, 95—  
 104, 109, 116, 120—124, 127,  
 149—151, 189, 193, 196, 215,  
 273, «Ոստան» բառի ստուգա-  
 բանութիւնը 97, «բուն ոստան»  
 95, «Ոստան ազատութիւն» 95—  
 96, 99.

Որդունիք 38, 39, 49, 138, 269.

Որդորու 138.

Որոնտան 243.

«Որոտնեցիք» 106.

Ուտեացիք 41.

«Ուտետ» 181.

Ուրծ 51, 98.

Ձինաստան 4, 6, 212, 317.

«Չողայ» 194.

Չոպանյաններ 256.

Չորրորդ Հայք 297, 300.

Չունակ 234.

Պատուհիք 98.  
 «Պահակութիւն» 143. 208. 211.  
 «պահակ ունեի» 211. «տարա-  
 պարհակ վարի» 211.  
 Պահլավ 194.  
 Պապ թագաւոր 15. 87. 88. 133.  
 134. 140. 141. 154. 156. 173.  
 214. 271. 277. 314.  
 Պապ՝ վորդի Հոռսիկ կաթողիկոսի  
 145.  
 Պավլով-Սիւլվանսկի Ն. 311.  
 «Պատիւ» 53. 66. 74. 75. 83. 84.  
 94. 121. 272. 289—291. 294.  
 «Պարզեականք» 27. 122.  
 Պարթավ քաղաք 230. 231.  
 Պատկանյան Ք. 107.  
 Պարիադրիս Ի. 247.  
 Պարսկական Ասորեստան 157. 159.  
 Պարսկական Հայաստան 70. 78.  
 131. 157. 205—207. 222. 280—  
 283. 285. 290. 293. 298—299.  
 303.  
 Պարսկաստան 37. 71. 82. 141.  
 159. 162. 166. 206. 213. 224.  
 225. 278—281. 285—287. 289—  
 291. 296. 302. 317.  
 «Պեկար» 131. 132.  
 Պերոզ 163. 206. 209. 282. 286  
 288—290. 299.  
 Պլինիոս 225.  
 Պլուտարքոս 35. 117. 118.  
 Պոլիմոնյան Պոնտոս 300.  
 Պոլիս 302.  
 Պոմպեոս 258. 260.  
 Պոնտոս 299.  
 Պրոկոպիոս 213. 224. 299. 301.  
 302.  
 Ջանադ 113.  
 Ջավախով 6. 42. 46. 48. 50. 51.

53. 56. 91. 92. 160. 161. 196.  
 197. 202. 242.  
 Ջելալիբյաններ 256.  
 «Ջեանշէր Թէոդորոսի որդի» 113.  
 Ջիվիլիգով Ա. 6.  
 Ռաժկով Ն. 5.  
 «Ռամիկ» 17. 81. 82. 91. 93. 98.  
 118. 119. 148—153. 160. 214.  
 215. «ռամիկ հեծեալ» 118.  
 «ռամիկ այրուձի» 118. 119.  
 «ռամիկ» բառի ստուգաբանու-  
 թյունը 148—149.  
 Ռեիսին 279.  
 Ռշտունիք 46. 49. 272. 274.  
 «Ռոնիկ» 180. 181. 229. 230. «ռո-  
 նիկ» բառի ստուգաբանությու-  
 նը 181.  
 Ռոստովցեւ Մ. 15. 109. 126.  
 Ռուսաստան 4. 45. 153. 161. 177.  
 185. 202. 211. 237. 308.  
 «Սազրայ բերդ» 55.  
 «Սակ» 205. 207. 208.  
 Սահա՛լ կաթողիկոս Պարթե 78.  
 128. 139. 140. 179. 184. 229.  
 315. 316.  
 Սահակ Կաթաբական 237.  
 Սահակ՝ տեր Սյունյաց 112. 113.  
 «Սահակ՝ Վասակայ որդի» 113.  
 «Սահմանակալք», «սահմանա-  
 պահք» 34. 36. 38. 67. 81.  
 «Սաղոմոն՝ եպիսկոպոս Սիւնեայ»  
 105. 111.  
 Սամվելյան Պ. 90. 122. 163. 170.  
 233. 309.  
 Սանասար 37.  
 Սառնաքար 105. 111.  
 Սասանյան Պարսկաստան 7. 17.  
 18. 37. 38. 42. 60. 61. 68. 70.

71. 82. 92. 96. 103. 117—119.  
122. 132. 141. 159. 166. 167.  
168. 175. 187—189. 205. 207—  
209. 215. 230. 252. 260. 261.  
268. 270. 278. 279. 281. 283.  
287.

Մատրապոթյուններ 298—300.  
Մարասար 36.  
Սերեոս 61. 253. 294. 296. 297.  
Սելիվկյաններ 250.  
Սեն-Մարտեն Մ. 3. 4.  
«Սեպուհ» 17. 42. 50—52. 55. 79.  
91. 96. 98—100. 120. 149. 150.  
172. 192—194. 242. «սեպուհ»  
բառի ստուգաբանությունը 50.  
«աւագ սեպուհ» 51. 52. «սե-  
պուհական ժառանգություն»,  
«սեպուհական» հոդատիրու-  
թյուն 65. 192. 195. «սեպուհ-  
ական», «սեպական» 65. 77.  
93. 94. 160. 163. 172. 192—195.  
263.

Սեպականություն՝ դերագույն  
108. 308—310. 312—314. 316.  
Սերգեեիչ Վ. 185.  
Սե ծով 212.  
Սիմ 1. 37.  
Սիսակ 40. 234.  
Սիսական նահանգ 111.  
Սիսակյանք 40.  
Սիստա ստրատեգ 302.  
Սկայրդի 37.  
«Սիլեզոս» 194.  
Սդերդ 243.  
Սմբատ՝ որդի Բյուրատ Բազրա-  
տունու. 62. 234. 238. 239.  
Սմբատ Ա. Բազրատունի 85.  
Սմբատ Գունդաստպլ 101. 102.  
119.  
Սմբատ՝ հայր Մուշեղի 113.  
Սյունիք 46. 47—49. 52. 54. 84.

105. 111. 113. 164. 187. 242.  
297.

Սուրեն մարզպան 181.  
Սուրեն մարզպան՝ Ճիհովր-Վըշ-  
նասպ 293—296.  
Սուրմակ 128. 129.  
Սուփան՝ իշխան Սյունյ սց 263.  
Սպանդարատ Կամսարական 274.  
275.  
«Սպաս», «սպասարութիւն» 84.  
121. 133. 136. 137. 147. 156.  
157. 277. 292. 313. 314. «սպա-  
սիւնութեան» 156. «ի սպա-  
սու ծառայութիւն» 133. 156.  
234.  
«Սպարապետ», «սպարապետու-  
թիւն» 17. 49. 54. 61. 62. 73—  
75. 85. 86. 91. 139. 140. 271.  
292.  
Սպեր 246.  
Ստեփանոս Որբեյան 104. 105.  
110. 111. 112. 113.  
Ստրաբոն 196. 247. 251.  
«Ստրուկ», «ստրկութիւն» 29. 117.  
118. 142. 153. 156. 157. 162.  
184. 212. 233. 234. 236—240.  
255. 318. «ծառայութիւն ստր-  
կութեան» կամ «ի ստրկապ  
կարգի ծառայութիւն» 156. 157.  
234.

Վահագն 194.  
Վահան Ամատունի 75. 271.  
Վահան Ամատունի («հազարա-  
պետ») 70. 72. 73. 78. 83. 282.  
Վահան Մամիկոնյան՝ մարզպան  
93. 118. 144. 151. 164. 165. 181.  
289. 292.  
Վահան՝ լեղբայր Վասակ Մամի-  
կոնյանի 193.  
«Վահան՝ Վարդանայ որդի» 113.

«Վահան՝ Բաբգենի որդի» 113.  
 «Վահան՝ Մխիթարայ որդի» 113.  
 Վահան՝ հայր Զադիկի 113.  
 «Վահան՝ իշխան աշխարհին Սիւ-  
 նեաց» 297.  
 Վահանյանք 282. 289. 290. 297.  
 Վահեուհիք 98.  
 Վահուհիք 194.  
 Վաղանդացիք 106.  
 Վաղարշ՝ Թադավոր Հայոց 218.  
 Վաղարշ՝ Թադավոր Պարսից 290.  
 «Վաղարշ՝ իշխան Անձտայ» 71. 72.  
 Վաղարշակ Ա. 36. 40. 49. 62. 67.  
 95. 180. 232.  
 Վաղարշակ 61.  
 Վաղարշապատ 56. 57. 80. 193.  
 216. 218. 229. 236. 237.  
 Վաղինակ Սյունի 49. 54.  
 Վան 217. 218.  
 «Վանայ լիճ» 257.  
 Վանեվան 263.  
 «Վաչական՝ արքայ Ադուանից»  
 106—108. 115.  
 Վաչե Մամիկոնյան՝ Վորդի Ար-  
 տավազդի 74. 73. 103. 269. 271.  
 274.  
 Վաչե Մամիկոնյան 49. 53.  
 Վաչե Արծրունի 274.  
 Վաչե՝ Թադավոր Ադուանից 163.  
 Վասակ Սյունի՝ մարզպան 49. 52.  
 54. 73. 82. 84. 98. 149. 187.  
 199. 235. 252.  
 Վասակ Մամիկոնյան 54. 55. 102.  
 274. 275.  
 Վասակ՝ իշխան Սյունյաց 105. 112.  
 113.  
 «Վասակ՝ Փիլիպպէի որդի» 113.  
 Վասակ՝ հայր Սահակի 113.  
 Վասպուրական 46. 65. 203.  
 Վարդգեստ՝ Թադավոր Հայոց 53.  
 75.

Վարազներսեհ՝ սեպուհ Ուրծացի  
 51. 55.  
 Վարազշապուհ Պալուհի 98.  
 Վարազվաղան Սյունի 49.  
 Վարդ Մամիկոնյան 235.  
 Վարդան Մամիկոնյան 42. 94. 98.  
 140. 150. 316.  
 Վարդան Մամիկոնյան՝ Վորդի  
 Վասակի 293. 294. 297.  
 Վարդան Մամիկոնյան՝ յեղբար  
 Վասակ սպարապետի 53.  
 «Վարդան՝ Զանադայ որդի» 113.  
 Վարդան՝ իշխան Սյունյաց 113.  
 Վարդանյանք 70. 282. 289. 297.  
 Վարդգեսի ավան 217. 218.  
 Վեհվեհնամ 70. 72.  
 «Վեհակ» 17. 201—204.  
 Վիրք 86. 95. 287.  
 Վռամ՝ Թադավոր Պարսից 78. 129.  
 284.  
 Վռամ Գոռ 285.  
 Վրաստան 5—7. 10. 46. 55. 117.  
 166. 196. 202. 213. 224. 257.  
 319.  
 Վրթանես 74. 128. 269.  
 Վրիվ Ոռոխոռունի 73. 83. 282.  
 Վրոյր հազարապետ 72.  
 Ցաբարի 167. 205—207. 209.  
 Տաբարխոտան 18. 166.  
 Տաթև 105. 106. 111. 114.  
 Տաճատ Ռշուռունի 274. 275.  
 Տայք 55. 98. 150. 274. 275.  
 «Տանուտէր», «տանուտէրութիւն»  
 42. 43. 47—54. 57. 84. 94. 121.  
 149. 156. 203. 220. 242. 288.  
 289. 291. 299. «տանուտէր» այլ  
 իմաստով 106. 114. 115.  
 Տանսար 18. 166. 167. 175.  
 Տափրոս 37. 259.

Տարոն 64. 65. 76. 77. 173. 180.  
194.  
Տեղեքոս 243.  
Տեր-Մկրտչյան Գալ. 168.  
«Տէր», «տէրութիւն» 45. 46—50.  
57—59. 75. 92. 94. 101. 105.  
110. 115. 116. 120. 127. 153.  
156. 233. 239. 242. 267. 272.  
276. 289. 292.  
«Տէրէնդ» 67.  
Տիգրան Յերվանդյան 95. 96.  
Տիգրան Մեծ 35. 43. 62. 191.  
215—219. 248. 249. 251.  
Տիգրանահերտ 15. 95. 216.  
Տիգրանյան Սիր. 14-  
Տիգրանունի 95. 96.  
Տիգրիս 36. 243. 245.  
Տիգրոն 279. 285.  
Տիրոց՝ իշխան Բաղրատունյաց 98.  
Տիրոց՝ հայր Մուշեղի 113.  
Տիրան՝ Թադալոր Հայոց 55. 66.  
67. 69. 71. 191. 271. 272—275.  
Տիրիթ 92. 103.  
Տմորիք 86. 155. 239. Տամորիտիս  
247.  
Տիրիբազ 243.  
Տոսպ 217. 218.  
Տուգանքներ, տէս դրամական  
տուգանքներ.  
Տուքներէլ 310. 312—314.  
Տրաքիզոն 245.  
Տրդատ՝ Թադալոր Հայոց 15. 40.  
62. 69. 73. 80. 129—131. 133.  
134. 136. 137. 149. 180. 188.  
214. 218. 230. 276. 277. 296.  
314—315.  
Տրն 136.  
Տրուլի Ժողով 127.

Փայտակարան 86. 297.  
Փառանձեմ 48. 102.  
Փառեն 138.  
Փաղիտիս 247.  
Փալստոս 12. 34—39. 44. 45. 48.  
49. 51. 53—55. 58. 61. 64—66.  
69. 71. 73—77. 79—81. 84. 85.  
87. 88. 92—94. 100. 102. 103.  
120. 121. 127. 128. 133. 134.  
136—140. 145. 146. 150. 154—  
157. 170. 173. 178—180. 187.  
193. 211. 216. 219. 223. 234.  
267—277. 313. 314.  
Փարպի դյուդ 165.  
«Փրիլիպպէ՝ որդի Վասակայ» 105.  
111—114.  
Փոս պատրիարք 294.  
Փոքր Ասիա 116.  
Փոքր Հայք 247. 250.  
Քաղաքներ 11. 24. 25. 29—31.  
151. 152. 170. 212—223. 229.  
231. 232. 243. 244. 256—258.  
262. 263. 265. 266. 304. «քաղաք»  
բառի սկզբնական նշանակու-  
թյունը 223.  
Քաղկեդոն 141.  
Քասազ դետ 217.  
Քորձենի 247.  
«Քսակադին» հողեր 122. 187.  
Քսենոփոն 212—246. 249.  
Քուպրիզոն 105. 111—114.  
«Քուրդոյ՝ Շապուհոյ որդի» 113.  
Ֆարկին 15.  
Feod, feodum 9. 26—28. 104.  
110. 115—117. 122. 133. 135.

147. 309. 311. 316.

Ֆեոդալիզմ՝ նախնական 304.  
զարգացած 304. առաջնական  
241. 306 կրկնված 241. 306.  
ֆեոդալական սանդուխտ կամ

աստիճանավորում 26. 28. 34. 46.

Ֆյուստել դե-Կուլանժ 28.

Ֆրանսիա 28. 31. 32. 34. 177. 200.  
310.

«Փոսայ» 73.



# ՄԵԼՔՈՆՅԱՆ ՖՈՆԴԻ ՀՐԱՏԱՐԱԿՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ

## ԼՈՒՅՍ ԵՆ ՏԵՍԵԼ

1. Պրոֆ. ՀԱԿՈՒ ՄԱՆԱՆԴՅԱՆ.—Կշիռները և չափերը հնագույն հայ աղբյուրներում . . . . . սպառած
2. Պրոֆ. Մ. ԱՐԵՂՅԱՆ.—Հայոց լեզվի տեսությունը . . . . . սպառած
3. Պրոֆ. Հ. ԱՃԱՌՅԱՆ.—Հայերեն արձատական բառարան, Դ. հատոր, 1350 . . . . .
4. ՅԵՐՎԱՆԴ ՇԱՀԱԶԻԶ.—Հին Յերեան (նկարազարդ) . . . . . սպառած
5. ՅԵՐՎԱՆԴ ԼԱԼԱՅԱՆ.—Դամբանքների պեղումներ Պորհրդա-յին Հայաստանում, (բաղձաթիվ նկարներով) . . . . . սպառած
6. Պրոֆ. ՀՐ. ԱՃԱՌՅԱՆ.—Հայերեն արձատական բառարան, Ե. հատոր 1294 էջ . . . . .
7. Պրոֆ. ՀՈՎՀ. ՀԱԿՈՒՅԱՆ.—Ուղեղըություններ, Ա. հատոր ԺԳ.—ԺԶ. դար. 510 էջ. (լաթակազմ) . . . . . սպառած
8. ՅԵՐՎԱՆԴ ՇԱՀԱԶԻԶ.—Միքայել Նալբանդյանի Դիվանը, (լաթակազմ) . . . . . սպառած
9. Պրոֆ. ՀԱԿՈՒ ՄԱՆԱՆԴՅԱՆ.—Մանր հետազոտություններ 2 ք. 50 էջ.
10. ՍՊ. ՄԵԼԻՔՅԱՆ.—Կոմիտասի ստեղծագործության անա-լիզը . . . . . 1 ք. 50 էջ.
11. Ճարտ. ԹՈՐՈՍ ԹՈՐԱՄԱՆՅԱՆ.—Շինանյութերի դործա-ծությունը հին Հայաստանում . . . . . 1 ք. 50 էջ.
12. Պրոֆ. ՀՐ. ԱՃԱՌՅԱՆ.—Հայերեն արձատական բառարան, Զ. հատոր, 1626 էջ . . . . .
13. Պրոֆ. Մ. ԱՐԵՂՅԱՆ.—Հայոց լեզվի տաղաչափությունը (լաթակազմ) . . . . . 12 ք.
14. Ճարտ. Ն. ԲՈՒՆՅԱՌՅԱՆ.—«Գառնիի հեթանոսական տա-ճարը», չափադրություններ և լուսանկարներ, (լաթա-կազմ) . . . . . 23 ք.
15. Պրոֆ. Ա. ԽԱՉԱՏՐՅԱՆ.—Հայաստանի սեպագրական շրբ-ջանի քննական պատմություն, (լաթակազմ) . . . . . 15 ք.

16. Պրոֆ. Հովհ. ՀԱԿՈՒՅԱՆ. — Ուղեգրություններ, 2. հատոր, 1800—1820: 884+VIII էջ, բազմաթիվ նկարներ, յերկու գունավոր նկար և կից Անդրեովիասի քարտեզը XIX դարասկզբին . . . . . 20 ս.
17. ԶԱՎԵՆ ԿՈՐԿՈՏՅԱՆ. — Պոռտուգալիսի Հայաստանի ազգաբնակչությունը վերջին հարյուրամյակում (1831—1931) 18 ս.
18. Պրոֆ. ՀԱԿՈՒ ՄԱՆԱՆԴՅԱՆ. — Երատոսթենեսի ստադիոնը և Պարսից ստադիոնը (Das Eratosthenische Stadion und der persische Asparêz) . . . . . 2 ս.
19. Պրոֆ. ՀԱԿՈՒ ՄԱՆԱՆԴՅԱՆ. — Ֆեոդալիզմը Հին Հայաստանում, էջ 337, (լաթակազմ) . . . . . 12 ս.

# ՄԱՄՈՒԼԻ ՏԱԿՆԵ

20. Պրոֆ. ԼԵՎՈՆ ՄԵԼԻՔՍԵՅԵՅԿ. — «Վրաց աղբյուրները Հայաստանի և հայերի մասին», Ա. հատոր, Ե.—ԺԲ. դար.
21. ԳՍՐԵԳԻՆ ԼԵՎՈՆՅԱՆ. — Հայ պարբերական մամուլը սկզբից մինչև մեր օրերը.
22. ՍՊ. ՄԵԼԻՔՅԱՆ. — Ուրվագիծ հայ յերաժշտության պատմության.
23. Պրոֆ. ՀՐ. ԱՃՍՌՅԱՆ. — Հայերին արժաստիոնի բառարան, Հափիլոփա՜.

—

# ԲՈՎԱՆԴԱԿՈՒ ԹՅՈՒՆ

	Եջ
1. Ներածություն . . . . .	3
2. Սղբյութիւնները քնդհանուր տեսութիւն . . . . .	11
Ա. Ցանկ աղբյութիւնների . . . . .	18
Բ. Ցանկ գլխականութեան . . . . .	20
3. Ֆեոդալական հասարակարգի կարեւոր առանձնահատկութիւնները . . . . .	24
4. Նախաւարժութիւնների եռութիւնը և նախարարական դասը . . . . .	32
Ա. Նախարարութիւնները ժողովուրդի առանձին իշխանութիւններ . . . . .	32
Բ. Առանձին նախարարութիւնների ներքին կազմակերպութիւնը . . . . .	46
Գ. Նախարարները ժողովուրդի պատգամներ և «արքունի գործակալ»-ներ . . . . .	57
5. «Ազատ»-ները և «ոստանիկ»-ներ . . . . .	90
6. Յեկեղեցականների դասը ժողովուրդի «ազատաց տոհմ» . . . . .	126
7. «Շինական»-ները և «ռամիկ»-ներ . . . . .	148
8. Քաղաքների բնակչութիւնը, արհեստավորները և ստրուկները . . . . .	212
9. Հայկական ֆեոդալիզմի ծագումը և տեղութիւնը . . . . .	241
10. Հայ Արշակունիները և կենտրոնախույս նախարարութիւնների ներքին պայքարը . . . . .	267
11. Նախարարական ապստամբութիւնները Պարսկական և Բյուզանդական Հայաստանում . . . . .	280
12. Հայկական ֆեոդալիզմի տեղական ինքնուրույն առանձնահատկութիւնները . . . . .	304
13. Ցանկ հատուկ անունների և իրերի . . . . .	321
14. Բովանդակութիւն . . . . .	337